

Московский Государственный университет им. М.В. Ломоносова
Исторический факультет

На правах рукописи

Ёлкина Мария Леонидовна

**Проблема вступления в ЕЭС в общественно-политической
жизни Британии в 1961-1975 гг.**

Раздел: 07.00.00 – исторические науки

Специальность: 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва-2008

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки исторического факультета Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова.

Научный руководитель:

кандидат исторических наук, доцент
С.А. Соловьёв
(Исторический факультет МГУ
им. М.В. Ломоносова)

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук
ведущий научный сотрудник
Г.С. Остапенко
(Институт Всеобщей Истории РАН)

кандидат исторических наук
старший преподаватель
А.Г. Сенокосов
(Российский Государственный
Гуманитарный Университет)

Ведущая организация:

Институт Европы РАН

Защита диссертации состоится «17» июня 2008 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д.501.002.12 при Московском Государственном Университете им. М.В. Ломоносова.

Адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ, I учебный корпус, Исторический факультет, аудитория А 416.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А.М. Горького Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова (I корпус гуманитарных факультетов МГУ).

Автореферат разослан «__» мая 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук,
доцент

Т.В. Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Со второй половины XX в. интеграционные процессы становятся характерной чертой всего мирового развития. Появление различных внутри- и межконтинентальных организаций было вызвано стремлением объединить усилия государств для достижения большего экономического роста и политического влияния на мировой арене. Процесс интеграции у каждой страны проходил по-разному, но никогда не протекал гладко. Изучение опыта интеграции любого государства имеет большое значение, особенно, если его рассматривать не только на внешнеполитическом, дипломатическом и экономическом уровнях, но также и на уровне внутривнутриполитических дискуссий, исследовать мнение и реакции на него со стороны общественности. В этом отношении пример интеграции Британии в ЕЭС является одним из наиболее показательных. Интерес общественности к проводимой британскими кабинетами политике всегда был повышенным, вопрос же интеграции в ЕЭС бурно обсуждался на протяжении нескольких десятилетий. Правительство страны зачастую было вынуждено идти на поводу у общественного мнения, что позволяет говорить о значительном влиянии британцев на формирование интеграционного курса кабинетов. Исследование специфики британского опыта взаимодействия государства и структур гражданского общества в процессе выработки важнейших решений в области интеграции, несомненно, актуально как для Великобритании, где не стихают дискуссии европейцев и евроскептиков, так и для других стран, участвующих в современных интеграционных процессах.

Цель и задачи исследования. Цель данной работы состоит в исследовании отношения британской общественности к европейской политике кабинетов, анализе масштабов и значимости проблемы вступления в ЕЭС в общественно-политической жизни Британии посредством изучения дебатов и дискуссий, развернувшихся вокруг неё в общественных кругах страны, от министров кабинета до представителей фермерства. Данная цель предполагает решение следующих исследовательских задач:

- Проследить историю зарождения вопроса интеграции Британии в Общий рынок, а также отношение к становлению ЕЭС британских кабинетов;

- Проанализировать насколько целенаправленным был курс Британии на вступление в Общий рынок и насколько последовательно он проводился премьер-министрами страны;

- Изучить ход борьбы по данному вопросу в каждой из правящих партий, а также на межпартийном уровне;

- Дать оценку деятельности и политической значимости правительственных кампаний, организованных в поддержку своего курса, а также различных организаций, агитирующих «за» и «против» вступления Британии в ЕЭС;

- Исследовать отношение британских финансовых и промышленных кругов, а также представителей фермерства и профсоюзов к членству в Общем рынке;

- Провести анализ всех трёх попыток вступления в ЕЭС, начиная с внешних обстоятельств, при которых они были предприняты, и заканчивая изучением внутрипартийной борьбы по этому вопросу в каждой из партий;

- Рассмотреть становление, развитие и осуществление плана о проведении первого национального референдума в стране по вопросу о продолжении членства в ЕЭС; проследить ход дискуссий о возможности его проведения и организации, а также показать деятельность агитационных групп.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1961 по 1975 гг. Выбор данного периода обусловлен двумя важными датами в истории интеграции Британии в ЕЭС: в 1961 г. Г. Макмилланом была подана первая заявка на вступление в Общий рынок; в 1975 г. лейбористским кабинетом Г. Вильсона был проведён референдум по вопросу о сохранении членства страны в ЕЭС. За данный период времени Британия прошла весь «интеграционный» путь - от страны, ищущей членства в Общем рынке, до страны-участницы ЕЭС. В рамках этого временного периода можно выделить несколько этапов интеграции Британии в Общий рынок 1) 1961-1963 гг. - первая заявка Г. Макмиллана. 2) 1964-1967 гг. – вторая заявка Г. Вильсона. 3) 1968-1971гг. – третья заявка Э. Хита. 4) 1975 г. – референдум в Британии по вопросу о сохранении членства в Общем рынке. Таким

образом, указанные хронологические рамки работы позволяют во всём объёме исследовать проблему вступления Британии в ЕЭС.

Методологической основой диссертационного исследования послужила концепция модернизации, основанная на идеях прогресса и поступательного исторического развития и базирующаяся на принципах историзма и системности. С точки зрения автора, именно парадигма модернизации позволяет объяснить суть трансформации отношения британских правительственных и политических кругов и общественности к проблеме вступления страны в ЕЭС. Принцип историзма, как способ изучения процессов и явлений во взаимодействии и хронологической последовательности, позволил детально изучить предмет исследования в динамике его развития с учетом влияния на его эволюцию различных факторов. Существенную пользу оказало привлечение историко-системного подхода, давшего возможность провести всестороннее исследование изучаемой проблемы и раскрыть её причинно-следственные связи посредством применения таких специальных методов исторического познания как анализ, синтез и описание. Для работы с такими источниками, как парламентские дебаты и отчеты ежегодных конференций лейбористской и консервативной партий, применялся метод контент-анализа. Использование данного метода дало возможность наиболее полно проанализировать позицию отдельных парламентариев и партийных группировок в отношении членства Британии в ЕЭС.

Источниковая база исследования представлена документами официального характера, партийной документацией, мемуарной литературой и материалами периодической печати. Использованные в работе материалы известны, однако автор, исходя из тематики исследования, даёт им новое прочтение, что вполне позволяет восполнить ту нишу, которая сложилась в отечественной историографии в связи с отсутствием в ней работ по рассматриваемой теме.

Одним из наиболее важных источников явились парламентские дебаты - публикации официальных стенографических отчетов заседаний палаты общин за

период с 1940 по 1975 гг.¹ Значение дебатов велико: во-первых, они являются отражением официальной политики страны, так как именно в ходе дебатов принимаются основные решения о внешнеполитическом курсе правительства; во-вторых, - позволяют проследить внутри- и межпартийную борьбу в обеих палатах парламента. Проблема вступления в ЕЭС наиболее часто обсуждалась во время подачи третьей заявки (в 1971-1973 гг.), что было связано с первостепенной значимостью вопроса и откликом, который он вызвал в общественном мнении британцев.

Партийные материалы представлены, прежде всего, предвыборными манифестами консервативной и лейбористской партий². За заявленный период времени выборы в парламент Британии прошли пять раз – в 1964 г., 1966 г., 1970 г., феврале и октябре 1974 г. Практически в каждом из манифестов этого периода в большей или меньшей мере освещалась проблема вступления в Общий рынок. Особого внимания заслуживают манифесты партии лейбористов, опубликованные накануне выборов в феврале и октябре 1974 г.: дальнейшее развитие событий в политической жизни страны напрямую зависело от изложенных в них программ. Ценным источником, освещающим внутривнутрипартийную борьбу в рядах консерваторов и лейбористов, являются отчеты ежегодных партийных конференций³. В отличие от дебатов в парламенте, члены конференций имели больше шансов быть услышанными и могли более открыто выражать свою позицию. Как правило, решения конференций имели определённое значение, но, как показал анализ материалов, не всегда брались в расчет лидерами партий. За рассматриваемый период прошло соответственно 15 конференций лейбористов и 15 - консерваторов. Вопрос о вхождении в ЕЭС обсуждался не на всех из них, однако на большинстве конференций дискуссии по исходной проблеме были острыми и отражали отношение к интеграции со стороны членов партий. Необходимо отметить, что в 1971 г. и в 1975 г. лейбористы провели две

¹ Great Britain. Parliament. House of Commons. Hansard. Parliamentary debates. L., 1940-1975. House of Lords, L., 1972-1975.

² British general election manifestos 1900-1974. London, 1985.

³ National Union of Conservative and Unionist Associations. Annual Conferences. L., 1948-1973. Reports of the Annual Conferences of the Labour Party. L., 1948-1975.

специальные конференции, посвященные проблеме Общего рынка⁴. Это были первые специальные конференции за последние 75 лет существования партии. Проведение конференций было навязано Г. Вильсону левым крылом лейбористов, и именно оно, в результате, склонило их лидера к оппозиции членству Британии в ЕЭС.

Буклеты, памфлеты и другие партийные документы агитационного и просветительского характера также имели большое значение для исследования политики партий и общественного мнения по этому вопросу. В разное время в партии консерваторов создавались различные группировки, взгляды которых на политику правительства были изложены на страницах издававшихся ими памфлетов. Особое место среди источников этой группы занимают памфлеты «Боу групп» – политического клуба консерваторов, основанного в 1951 г. и ставшего «мозговым центром» партии. Главной задачей «Боу групп» являлась разработка и публикация исследований о политике консерваторов, в которых отражались взгляды молодых прогрессивных представителей партии⁵. Ещё одной внутрипартийной группировкой являлась группа «консерваторов-заднескамеечников», «Единая нация», образованная в 1950 г. и пользовавшаяся значительным влиянием в политических кругах⁶. В своё время членами этой организации были такие видные лидеры партии, как Г. Макмиллан, Э. Хит, Ян Маклеод, Р. Модлинг и Э. Пауэл. Большое значение в структуре партии консерваторов занимал Центральный офис. Основанный в 1945 г. в качестве независимого политического движения на базе партии консерваторов, в 1964 г. он становится составной частью партийного института и нередко взаимодействует с «Боу Групп»⁷. Большинство памфлетов Центрального офиса в основном отражало официальную политику партии⁸. При партии консерваторов, так же, как и при партии лейбористов, был свой департамент исследований. Помимо памфлетов,

⁴ Report of the Special Conference on the Common Market. L., 1971; Report of the Special Conference on the Common Market. L., 1975.

⁵ A Smaller Stage. A Bow Group Pamphlet. L., 1965; The Conservative Opportunity. The Bow Group. L., 1965.

⁶ One Europe. Conservative political centre. One Nation Group. London, 1965.

⁷ British into Europe. Conservative political centre on behalf of the Bow Group. L., 1962.

⁸ Putting Britain Right Ahead. Conservative Central Office. London, 1965; Conservative and unionist political centre. Conservative new tasks. L., 1965.

департамент также выпускал журнал «Заметки о текущей политике»⁹. Его выпуски были нерегулярными и представляли собой исследование политики и оценку деятельности партии по различным вопросам. Европейский вопрос занимал важное место в исследованиях и просветительских трудах различных группировок консерваторов. Всех их объединяло позитивное отношение к Общему рынку и агитационный характер издаваемой литературы.

Материалы департамента исследований при партии лейбористов представлены в работе несколькими памфлетами, а также журналом «Исследование лейбористов»¹⁰, который выходил ежемесячно и был посвящен анализу проводимой лейбористами политики. Все оценки, разумеется, были преувеличены в угоду лейбористам, политика консерваторов, напротив, активно критиковалась. Лейбористы постоянно подчеркивали элитарный характер проводимых тори реформ, направленных «против рабочего класса» и в пользу финансовых магнатов Сити. В журнале ежегодно публиковались данные о доходах влиятельных членов партии консерваторов, их затратах на организацию той или иной агитационной кампании. Среди работ департамента особый интерес представляет памфлет «Общий рынок. Членство в Сообществе или выход из него. Референдум 1975 г.»¹¹. В нем лейбористы излагают своё видение проблемы Общего рынка, предпринимают попытку объективно анализировать ситуацию, приводя аргументы «за» и «против» нахождения страны в составе ЕЭС.

Вопрос о вступлении в Сообщество имел большое значение в общественно-политической жизни страны; в Британии создавались многочисленные внутри- и межпартийные группировки, целью которых являлась пропаганда своего видения вопроса. Так, консерваторы, активно выступавшие против ЕЭС, создали свою неправительственную организацию, «Лигу против вступления в Общий рынок», которая вскоре объединила противников интеграции из обеих основных партий парламента. Она была основана в августе 1961 г. группой активистов - рядовых членов партии консерваторов, лидером которых был бывший кандидат в члены

⁹ Notes on Current Politics. Conservative Research Department. L., 1961-1975.

¹⁰ Labour Research. L., 1961-1975.

¹¹ The Common Market. In or Out. Labour Research Department. L., 1975.

парламента консерватор Д.А. Паул, и своей целью ставила противодействие Г. Макмиллану в его стремлении интегрировать Британию в Сообщество и превратить её в один из «объединённых штатов Европы». Прежде всего, Лига выступала против ЕЭС по политическим мотивам, что отражено в памфлете «Британия, не Европа»¹².

Немаловажное значение при написании работы имели также отчеты различных министерств, сборники документов по внешней политике Британии и по делам Содружества¹³.

Мемуарная литература представлена в работе дневниками и работами таких видных деятелей партии консерваторов, лейбористов и либералов, как Г. Макмиллан, Р. Модлинг, Э. Пауэл, лорд Батлер, Г. Вильсон, М. Стюарт, Д. Браун, Б. Касл, Т. Бен, Р. Кроссмэн, Э. Шинвелл и лорд Глэдвин¹⁴. Мемуары содержат важную информацию об отношении политиков к европейской проблеме; некоторые авторы даже приводят списки влиятельных лиц, отстаивавших тот или иной интеграционный курс. Особый интерес представляют собой диспуты по вопросу об Общем рынке между министрами кабинета, поскольку официальные выступления министров на встречах кабинета не фиксировались.

Источники в категории прессы представлены газетами «Таймс», «Файнэншиал Таймс», «Нью Стэйтсмэн энд Нэйшн», «Спектэйтор», «Гадриан» и еженедельником «Экономист» – изданиями, отражающими взгляды различных

¹² The Anti-Common Market League. Britain, not Europe. L., 1962.

¹³ Documents on International Affairs 1960-1963. L., 1964-1977; Documents and Speeches on Commonwealth Affairs. Oxford, 1963; The Commonwealth and Suez documentary survey. L., 1964; The Suez canal settlement. N.Y., 1960; R. Vaughan. Post-war integration in Europe. Documents on modern history. NY, 1976; Stoel, M. Van der. The British application for membership of the European Communities. Paris, 1968.

¹⁴ Macmillan H. Autobiography. Vol. 4. Riding the Storm 1956-1959. L., 1971; Vol. 5. Pointing the way 1959-1961. L., 1972; Vol. 6. At the End of the Day 1961-1963. L., 1973; Maudling R. Memoirs. London, 1978; Powell E. The Common Market – the Case Against. Kingswood, 1971. A Nation or No Nation? L., 1978; Lord Butler. The Art of Memory. Friends in Perspective. L., 1982; Wilson H. A Personal Record. Boston, 1971. Final Term: the Labour Government, 1974-1976. L., 1979. Memoirs. 1916-1964. The Making of a Prime Minister. London, 1986. Purpose in Politics. Britain's role in the post-colonial world. London, 1964; Stewart M. Life and Labour. An autobiography. London, 1980. Protest or Power? London, 1974; Brown G. In my way. L., 1975; Castle B. The Castle Diaries, 1964-1970. L., 1984; Benn T. Out of wilderness. Diaries 1963-1967. L., 1987; Crossman R. The Diaries of a Cabinet Minister. L., 1976. The backbench diaries of Richard Crossman. L., 1981; Shinwell E. The Labour story. London, 1963; Lord Gladwyn. De Gaulle Europe or Why the General Says No. L., 1969. The memoirs of Lord Gladwyn. L., 1972.

политических партий, а также работами корреспондента известного издания «Обзёрвер» Норы Белофф¹⁵.

Степень изученности темы.

В отечественной историографии проблема вступления Британии в ЕЭС и отношения к этому внешнеполитическому шагу со стороны британской общественности изучена далеко не в полном объеме. Советских и российских историков в первую очередь интересовали либо экономические и внешнеполитические аспекты европейской интеграции, либо разработка европейской политики руководством лейбористской партии. Трудов, посвященных исследованию непосредственно внутривнутриполитического и социального аспекта вступления страны в Общий рынок, в отечественной историографии пока нет.

Среди наиболее значительных работ советских и российских исследователей, затрагивавших в своих монографиях вопрос о вступлении Британии в ЕЭС, следует назвать работы Д. Маклэйна, Л.Н. Сванадзе, И.П. Фаминского, А.А. Журкова, А.В. Кирсанова, В.Н. Зуева, В.К. Ломакина, Н.Н. Молчанова, Р.С. Овчинникова, И.Г. Ильина, В.Ф. Крюкова, В.Н. Некрасова, В.А. Рыжикова; статьи А.И. Лебедева и И.А. Ковалёвой. Темы исследований данных авторов освещают преимущественно внешнеполитический аспект взаимоотношений Британии со странами Сообщества. Особенно важным в данном контексте представляется труд Д. Маклэйна «Внешняя политика Англии после Суэца»¹⁶, в котором он подвергает подробному анализу развитие британской внешней политики в период с 1956 по 1971 гг., уделяя значительное внимание изучению взаимоотношений Британии с США и европейскими государствами, а также их влияния на политику друг друга. Д. Маклейн основывается на том, что Суэцкий кризис стал одной из главных причин как поворота Великобритании в сторону единой Европы, так и общего изменения всей внешнеполитической стратегии британской дипломатии. При освещении этих вопросов автор использует регионально-тематический подход, что позволяет ему проследить возникновение предпосылок для такого поворота и реализации этого процесса на практике.

¹⁵ Beloff N. The general says No. L., 1963; Beloff N. Transit of Britain. L., 1973.

¹⁶ Маклэйн Д. Внешняя политика Англии после Суэца. М., 1972.

Проблеме внутривластной борьбы в рядах лейбористов посвящены работы В.А. Егошина, В.А. Гимины, Т.И. Трофименко, А.Н. Красильникова, В. Бернса, Д.Н. Притта. Из них наиболее ценной для данного исследования представляется труд В.А. Егошина¹⁷, в котором он рассматривает европейскую политику лейбористов период с 1961 по 1964 гг., когда партия была в оппозиции. По мнению автора, именно в это время в процессе внутривластной борьбы вырабатывается официальная линия партии в отношении участия Британии в европейской интеграции, наиболее отчётливо проявляются точки зрения различных течений внутри неё. Исследователь приходит к выводу о том, что политика лейбористов в конце 1962 г. также оказала влияние на негативный итог переговоров между Британией и ЕЭС. А.Н. Красильников¹⁸, напротив, делает предположение, согласно которому, несмотря на внутривластную полемику, европейская политика лейбористских кабинетов в основных чертах не отличалась от официальной линии консерваторов и непоследовательность действий левых сил привела к власти правых лейбористов, поддерживающих курс на интеграцию.

В зарубежной историографии проблема членства Британии в Общем рынке освещена намного полнее, в чем в отечественной. Для данного исследования большое значение имеет тот факт, что многие работы западных учёных были ориентированы на рассмотрение и анализ борьбы, развернувшейся за вступление в ЕЭС, непосредственно в самом британском обществе: от отношения к этому шагу со стороны различных политических партий и групп давления, до восприятия его членами профсоюзного движения, рабочими разных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

Этот аспект проблемы был наиболее полно разработан исследователями Д. Муном, Р. Либером, У. Китцингером, Ф. Нортонем, К. Буккером и Р. Нортонем. Р. Либер¹⁹ в своём труде доказал, насколько сильное влияние на внешнюю политику руководства страны имели группы давления и различные неправительственные

¹⁷ Егошин В.А. Борьба в рабочем движении Англии по вопросу о вступлении страны в Общий рынок// Учёные записки Пермского университета. № 245, 1971.

¹⁸ Красильников А.Н. Внешняя политика Англии и лейбористская партия. М., 1968.

¹⁹ Lieber R.J. British politics and European Community. Parties, elites and pressure groups. Berkley, 1970.

организации. Автор проследил динамику изменения подхода британских кабинетов к решению европейского вопроса, а также отношения к нему общественного мнения. Монография Д. Муна²⁰ представляет собой количественный анализ внутривнутриполитической борьбы в Британии 1951-1963 гг. Взяв в качестве источника парламентские дебаты, он исследует, какое место среди прочих занимали дебаты по вопросу о вхождении в Общий рынок, процентное соотношение голосовавших «за» и «против» по этому вопросу. Анализ также подвергается отношение к процессу интеграции на разных его этапах не только со стороны консерваторов, лейбористов и либералов, но также и профсоюзов, представителей деловых кругов, движений в поддержку вхождения в ЕЭС, прессы, общественного мнения.

В монографии «Вторая попытка»²¹ У. Китцингер в деталях рассматривает вторую заявку на вступление Британии в Общий рынок, подтверждая свои выводы обширным документальным и статистическим материалом. Следующая работа исследователя, «Дипломатия и убеждение»²², характеризуется анализом внутривнутриполитической ситуации в Британии в период подачи третьей, и последней, заявки. Особое внимание автор уделяет изучению внутривнутрипартийной борьбы по данному вопросу – проблеме, которая напрямую связана с темой данной работы. Интересен вывод Китцингера о том, что консерваторы-евроскептики, хотя и проиграли битву за «суверенную Британию», до конца вели активную борьбу за свой курс и боролись за общественное мнение. Сторонники европейской интеграции со стороны лейбористов, напротив, несмотря на позитивный итог своей борьбы, в целом не смогли убедить партию в необходимости проведения целенаправленной политики на вхождение в Общий рынок.

Проблема внутривнутрипартийной борьбы в партии консерваторов наиболее полно освещена в монографии Ф. Нортон «Консерваторы-диссиденты»²³. Автор детально разбирает обсуждение в партии третьей заявки на вступление в ЕЭС и убедительно доказывает факт существования активной внутривнутрипартийной борьбы в

²⁰ Moon J. European integration in British politics 1951-1963. Aldershot, 1985.

²¹ Kitzinger U. The Second Try. Oxford, 1968.

²² Kitzinger U. Diplomacy and Persuasion. L., 1973.

²³ Norton Ph. Conservative Dissidents. L., 1978.

рядах консерваторов, длившейся с 1961 г. и не закончившейся даже после голосования в парламенте по вопросу о поддержке интеграционной политики кабинета Э. Хита.

Книга К. Букера и Р. Норта «Великий обман»²⁴ представляет собой фундаментальный труд, рассматривающий проблему вступления Британии в ЕЭС на фоне международной ситуации, связанной со становлением и функционированием Общего рынка. Работу отличает привлечение новейших архивных материалов, широкий спектр задач и стремление автора детально осветить изучаемый вопрос со всех точек зрения.

К монографиям, целью которых было изучить внешнеполитическую ситуацию, при которой Британия проводила свою европейскую политику, относятся работы Г. Киссинджера, Р. Ваугхана, П. Белла, Д. Франкеля, В. Кайзера, Д. Сандерса, М. Кэмпс, Д. Янга, П. Кальвокоресси.

Созданию, развитию, деятельности ЕЭС, а также попыткам вступления Британии в Общий рынок посвящены работы В.Г. Йенсена, Д. Мидлтона, Б. Бривати, Д. Ламберта, С. Вудхауза, Д. Урвина, Д. Пиндера, Р. Пфальцграфа, Д. Мидлтона, Д. Левиса, Д. Франкеля, С. Джорджа.

Многие зарубежные авторы, такие как Д. Макинтош, Д. Дики, П. Хеннеси, Г.Спарроу, Д. Хатчинсон, М. Лэйинг и Э. Рот, занимались изучением политики британских премьер-министров и видных представителей партий. Здесь необходимо выделить труд А. Хорна, в котором он использует неизданные дневники Г. Макмиллана, повествующие, среди прочего, о выработке европейской политики его кабинета²⁵.

Для исследования реакции британской общественности на интеграцию страны в Общий рынок необходимо разобраться в вопросе становления и реализации официальной политики партии. Монографии таких авторов, как Р. Черчилль, Р. Беренс, Д. Хоффман, Ж. Тратт, А.С. Милвард, А. Браун, Н. Эшфолд, С. Болл, Д. Каллео, А. Гембл и З. Лейтон-Хенри отражают основные вехи становления европейской политики партии консерваторов. Исследованию

²⁴ Booker, C., North, R. The Great Deception. L., 2003.

²⁵ Horne A. Macmillan 1894-1956. L., 1989.

политики лейбористской партии в отношении Общего рынка посвящены работы В. Бернса, Д.Н. Притта, Д. Каванаха.

Несмотря на огромное количество литературы по вопросу о вступлении Британии в ЕЭС, в западной историографии отсутствует комплексное обобщающее исследование проблематики, заявленной в данной работе. Это ещё раз подчёркивает её ценность и говорит о необходимости дальнейшего изучения проблемы.

Новизна и научная значимость данного исследования определяется тем, что впервые в отечественной историографии предпринята попытка изнутри исследовать проблему вхождения Британии в ЕЭС, в ракурсе внутривнутриполитической борьбы и реакции британской общественности на европейскую политику британских кабинетов. Данный подход, выразившийся в изучении эволюции европейской политики правительства и изменения отношения к ней со стороны британской общественности, представляется совершенно новым и даёт возможность взглянуть на проблему вступления Британии в ЕЭС и оценить её масштабы с позиций, ранее не бравшихся в расчёт.

Практическое значение диссертационного исследования определяется возможностью использования работы в учебных лекционных и специальных курсах по новейшей истории, истории интеграции в Европе. Фактический материал, представленный в работе, а также выводы и результаты исследования, могут быть использованы при подготовке обобщающего труда по истории Великобритании. Некоторые положения исследования могут способствовать более глубокому пониманию проблем, с которыми столкнулась страна на пути в Европейское сообщество, а также причин роста анти-интеграционного движения в Британии в наше время, что, очевидно, стало последствием изначально противоречивого отношения британского общества к вступлению в ЕЭС.

Апробация результатов исследования. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на кафедре Новой и новейшей истории исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в опубликованных научных статьях.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав основной части, заключения и списка использованных в работе источников и литературы. Структура работы носит проблемно-хронологический характер.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяется предмет исследования, хронологические рамки, цель и задачи работы, методология, научная новизна и практическая значимость диссертации, приводится характеристика источников, на которых базировалась работа, и степень изученности проблемы в отечественной и зарубежной историографии.

В **первой главе** «Первая попытка вступления Британии в ЕЭС (1961-1963 гг.)» изложена история зарождения европейского вопроса в Британии, а также дискуссий, связанных с ним и ведущихся представителями различных политических партий; исследована эволюция европейской политики кабинета Г. Макмиллана, борьба по данному вопросу в рядах консерваторов и лейбористов, реакция на проведение интеграционной политики со стороны британских промышленных, торговых и фермерских кругов, а также профсоюзного движения.

Послевоенная политика Британии в отношении Европы долгое время базировалась на «теории трёх окружностей» У. Черчилля, согласно которой связи со странами Содружества, Америкой и европейскими государствами являлись тремя равнозначно важными составляющими внешней политики страны, что предоставляло ей полную свободу действий в каждой из данных сфер. Учреждая свои экономические организации, страны «шестёрки» неоднократно предлагали Британии принять участие в их становлении. Однако правительства страны не торопились связывать себя какими-либо обязательствами, которые бы противоречили её имперским интересам.

Суэцкий кризис стал определяющим фактором при выработке нового внешнеполитического курса Британии. В июле 1961 г., предприняв несколько

неудачных шагов в сторону Общего рынка, премьер-министр Г. Макмиллан объявляет о своём намерении подать заявку на членство в ЕЭС. Однако уже через полтора года, несмотря на огромные усилия и уступки, сделанные обеими сторонами, переговоры были прекращены: французский президент де Голль наложил вето на заявку Британии, сославшись на подписанное накануне англо-американское соглашение о сотрудничестве в военной сфере.

Отношение британских политиков к вопросу об участии страны в европейских интеграционных институтах с самого начала было неоднозначным. До 1957 г. взгляды консерваторов на интеграцию европейских государств основывалось на идеях У. Черчилля и признании абсолютной ценности имперских интересов страны. Официальная позиция лейбористов на данном этапе в целом была схожа с позицией консерваторов. Однако уже с самого начала зарождения дискуссии в партии наблюдается полемика по данному вопросу. Министры лейбористского кабинета К. Эттли высказывались категорически против тесного сотрудничества Британии со странами «шестёрки» и, исходя, прежде всего, из политических соображений, полностью отвергали возможность создания наднациональных институтов. Тем не менее, некоторые члены партии открыто заявляли о своей поддержке интеграции в Европе.

Большое влияние в продвижении идеи вступления в ЕЭС играли различные организации. Они в значительной степени определяли политику кабинетов (особенно, лейбористских), а среди их лидеров и членов зачастую были видные политические деятели. Эти движения имели одну цель, но их тактика и средства её достижения были различны. Наиболее значительной организацией было учреждённое в 1947 г. «Движение за объединённую Европу»; британскую секцию этого движения возглавляли такие известные консерваторы как Д. Сэндис, Г. Макмиллан, П. Торнейкрофт и У. Черчилль. Тем не менее, в условиях, когда правящая партия жестко стояла на анти-интеграционных позициях, оно не могло получить значительной народной поддержки, а члены движения из партии лейбористов не решались отклониться от официальной линии кабинета.

С приходом к власти премьер-министра Г. Макмиллана начинает набирать обороты борьба между сторонниками и противниками интеграции Британии в ЕЭС. В 1960 г., оппозиция появляется не только в партии, но и в самом кабинете премьер-министра. Однако консерваторы-евроскептики не представляли собой серьезную силу и к лету 1962 г. практически никто из членов парламента со стороны консерваторов официально не выступал против правительственного курса. В отличие от лейбористов, консерваторы дорожили имиджем своей партии и поддерживали руководство, даже не одобряя проводимую им политику. В рядах лейбористов с 1960 г. велись активные дискуссии о членстве страны в Общем рынке, которые, однако, не привели к какому-то однозначному результату: вплоть до октября 1962 г. руководство лейбористской партии не выработало официальной линии по этому вопросу. На голосовании в парламенте почти вся партия воздерживалась, занимая выжидательную позицию «сидения на заборе». В октябре 1962 г. на ежегодной партийной конференции в Брайтоне лидер лейбористов выступил фактически против членства в Общем рынке, встав на сторону левого её крыла. Поскольку четкого заявления против Общего рынка не последовало, это на какое-то время сплотило лейбористов. Однако в январе 1963 г. новый лидер партии, Г. Вильсон, снова встал на позицию лавирования между партийными группировками.

Поскольку планы Г. Макмиллана о намерении подать заявку на членство в ЕЭС долгое время официально не озвучивались, его заявление в палате общин в июле 1961 г. было для британской общественности неожиданным. Поэтому лишь в 1961 г. в Британии возникает ряд непартийных организаций, выступающих с критикой или одобрением решения Макмиллана. Помимо них, дискуссии относительно вступления в ЕЭС велись «Конфедерацией британской промышленности», «Ассоциацией торговых палат Британии», «Национальным союзом фермеров», а также британскими профсоюзами.

Во **второй главе** «Вторая попытка вступления Британии в ЕЭС (1963-1967 гг.)» рассматривается политика партии консерваторов в отношении ЕЭС после провала первой заявки Г. Макмиллана, причины принятия решения о

необходимости вступления в Сообщество новым правительством лейбористов во главе с Г. Вильсоном, реакция на интеграционную политику нового кабинета со стороны членов обеих партий, а также деятельность организаций и групп давления и отношение к исходному вопросу представителей британских банковско-промышленных и финансовых кругов, а также профсоюзного движения.

Провал первой заявки на вступление в Сообщество не привел кабинет Макмиллана к осознанию необходимости выработки адекватной альтернативной политики, хотя оппозиция и многие члены самой партии консерваторов настаивали на этом. Более того, консерваторы предполагали сохранять прежние отношения с Америкой и в перспективе не менять своих внешнеполитических приоритетов. Вето де Голля, таким образом, никак не повлияло на стремление консерваторов интегрироваться в Сообщество, не жертвуя при этом своими национальными интересами. Провал переговоров в какой-то мере подорвал имидж партии и определённым образом повлиял на итоги очередных парламентских выборов 1964 г., в результате которых к власти пришли лейбористы. Некоторое время вопрос о вступлении в Сообщество не поднимался, однако к весне 1965 г. ситуация изменилась: премьер-министр от партии лейбористов Г. Вильсон заявил о необходимости налаживания связей со странами «шестёрки». Активизация европейской политики консерваторов происходит при новом лидере партии Э. Хите: летом 1965 г. Хит, руководивший переговорами о членстве в ЕЭС времён первой заявки, объявил о проведении новых переговоров при первой благоприятной возможности, и, разумеется, полностью поддержал решение своего политического оппонента Г. Вильсона. Отношение некоторых консерваторов к членству в ЕЭС было по-прежнему неоднозначным, однако, в отличие от лейбористской партии, дискуссии по этому вопросу в среде консерваторов были более умеренными.

Отношение партии лейбористов к вопросу о вступлении в Сообщество в период с 1964 по 1967 гг. претерпело радикальные изменения. Если, придя к власти в октябре 1964 г., лейбористы и не помышляли об интеграции с Европой, то уже весной 1965 г. их видение европейской проблемы меняется. С этого времени

Вильсон начинает реализацию политики «наведения мостов» между ЕЭС и ЕАСТ. Вхождение в ЕЭС всё ещё не было ключевым пунктом политической программы Вильсона, поэтому явного раскола в рядах партии пока не наблюдалось. В марте 1966 г. лейбористы побеждают на парламентских выборах, при этом курс на интеграцию с Европой становится одним из основополагающих пунктов внешней политики кабинета Вильсона. В своём решении европейского вопроса лейбористское правительство повторило все фазы становления интеграционной политики консерваторов: сначала выдвигались альтернативы Общему рынку в виде создания Атлантического сообщества и установления более прочных связей с Содружеством и ЕАСТ, потом имела место политика «наведения мостов» между «шестёркой» и «семёркой», потом - осторожное принятие решения о вступлении на определённых условиях. Одну из главных ролей в подобном изменении отношения лейбористов к ЕЭС играл экономический фактор, суливший несомненные выгоды от членства в нём. С этого времени наблюдаются видимый раскол и противоречия не только в рядах самих лейбористов, но среди министров кабинета Вильсона. Ситуация усугублялась тем, что внутри партии происходил раскол не только между сторонниками и противниками Общего рынка, но также и между её руководством и «заднескамеечниками», а также между самим премьер-министром и министром иностранных дел Д. Брауном. Заявка на членство в Общем рынке была одобрена парламентом в мае 1967 г., однако уже в ноябре 1967 г. Франция приняла решение не открывать переговоры с Британией в связи с «неустойчивым состоянием» её экономики.

Британская общественность в большинстве своём поддерживала европейскую политику Вильсона, дискуссии о которой велись не только в политических кругах, но также в неправительственных организациях, деятельность которых набирала обороты.

В **третьей главе** диссертации «Третья попытка вступления Британии в ЕЭС (1968-1975 гг.)» исследуется политическая и экономическая ситуация в стране после второго вето де Голля, европейская политика премьер-министра Э. Хита, вследствие которой Британия достигла членства в Сообществе, дискуссии по

вопросу о вступлении и нахождении страны в ЕЭС, сопряженные с проведением первого в истории страны референдума, со стороны политических партий и организаций, групп давления, финансово-промышленных кругов и профсоюзов.

Провал первых двух попыток вступления в ЕЭС ни в коей мере не отразился на европейской политике британских кабинетов. Позиция правящей партии лейбористов в отношении ЕЭС оставалась прежней, однако политический климат на международной арене постепенно менялся в пользу Британии. Летом 1969 г. на своей первой пресс-конференции новый президент Франции Ж. Помпиду заявил, что французская сторона более не намеревалась препятствовать вступлению страны в Сообщество.

В июне 1970 г. в Британии прошли очередные выборы в парламент. Проблема европейской интеграции являлась одним из основных вопросов, занимавших как сами партии, так и британский электорат. Выборы окончились победой консерваторов. Учитывая более устойчивую позицию британского фунта стерлингов по сравнению с 1967 г., а также охлаждение связей с Содружеством и «особых отношений» с Америкой, Э. Хит был в более выгодной позиции в отношении попытки добиться членства в ЕЭС, чем в своё время Г. Макмиллан или Г. Вильсон. Летом 1970 г. правительством Э. Хита была подана третья заявка на членство, при этом Британия настаивала на быстрых переговорах, возможной причиной чего была боязнь развязывания в стране нового этапа внутривнутриполитической борьбы.

Первоочередной задачей, стоящей перед Хитом, было добиться абсолютной поддержки консерваторов в палате общин; именно в период третьей заявки вопрос о членстве в ЕЭС стал наиболее дискуссионным в партии, парламенте и прессе. В отличие от ситуации в партии лейбористов, в партии консерваторов все члены кабинета министров поддерживали политику Э. Хита. Это было связано не только с их идеологическими и политическими убеждениями, но и с тем, что все они являлись директорами крупных фирм, для которых интеграция в ЕЭС сулила большие выгоды. Главным оппозиционером европейской политики кабинета выступил Э. Пауэл – лидер ультраправых сил, харизматичный политик и

националист, представлявший собой реальную угрозу интеграционным планам премьер-министра; оппозиция, возглавляемая Пауэлом, была одной из наиболее последовательных за всю послевоенную историю страны.

В конце октября 1971 г. в парламенте прошли дебаты по вопросу о членстве в Общем рынке. Это были едва ли не самые сложные и долгие дебаты в истории страны, участие в которых приняли 256 парламентариев. В результате голосования, палата общин поддержала условия Э. Хита на вступление в Общий рынок, однако необходимо отметить, что многие консерваторы выступили против ЕЭС и лишь поддержка нескольких лейбористов обеспечила принятие резолюции. Одной из наиболее сложных задач, стоявших перед британским парламентом, было привести британское законодательство в соответствие с законодательством стран Общего рынка. Голосование по Биллю о Европейских сообществах проходило 104 раза, дебаты затянулись на 6 месяцев (с февраля по июль 1972 г.) – всё это время противники Общего рынка от обеих партий пытались сорвать голосование посредством выдвижения различных поправок к резолюциям. Тем не менее, ситуацию спасли сами лоббисты-консерваторы, которые, предвидя последствия данного голосования для рейтинга партии, в третьем чтении Билля в июле 1972 г. поддержали Хита и с 1 января 1973 г. Британия официально стала членом Европейского экономического сообщества.

Официальная линия лейбористов в отношении ЕЭС была более жесткой, чем у консерваторов, и по-прежнему не предполагала безусловное членство в Сообществе. Теперь внутрипартийная борьба в партии достигла грандиозных масштабов: около половины парламентариев выступали за членство в Сообществе на условиях консерваторов, т. е., фактически, являлись политическими диссидентами. Со временем, однако, курс Вильсона всё более склонялся влево, что объяснялось стремлением сплотить партию, преобладающее влияние в которой имели представители левого крыла. Анти-интеграционная линия Вильсона не нашла поддержки у многих министров и видных деятелей партии; именно этим был обусловлен уход в 1972 г. Р. Дженкинса с поста заместителя лидера лейбористов. С другой стороны, это ещё более активизировало деятельность

противников Общего рынка, которые стали инициаторами проведения двух специальных конференций по данному вопросу (в 1971 г. и 1975 г.).

С приходом в феврале 1974 г. к власти партии лейбористов, ими был поднят вопрос о продолжении членства в Сообществе. Правительство Г. Вильсона рассчитывало на проведение повторных переговоров, в результате которых предполагалось, что страна либо останется в ЕЭС, либо выйдет из него. Переговоры, завершившиеся весной 1975 г., не принесли кардинальных изменений в условия членства в Сообществе, однако Вильсоном они декларировались как победа лейбористов в борьбе за национальные интересы страны.

Многие парламентарии полагали, что европейская политика британских кабинетов должна была проводиться лишь с одобрения народа, поскольку затрагивала национальные интересы страны. Идея о проведении референдума по этому вопросу снискала массовую поддержку левого крыла партии. В марте 1975 г. соответствующая резолюция была подана на голосование в парламенте и, несмотря на неоднозначное отношение к этой мере со стороны парламентариев, была одобрена. М. Тэтчер, новый лидер партии консерваторов, не соглашаясь, в принципе, с возможностью проведения референдума, который она охарактеризовала как «импортный конституционный приём», всё же, призвала консерваторов отдать свой голос в поддержку членства в ЕЭС. С марта по июнь 1975 г. в стране развернулись масштабные агитационные кампании европеистов и евроскептиков. Сам Вильсон выступил с рекомендацией о поддержке членства. Первый в истории Британии референдум состоялся 5 июня 1975 г., участие в нём приняли 64.6% британского электората. По итогам референдума Британия сохраняла своё место в Общем рынке.

В заключении обобщены основные выводы диссертационного исследования.

Полемика вокруг вопроса о членстве в ЕЭС надолго расколола британское общество на сторонников и противников вступления. Британские политики, пресса и общественность – все, кто был заинтересован в дальнейшей судьбе страны – вели прения по этому вопросу в кабинете, парламенте, на партийных конференциях и

собраниях специально учреждённых движений европеистов и евроскептиков, а также на страницах различных изданий.

Первая заявка на членство в Общем рынке (1961-1963 гг.) была осуществлена премьер-министром **Г. Макмилланом** – последовательным сторонником европейской интеграции и приверженцем идей У. Черчилля. В его **кабинете** оппозиция по этому вопросу была невелика: в 1961 г. лишь три министра оспаривали решение о вступлении в ЕЭС, а к лету 1962 г. все министры высказывались в поддержку членства. **Внутрипартийная борьба** против членства в ЕЭС велась преимущественно «заднескамеечниками» и «ультраправыми». С 1961 г. в стране возникает ряд **движений** за и против членства в ЕЭС, которые нередко возглавлялись виднейшими представителями обеих партий. Во время первой заявки число организаций, отстаивавших противоположные курсы, было примерно равным. Наиболее значительными из них, выступавшими в защиту ЕЭС, были «Британская секция европейского движения», «Общество единой Европы», «Лейбористский комитет кампании за вхождение в Общий рынок», «Кампания за вступление в Общий рынок» и «Федеральный союз». Против Общего рынка вели агитационную работу движения «Британия, вперёд!», «Британия и Общий рынок» и «Лига против вступления в Общий рынок». Последние были более активны в своём стремлении подорвать внешнеполитический курс Макмиллана и придерживались массового подхода при организации своих акций. Движения в поддержку вступления в ЕЭС, напротив, организовывали свои акции, ориентируясь, прежде всего, на элиту британского общества и, при этом, обладали реальным влиянием в правительственных кругах. **Правительственная кампания** Макмиллана в рамках всей страны в поддержку интеграционного курса была организована не сразу - впервые общественность узнала о проведении переговоров лишь в сентябре 1962 г. Немногочисленные акции консерваторов были предприняты слишком поздно и не возымели должного влияния на общественное мнение страны, что, наряду с резким уменьшением популярности его кабинета, как в Британии, так и в странах ЕЭС, послужило причиной провала кампании. **Общественность** большей частью оставалась в стороне от дискуссий по данному

вопросу, и было очевидно, что общественное мнение больше зависело от правительства, чем правительство от него, а дебаты по данному вопросу носили скорее «элитарный», нежели массовый характер. После официального объявления о намерении вступить в ЕЭС, интерес к проблеме начал расти, однако в октябре 1962 г. 52.2% британцев выступали против членства, при этом большинство электората консерваторов было на стороне Общего рынка, большинство электората лейбористской партии – против него. **Деловые, финансовые и промышленные круги** Британии с самого начала поддержали европейскую политику кабинетов. За Общий рынок выступал Национальный вестминстерский банк, финансовые круги лондонского Сити, а также большинство частных компаний. Британские **профсоюзы**, обладавшие реальным политическим влиянием в стране, в 1961 г. к членству в Общем рынке относились сдержанно, в течение долгого времени не принимая официальной линии по данному вопросу и не оказывая существенного влияния на интеграционную политику кабинета Г. Макмиллана. **Фермерские круги** изначально высказывали свою оппозицию вступлению и в 1961-1963 гг. их давление на решения правительства было достаточно весомо; для продвижения своих аргументов Национальный союз фермеров даже спонсировал парламентариев, принимающих участие в дебатах по данному вопросу, чтобы те в своих выступлениях затрагивали проблемы сельского хозяйства.

Вторая заявка (1964-1967гг.) была осуществлена лейбористским правительством **Г. Вильсона**, отношение которого к вступлению в ЕЭС на протяжении всей его политической карьеры менялось в зависимости от настроений в рядах партии. Оппозиция в лейбористских **кабинетах** Вильсона, составлявшая около трети министров, существовала с самого возникновения дебатов, и нередко сам Г. Вильсон становился «пленником внутрипартийных разногласий». В правление Вильсона **внутрипартийная борьба** достигла наивысшей точки. С 1964 г. по 1970 гг., а также с 1974 г. по 1975 гг. оппозиция внутри лейбористов составляла около трети парламентариев и исходила преимущественно от представителей левых. В ходе этой борьбы свой пост покинули два влиятельнейших члена партии – Э. Шинвелл и Р. Дженкинс. В период второй

заявки многие **организации** либо утратили своё значение, либо выступали в обновленном составе и под другим названием, либо успешно продолжали развивать свою деятельность. Большинство движений в поддержку Общего рынка теперь действовали под эгидой «Британского совета европейского движения», и самыми известными из них были «Европейская лига за экономическое сотрудничество», «Кампания за европейское политическое сообщество» и «Лейбористский комитет за единую Европу». Поскольку отношение к Общему рынку со стороны британцев менялось в пользу присоединения к странам «шестёрки», число анти-интеграционных движений резко сократилось; из наиболее значительных остались «Лига против вступления в Общий рынок» и «Британия и Общий рынок». Выжидательная политика Г. Вильсона и боязнь увеличить раскол в партии лейбористов не позволила ему организовать полномасштабную **правительственную кампанию** в поддержку европейской политики. В отличие от времени первой заявки, в середине 1960-х гг. **общественное мнение** изначально одобряло и поддерживало европейскую инициативу Вильсона - 66% населения страны высказывались в поддержку членства в Общем рынке. Решение Вильсона о проведении курса на вступление в ЕЭС одобряли на 20-35% больше, чем в своё время заявление Макмиллана, что имело огромное значение для его успешной борьбы с лейбористами-евроскептиками. В 1967 г. большинство электората консерваторов выступало против Общего рынка, большинство электората лейбористской партии – за него. **Деловые, финансовые и промышленные круги** Британии по-прежнему были преданы идее интеграции страны в ЕЭС. Британские **профсоюзы** не оказывали существенного влияния на европейскую политику кабинетов Г. Вильсона; давление **фермерства** заметно уменьшилось.

Третья заявка на вступление в ЕЭС (1968-1973 гг.) была подана Э. Хитом - единственным премьер-министром Британии, который на практике от начала и до конца был предан идее о необходимости вхождения Британии именно в Общий рынок. Среди министров **кабинета** Э. Хита не было противников ЕЭС, однако **внутрипартийная борьба** имела место: парламенте консерваторы-евроскептики организовали «Группу 1970» и «Группу консерваторов за единую Европу», в

которые входили многие известные политики. Именно они составляли костяк оппозиции, которая, однако, не представляла собой столь влиятельной силы, как оппозиция в партии лейбористов. Отдельного внимания заслуживает фигура Э. Пауэла – лидера «ультраправых». С конца 1960-х гг. он начинает активно выступать против членства в Сообществе, и даже оспаривать лидерство Э. Хита, а в 1975 г. из-за идейных разногласий и вовсе покидает партию консерваторов, присоединившись к ольстерским юнионистам. В годы правления Э. Хита **организации**, выступающие за членство Британии в Общем рынке, продолжали устраивать свои акции под эгидой Европейского движения, частично финансировавшегося Еврокомиссией. Их активная деятельность была частью правительственной кампании в поддержку ЕЭС. Информационные службы правительства координировали действия организации «Британия в Европе» и «Лейбористского комитета за единую Европу». Группировка Р. Туртона и Н. Мартена являлась связующим звеном между противниками ЕЭС со стороны консерваторов и лейбористов, учредивших «Кампанию за гарантии Общего рынка», которая, наряду с «Кампанией по недопущению Британии в ЕЭС», играла ведущую роль в пропаганде анти-европейского курса. Из трех премьер-министров, добивавшихся членства в Общем рынке, лишь Э. Хит организовал полномасштабную **правительственную кампанию**, целью которой было продвижение европейской политики кабинета в партийных, парламентских, а также в широких общественных кругах. Она была запущена летом 1971 г. и, по некоторым данным, была самой дорогостоящей в политической истории Британии. Во время третьей заявки большинство избирателей консерваторов поддерживали членство в Сообществе, а большинство лейбористов, несмотря на заявления Вильсона, выступали против него. **Деловые, финансовые и промышленные круги** Британии активно выступали за интеграцию Британии в ЕЭС. Весной 1975 г. лишь 2% управляющих британскими фирмами высказывались за выход страны из Сообщества, 95% поддерживали членство в нем. Это были «поразительные результаты», поскольку двумя годами ранее за членство выступили лишь крупные компании, ориентированные на экспорт и международные связи. «Ассоциация

торговых палат Британии» практически в полном составе поддерживала Общий рынок: из 36 палат лишь 2 выступили против него. «Конфедерация британской промышленности» настаивала на скорейшем вступлении в ЕЭС; практически все представители промышленности страны были на стороне Сообщества, исключение составляли компании, ориентированные на внутренний рынок или же на рынки за пределами ЕЭС. Наибольшее недовольство Сообществом по понятным причинам выражала «Ассоциация промышленности Содружества». В начале 1970-х гг. **профсоюзное движение** начинает склоняться в сторону оппозиции вступлению в ЕЭС. Многие профсоюзы участвовали в акциях других организаций, выступающих за и против Общего рынка. Против правительственного курса выступали профсоюзы шахтеров, инженеров, транспортников, розничных торговцев, а также «Ассоциация научных, технических и управляющих сотрудников». В поддержку ЕЭС выступил созданный на основе профсоюзного движения «Альянс профсоюзов за Европу». 1975 г. **фермерские круги** Британии, в отличие от первых двух заявок, склонялись к поддержке вступлению в ЕЭС.

В июне 1975 г. в Британии состоялся первый в её истории национальный **референдум**. Правительством Вильсона была организована грандиозная кампания за референдум. Все организации, выступающие за и против Общего рынка, были официально объединены в два крупных блока: противники европейской интеграции сплотились вокруг «Национальной кампании за референдум», центром притяжения сторонников Общего рынка была организация «Британия в Европе», выступавшая под эгидой Европейского движения. В большинстве своем консерваторы продолжали борьбу за членство в ЕЭС, невзирая на референдум, проведение которого практически всеми ими не приветствовалось. Наибольший раскол по данному вопросу наблюдался у лейбористов: около трети парламентариев объединились вокруг «Трибьюн Групп», отстаивавшей оппозиционный курс. Свой протест членству в Общем рынке продолжал выражать и Э. Пауэл.

Проведение референдума было своего рода кульминацией в решении британскими кабинетами «европейского вопроса», последней возможностью

примиришь те силы, которые вносили разлад в политику правительств и партий. Однако референдум имел и более глубокий внутренний смысл: он мог изменить будущее как лейбористской партии, так и всей партийной системы страны в целом - настолько велика была вероятность формирования новой коалиции или даже целой партии. Коалиция могла сложиться на основе взаимодействия сторонников Общего рынка из партии лейбористов и консерваторов, которые объединили свои действия в рамках движения Британия в Европе. Это ещё раз показывает, насколько значительна была проблема вступления в ЕЭС, и насколько существенно было её влияние не только на политику партий, но и на политическую жизнь страны в целом. Несмотря на результаты референдума, дебаты по вопросу о членстве Британии в ЕЭС на этом не закончились и ведутся поныне.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Ёлкина М.Л. Проблема европейской интеграции во внешней политике консерваторов в Великобритании в 1950 – 60-х гг.// М., 2006. Деп. в ИНИОН РАН № 60113.
2. Ёлкина М.Л. Г.Макмиллан и первая попытка вступления Британии в ЕЭС// М., 2007. Деп. В ИНИОН РАН № 60191.
3. Ёлкина М.Л. Европейская интеграция в планах Г. Макмиллана и реальность (1957-1963)// Вестник Московского Университета. Сер. 8. История. 2007. №6.