

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной деятельности  
ФГБОУВО «Тверской государственный университет»,

доктор технических наук, профессор

И.А. Каплунов



" 10. 10. 2016 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации

о диссертации Добычиной Анастасии Сергеевны на тему «Становление Второго Болгарского царства (1185–1204): Власть и её легитимация», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность — 07.00.03 — Всеобщая история (Средние века).

Научная актуальность темы, выбранной А.С. Добычиной, не вызывает сомнений, она аргументированно и логично обоснована во Введении диссертации. Автор справедливо исходит из того, что историческая болгаристика, прошедшая длительный путь развития, в настоящее время претерпела существенные перемены благодаря междисциплинарному подходу, дающему возможность рассмотреть заявленную проблему в контексте историко-культурного синтеза. А.С. Добычина отказалась от традиционного рассмотрения истории Второго Болгарского царства (1185–1204) и обратилась к проблематике легитимации власти в нём в процессе её утверждения. Без решения сформулированной проблемы трудно понять процес-

сы, проходившие на землях Византийской империи, приведшие к рождению новых государств в конце XII в.

Дополнительную актуальность рассматриваемой диссертации придает работа с понятийным аппаратом. Так, легитимация понимается как «узаконение какого-либо нового политического режима, придание ему легитимности» (с. 3). Понятие «становление», применяемое к государственным институтам, в отличие от привычных «формирование» или «образование» позволяет, по мнению А.С. Добычиной, «представить этот процесс как динамичную, постоянно трансформирующую реальность, в рамках которой постепенно складывается неповторимый облик Второго Болгарского царства» (с. 4).

Работа имеет логичную и хорошо продуманную структуру. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии и приложения. Общий объем текста – 321 с.

Во Введении сформулирована цель, поставлены задачи для её достижения, которые последовательно решаются на протяжении всей диссертации. Методологическая основа работы, заявленная А.С. Добычиной во Введении, подкреплена всей суммой реальных исследовательских операций, результаты которых представлены в соответствующих разделах диссертации.

Несомненным достоинством диссертации является проделанный автором во Введении источниковедческий анализ (с. 7–17). Ключевыми для А.С. Добычиной стали тексты византийского, а не славянского происхождения по причине их лучшей сохранности. Автор диссертации представила особенности разножанровых трудов, не только показывая знание историографической традиции, но проявляя самостоятельность и оригинальность в интерпретации ряда сочинений Никиты Хониата, Георгия Акрополита, Феодора Скутариота и др. Важны для автора и латиноязычные сочинения. А.С. Добычина черпает значимые информативные сведения из агиографи-

ческой литературы, посвященной Дмитрию Солунскому и Иоанну Рильскому. В исследовании, кроме письменных материалов, привлекались архитектурные и изобразительные памятники, произведения декоративно-прикладного искусства. Во Введении четко определены географические рамки исследования, что важно для решения поставленных задач.

История изучения проблемы выделена автором в отдельную главу. В ней обстоятельно рассмотрены этапы изучения истории Второго Болгарского царства разными национальными школами. Особо следует отметить знание трудов современных европейских исследователей, что свидетельствует о широкой эрудиции автора.

Во второй главе рассмотрена этнополитическая ситуация в болгарских землях после военного похода 1018 г. византийского императора Василия II, прозванного «болгаробойцем». А.С. Добычина последовательно выяснила как складывались отношения с новой властью, какого было положение Болгарской Церкви, из кого формировалась новая элита, способная в будущем бороться за воссоздание болгарской государственности.

Автор отказывается от имевших место в литературе таких характеристик, как «византийское иго», предлагает называть действия императора Василия II – отвоевание земель у болгар – понятием «византийская реконкиста». Рассмотрев сложную ситуацию на Балканах в конце XII в., А.С. Добычина подробно и обстоятельно описала восстание в северо-восточных землях с центром в крепости Тырново, которое возглавили братья Феодор и Асень-Белгун. Но для автора важен не ход событий, а поиск средств внутренней легитимации власти его предводителей, с помощью каких они получили доверие значительной части населения. Самым значимым инструментом легитимации власти первых асенецев А.С. Добычина считает апелляцию к небесному покровителю св. Дмитрию Солунскому, имевшему в Византии политизированный «имперский» статус. Болгарские цари установили празднование св. Димитрию, предъявив публично почитае-

мую икону в качестве зримого доказательства присутствия святого на их стороне. Обращение мятежных болгар к истории Первого болгарского царства и смена имени Феодора на «царское» имя Петр придавала новой династии значимую легитимацию – доказывает автор диссертации. Важным инструментом внутренней легитимации для новой династии, как убедительно представлено в диссертации, стало перенесение мощей св. Иоанна Рильского в новую столицу г. Тырново. Таким образом, А.С. Добычина доказала, что предводители Тырновского восстания сумели получить доверие болгарского населения.

Внешние доказательства легитимации власти, полагает А.С. Добычина, были получены в ходе крестовых походов (имперский крест, золотые монеты и пр.). Завершающей стадией оформления новой государственности средствами внешней легитимации, считает автор, стало обращение к папской курии и заключение церковной унии с Римом в 1204 г. Асенеvцы получили королевский титул и признание самостоятельной архиепископии с центром в Тырнове.

Самостоятельную ценность имеет выполненным автором диссертации приложение с переводом эпиграммы-эфраксиса Феодора Вальсамона.

Основные замечания:

1. А.С. Добычина рассматривает легитимацию только в ее идеологическом аспекте, в то время как возобновление государственности требовало и подтверждения внутривполитической и социальной легитимности новой династии, т.е. урегулирования отношений со знатью, обоснования податей и пр.
2. Считаю, что первая глава слишком велика, её можно было бы значительно сократить, а не пересказывать то, что имеет косвенное отношение к проблематике диссертации, тем более что в последующих главах историографические сюжеты вновь всплывают.

3. Во второй главе имеется раздел «Этнодемографическая ситуация», в нем названы многие этнические группы, оказавшиеся на болгарских землях, однако никаких демографических данных в нем нет, даже приблизительных (с. 146–153). Из текста диссертации не ясно, о какой аккультурации половцев в византийскую культуру идет речь (с. 149), конкретные факты не названы.
4. Непонятное место в списке источников занимают документы XX в., о них ничего не сказано во Введении.
5. Полагаем совсем неуместным большое Приложение изобразительных источников. В тексте диссертации к Приложению автор не обращается.
6. В диссертации скупо представлены данные археологических исследований, ссылки на них очень редки.

В заключении отметим, что диссертация А.С. Добычиной выполнена самостоятельно, является цельным научным исследованием, вносит существенный вклад в изучение средневековой болгарской истории, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Положения, выносимые на защиту, аргументированно доказаны. Степень их достоверности основывается на обширном комплексе источников, проанализированных с помощью общепризнанных научных методов исследования.

Диссертационная работа А.С. Добычиной написана хорошим, образным языком, оформление работы соответствует принятым нормам.

Основные научные результаты исследования отражены в автореферате, опубликованы в рецензируемых научных изданиях, перечень которых установлен Министерством образования и науки Российской Федерации. Общее число публикаций в ведущих научных журналах, определенных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, – 4,

всего опубликовано 11 работ. Список работ свидетельствует об успешной апробации результатов исследования.

Диссертация А.С. Добычиной по структуре, содержанию и оформлению полностью соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертации на соискание степени кандидата наук, а её автор, Анастасия Сергеевна Добычина, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история» (Средние века).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры всеобщей истории Ириной Геннадиевной Воробьёвой (171000, Тверь, ул. Трехсвятская, 16/31, телефон 8(4822)341685. e-mail: Dubrovnik@mail.ru).

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры всеобщей истории Тверского государственного университета 10 октября 2016 г. (протокол №3).

Зав. кафедрой всеобщей истории  
Тверского госуниверситета,  
доктор исторических наук, доцент,  
эксперт РАН

А.В. Белова

Подпись Беловой А.В.  
удостоверяю:  
Начальник управления  
аспирантуры и докторатуры  
Кабанова Е.Н.



E-mail: [rector@tversu.ru](mailto:rector@tversu.ru)

Веб-сайт: <http://university.tversu.ru/>