

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ

Добычиной Анастасии Сергеевны «Становление Второго Болгарского царства (1185-1204): власть и ее легитимация». Москва, 2016. 304 с., приложения.

Диссертационный труд А. С. Добычиной посвящен всего двум десятилетиям средневековой болгарской истории и уже этим привлекает внимание историка-медиевиста, привыкшего к гораздо более протяженным во времени исследовательским объектам. Разумеется, оценить содержание, роль и значение первых десятилетий истории возобновленного в конце XII в. Болгарского государства можно лишь на гораздо более широком историческом фоне, что автор и оговаривает особо при постановке задач своего исследования (с. 5-6). Основное внимание автора остается сосредоточенным на периоде 1185-1204 гг., в который А. С. Добычина помещает основные факты внутренней и внешней легитимации власти первых Асений. За последние пять лет соискательница опубликовала, в том числе в ведущих отечественных и зарубежных научных изданиях, и конкретные исследовательские результаты, и аналитические обзоры отечественной и болгарской историографии по теме исследования, так что обобщающее их сочинение – еще и ожидаемый в нашей болгаристике труд, официально подтверждающий высокую научную квалификацию А. С. Добычиной как члена очень небольшого по численности российского академического сообщества историков средневековой Болгарии.

Основное содержание, составляющее **вклад** автора в историографию, сосредоточено в двух исследовательских главах объемом в сотню страниц (с. 162-259) и организовано в восемь параграфов, каждый из которых представляет самостоятельный этюд и, в то же время все они вместе в совокупности с заключением (с. 255-259) формируют цельное и непротиворечивое представление о том, как появилось, сформировалось и закрепилось на Юго-Востоке Европы государство Асений со своей уникальной идентичностью. Цельность авторского замысла и отчетливость его воплощения – редкая черта первых научно-квалификационных работ, и это следует отметить и поощрить в первую очередь. Вполне уместной мы

считаем и вторую главу работы (с. 128-161), где А. С. Добычина рассматривает те аспекты эпохи византийского господства в болгарских землях в XI-XII вв., которые, на ее взгляд, в наибольшей степени повлияли на обстоятельства, способы и формы легитимации государства Асений. Что касается первой главы, посвященной историографии образования второго Болгарского царства (с. 18-127), то она перегружена историографическими подробностями, на фоне которых теряется освещение предшественниками проблем легитимации власти в Болгарском государстве конца XII – начала XIII вв. Приложения (с. 305-321) содержат выполненный автором перевод источника и иллюстрации к одному из аспектов легитимации власти – почитанию в Византии и славянском мире св. Димитрия Солунского. Впечатляет библиографический список, содержащий 106 заглавий использованных источников на многих языках и 443 заглавия научных работ.

Отметим вначале несомненные достижения автора, определяющие **актуальность и новизну** диссертации. Во второй главе о положении болгарских земель и их населения в XI-XII вв. А. С. Добычина акцентирует не только коренные изменения политического порядка и социальных отношений, но и формирование иной культурной и идейной парадигмы, уравнивавшей болгар и греков в структуре общей для них Византийской империи. Важна и прослеживаемая ей динамика положения болгарских земель и состава их населения, а также влияние на них общеимперского кризиса 1180-х гг. Автор также анализирует и подвергает аргументированной критике отдельные положения научной литературы по данным вопросам.

В третьей главе выделены три важнейших составляющих «внутренней» легитимации власти – опора на почитание св. Димитрия Солунского, использование исторической памяти о Болгарском царстве IX-XI вв. и символические действия, сопровождавшие начало выступления Асений. При этом, автор пополняет гипотезы о природе и содержании этих действий еще одним предположением, хотя, на наш взгляд, возможна их комплексная

обновленная интерпретация, как и более тщательный анализ нарратива, на который опираются данные гипотезы.

В четвертой главе исследуются четыре аспекта «внешней» легитимации власти, ставшей актуальной в ходе противостояния Асений империи – попытка использовать Третий крестовый поход для получения короны; присвоение имперских регалий, захваченных у императора Исаака II Ангеля в 1190 г.; перенесение в Тырново мощей св. Иоанна Рильского и других святых из византийских владений; переговоры с папой Иннокентием III о статусе Болгарии и ее церкви в турбулентной обстановке подготовки и проведения IV крестового похода. Учитывая солидную историографическую традицию, здесь заслугу автора можно отметить в увязывании этих сюжетов в общей политике легитимации Асений, проводившейся ими с учетом изменявшейся обстановки в империи и вокруг нее. На наш взгляд, излишне лаконичен последний параграф, прежде всего, в нем отсутствует оценка роли падения Константинополя в апреле 1204 г. в «римской теме», не использованы возможности шире представить международный аспект событий, главным из которых было падение Византийской империи и дробление ее территории на политические единицы, легитимность которых также требовала утверждения.

Работа написана грамотным академическим языком, стиль изложения (например, употребление глаголов в настоящем времени) говорит о глубокой вовлеченности автора в тему, изложение исследовательских сюжетов цельно и логично. Справочный аппарат соответствует требованиям к публикации результатов научной деятельности и говорит о широкой библиографической осведомленности соискательницы. Основные результаты исследования отражены в 11-ти научных публикациях, четыре из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Минобрнауки РФ. Автореферат адекватно и полно отражает содержание диссертации.

В то же время, к исследованию можно предъявить ряд замечаний. Прежде всего, качество источниковедческого очерка (с.7–17) уступает качеству исследовательских глав. Характеристика источников фактически сведена к их перечню, причем не упомянуты и те источники, о которых далее идет речь в тексте, например, грамоты Василия II. Мельком упоминаются «монеты и печати византийских и славянских (?) правителей и должностных лиц с изображениями св. Димитрия – весьма важный и дискуссионный класс источников. Данный в главе 1 историографический очерк, напротив, избыточен, в нем не выделены работы, написанные непосредственно в русле темы диссертации, и нет значимых для нее выводов.

На наш взгляд, автор недостаточно внимателен к использованной терминологии. Так, говоря о «новой династии Асенеvцев» (с. 5 и далее), А. С. Добычина употребляет не характерный для отечественной историографии болгаризм (правильнее – Асенеv), а термин «династия» означает минимум два поколения одной семьи у власти, т. е. может быть применен к Асеням только с воцарением Иоанна II в 1218 г., когда и утверждается династическая традиция. Автор использует термин «восстание», хотя в тексте работы фактически подвергает сомнению такую характеристику событий. Наблюдается разнобой в географических названиях – уже при определении территориальных рамок исследования (с. 7) смешиваются византийская и современная номенклатура, далее такие сбои повторяются. Автор считает, что Василий в 1185 г. был возведен во архиепископа Тырновского, хотя это требует отдельных доказательств. Кафедра, на которую возвели Василия три византийских архиерея, была названа в первых письмах Калояна и Василия к Иннокентию III Загорой, что, на наш взгляд, также должно было подчеркнуть преемственность от древнего Болгарского царства. Слишком укрупнен масштаб рассмотрения «римской» фазы легитимации, оставляющий за рамками анализа быстро изменяющуюся обстановку в христианском мире в связи с судьбой Константинополя в 1203–1204 гг., до окончательного падения столицы. Не получила интерпретации

«влашская» составляющая легитимации власти, заслуживающая особого внимания, в том числе и в связи с рассмотрением вопроса о «беснующихся».

Замечания скорее говорят о сложности решаемых вопросов, нежели о качестве работы А. С. Добычиной. Диссертация является **самостоятельно** написанным ей монографическим трудом, выдвинутые для публичной защиты положения **обоснованы** и опираются на солидную и адекватную источниковую базу и аргументацию. Они являются **новым существенным вкладом** автора в историографию избранной проблемы. Работа **содержит решение научной задачи** – реконструкции способов и средств легитимации власти в Болгарском государстве Асений, возобновленном после византийского владычества XI-XII вв.

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертация А. С. Добычиной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (история средних веков) соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842) в действующей на сегодняшний день редакции, а соискательница достойна присуждения ей искомой ученой степени.

Официальный оппонент, доктор исторических наук, профессор, руководитель Межвузовского центра гуманитарного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет»

5 октября 2016 г.

Полывянный Дмитрий Игоревич

153025 г. Иваново, ул. Ермака 39

тел (4932) 32-62-10; dipol53@mail.ru



Подпись *Полывянного Д.И.* заверяю
ученый секретарь совета ИвГУ
Марк Сергеева Я.В.
«05» октября 2016 г.