

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной деятельности
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
институт культуры»
доктор технических наук, профессор

В.В. Стрельцов

« 04 » октября 2015 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Дегтярева Станислава
Олеговича «Гостиничное дело в дореволюционной Москве
(1861-1914 гг.)», представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук Дегтярева Станислава Олеговича «Гостиничное дело в дореволюционной Москве (1861-1914 гг.) (специальность 07.00.02 – Отечественная история) выполнена на кафедре истории России XIX – начала XX в. Исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Диссертация представляет собой научное исследование истории развития гостиничного дела в городе Москве в 1861-1914 гг., особенностей его взаимодействия с различными социальными процессами и историческими событиями исследуемого периода.

В соответствии с характеристикой изучаемого объекта и предмета исследования, тема и содержание диссертационного исследования соответствуют содержанию научной специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Гостиничное дело рассматривается автором как социально-экономическое и социально-культурное явление в дореволюционной

Москве. Область исследования находится на стыке социальной и экономической истории, истории повседневности и урбанистики.

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнения и определяется недостаточной теоретической разработкой и изученностью в историческом аспекте возникновения и развития таких значимых элементов городской инфраструктуры как гостиницы, степени их влияния на социально-экономическое и социально-культурное развитие города, его инфраструктуру и территорию.

Автором аргументировано выделение Москвы как особого объекта изучения, города-столицы Российской империи, имевшего особый историко-культурный и административный статус, географическое расположение которого, определяло транспортные потоки всей страны. Внутренняя миграция населения в пореформенный период в России подчеркнула и закрепила статус Москвы как центрального транспортного узла и коммуникационного центра. История же и культура города в эпоху развития туризма становились еще более притягательными для не москвичей-«гостей столицы», приезжавших в Москву для того, чтобы познакомиться с ее древностями и святынями.

Во введении автором представлен анализ степени изученности проблемы, проведен анализ источников, ставших базой для проведения исследования. С.О. Дегтярев использовал весь спектр, известных по данной теме и выявленных им самостоятельно на сегодняшний день источников. Им привлечены законодательные источники, делопроизводственные материалы министерств и городской администрации, статистические сведения, публицистика и периодические издания, источники личного происхождения, путеводители и городские справочники, художественная литература.

Скрупулезно подобранные диссертантом материалы, хранящиеся в Государственном архиве Российской Федерации и Центральном историческом архиве Москвы, подтверждают крайнюю трудность поиска архивных источников по темам, связанным с городской повседневностью и историей учреждений, не игравших значимой политической роли, но имевших важнейшее значение для социальной среды города. Учитывая это, следует отметить, что автору удалось подобрать и ввести в научный оборот значительный архивный материал по истории гостиничного дела.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые было проведено комплексное историческое исследование развития гостиничного дела в пореформенной Москве, определена региональная специфика гостиничного дела. Гостиничное дело представлено автором

как важный и неотъемлемый городской промысел и источник дохода для городского бюджета. С.О. Дегтяревым было доказано, что важную роль в этом играло соединение гостиницы и ресторана в рамках единого понятия «трактирный промысел».

Историография изучаемого явления, представленная автором во введении, подтверждает назревшую необходимость обратиться к серьезному и глубокому научному изучению данного важнейшего аспекта жизни «большого» города. Реконструкция культурного ландшафта городской среды, изучение истории городской архитектуры и застройки, воспроизведение различных форм повседневности столичного города России второй половины XIX-начала XX века требуют именно исторического исследования гостиничного дела. По истории гостиничного дела в Москве указанного периода подобных исследований не проводилось. В этом отношении научная новизна представленной диссертации не вызывает сомнений. Исследование представляет интерес как для специалистов по отечественной истории, занимающихся историей города, историей повседневности, историей предпринимательства, так и для культурологов, музееведов, специалистов в сфере социально-культурной деятельности, а также туризма. С этой точки зрения диссертация обладает и практической прикладной значимостью. Научные результаты могут быть использованы в музейных реконструкциях, в сфере охраны памятников, в области социокультурного проектирования, разработке экскурсионных методических материалов, при разработке вузовских курсов по истории города, гостиничного дела и трактирного промысла, культуре российской повседневности.

Диссертация состоит из 3-х глав, разделенных на параграфы. Структура работы обоснована поставленными задачами. Название и содержание глав соответствует поставленным целям, предмету исследования.

В 1-ой главе автор анализирует условия развития гостиничного дела в Москве в пореформенный период, выявляет факторы, повлиявшие на интенсивное развитие гостиничного дела. С.О. Дегтярев обозначает круг организаций, имевших отношение к гостиничному делу, а также представляет топографию московских заведений. Решение этих вопросов потребовало от автора проведения тщательнейшего исследования многочисленных дореволюционных справочных изданий, статистических сведений из разнообразных источников, так как материалы по данному вопросу разрознены, редко встречаются и требуют обработки значительного количества источников.

В 2-ой главе автор представляет анализ политики и содержания государственного регулирования гостиничного дела. Данный вопрос С.О. Дегтярев помещает в контекст истории налогообложения в дореволюционной России, что абсолютно корректно, т.к. количество жалоб предпринимателей гостиничного промысла именно на сложившуюся систему сбора налогов в этом деле преобладало над всем остальным.

Параграфы 2.3-2.6. в данной главе посвящены реконструкции портретов владельцев московских гостиниц. Такой подход к изложению истории гостиничного дела представляется обоснованным, так как именно личность владельца определяла внешний облик гостиницы, ее репутацию, новаторство в гостиничном деле и продолжительность существования предприятия.

В 3-ей главе автором выявлены социальные функции и значительная роль гостиничных заведений в контексте вопросов общественной безопасности. Представлен анализ проблемы и выводы по вопросам роли гостиниц в системе организации общественного питания в многосоттысячном, а затем и миллионном городе, в системе организации и ведения контроля миграции населения в столице и радикально настроенных подданных, распространении проституции. На основе широкого круга архивных документов в данной главе автору удалось выявить факты, никогда не публиковавшиеся в открытых источниках. Привлечены многочисленные разрозненные заметки из городских газет исследуемого периода и разнообразных мемуаров, что потребовало скрупулезной работы. Это, безусловно, относится к достоинствам исследования.

В заключении автор подводит итоги исследования. Все представленные выводы обоснованы и подтверждены содержанием работы в 1-3 главах.

По каждой главе и работе в целом имеются выводы.

Следует отметить личный авторский концептуальный подход к выделению аспектов рассматриваемой проблемы, отраженных в структуре работы, с точки зрения содержания явления, а не специфики источников. При изучении подобных элементов городской повседневности всегда есть риск пойти по пути пересказа источников.

Достоверность полученных результатов исследования не вызывает сомнения. Это, а также научная значимость итогов диссертационного исследования С.О. Дегтярева обусловлены тем, что автор провел анализ изучаемого явления на основе всех известных и вновь выявленных

сведений источников, значительная часть которых вводится в научный оборот впервые.

Автор использует в своей работе традиционные методы исторических исследований - историко-сравнительный и историко-типологический.

Работа может стать основой для продолжения исследования истории гостиничного дела в России, гостиничного дела Москвы до 1861 года, а также в первой половине XX века, как в контексте исторической урбанистики и социальной истории, так экономической истории и истории предпринимательства.

Научная новизна полученных результатов, изложенных в тексте диссертации и автореферате, не вызывает сомнений. Итоги исследования прошли апробацию путем публикации автором статей по результатам изучения в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Замечания по диссертационной работе:

-при изучении гостиничного дела за более чем полувековой период автору не удалось представить последовательно динамику эволюции его развития; не ясно, возможно ли выделить периоды развития промысла, или процессы были однородными и статичными на протяжении всего изучаемого периода;

-подробно обозначив причины выбора хронологических рамок, в частности, 1861 год, автор не указал, чем обусловлен 1914 год;

-во второй главе целесообразно сократить ряд биографических сведений, которые не имеют прямого отношения к истории данной личности в контексте гостиничного дела; возможно, имеет смысл убрать отдельные факты в подстрочные ссылки;

-автор не упоминает изобразительные источники (фотографии гостиниц, номеров, карты), есть ли они, какую информацию удалось в них выявить;

-подробно представлены разногласия предпринимателей с городской администрацией в части налогообложения, но какие еще условия рассматривались ими как ограничение, что вызывало недовольство или, наоборот, какие действия городских властей вызывали одобрение (например, выдача свидетельств на право ведения промысла только на 1 год);

-учитывая разбивку списка источников на тематические блоки, следовало пронумеровать список источников и литературы;

Указанные замечания не снижают научной ценности работы, могут быть учтены автором в дальнейших публикациях по теме исследования. Работа является законченной и выполнена автором самостоятельно на достаточном научном уровне.

Работа написана хорошим литературным языком, грамотно, стиль изложения доказательный.

Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Представленная диссертация соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, а ее автор, С.О. Дегтярев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Отзыв составлен доцентом кафедры истории, истории культуры и музееведения, кандидатом исторических наук И.Б. Хмельницкой.

Отзыв утвержден на заседании кафедры истории, истории культуры и музееведения 25 августа 2015 г., протокол №1.

Заведующий кафедрой
истории, истории культуры и музееведения МГИК,
доктор культурологии,
доктор педагогических наук,
профессор

А.А. Аронов
А.А. Аронов

«25» августа 2015 г.

