

О Т З Ы В
официального оппонента о диссертации
Дегтярева Станислава Олеговича
по теме: «Гостиничное дело в дореволюционной Москве (1861–1914 гг.)»
(Москва, 2015, 229 с.), представленной
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Значимость и актуальность темы, избранной С.О. Дегтяревым для своего диссертационного исследования, стали особенно заметно проявляться в последние десятилетия. Необходимость глубокого и всестороннего исследования истории гостиничного дела обусловлена такими факторами как рост миграционной подвижности населения, увеличение экономической роли индустрии туризма и повышение спроса на услуги сферы размещения, это позволяет проследить начало интеграционного процесса сферы гостеприимства в социально-экономические и политические системы.

Гостиничное дело имеет в России длительную историю формирования и развития, особые традиции обслуживания. Однако специфика исторического развития нашей страны, её советское прошлое, особые представления и каноны сервиса, менталитет обслуживающего персонала, наложили серьёзный отпечаток на особенности отрасли, а также определили существующее ныне отставание гостиничного сектора России от зарубежных стандартов сервиса. Немалое значение в указанных процессах имеет и территориальный фактор.

Для Москвы указанные тенденции крайне важны, если иметь ввиду традиционные нехватку жилья и остроту жилищной проблемы, недостаточную развитость инфраструктуры услуг, которые наряду с другими факторами являются тормозом для туристского бизнеса. Нельзя не отметить также, что поднятая диссертантом проблематика фокусирует в себе чрезвычайно важные аспекты социально-экономического развития Москвы, системное и комплексное изучение которых даёт возможность практического использования полученных в ходе исследования выводов. Кроме того, история изучения избранной диссертантом темы в полном объёме до сих пор ещё не проводилась. В связи с вышесказанным можно вполне обоснованно заключить, что диссертационное исследование С.О. Дегтярева имеет как теоретический интерес, так и практическое значение, а также подчеркнуть очевидную своевременность проведённой соискателем исследовательской работы.

В представленном сочинении впервые в московской историографии углублённо исследуется становление гостиничного дела в Москве в контексте его влияния на процесс хозяйственного развития города на протяжении более чем пятидесятилетнего периода. Такой подход позволяет диссертанту рассмотреть не только историю становления данной отрасли в конкретно-исторических условиях, но и показать, как она влияла на экономическую и социокультурную эволюцию региона. Безусловно, без такого углублённого

изучения различных аспектов истории отдельных отраслей, в частности, той же сферы гостеприимства, невозможно создать полное и объективное представление о процессе исторического развития Москвы в целом.

Вообще диссертационная работа производит положительное впечатление: она опирается на широкую источниковую базу, автором использованы разнообразные источники, в первую очередь законодательные акты, административно-распорядительная документация, статистические сборники, материалы различных исследований, мемуарно-публицистические и справочные издания, периодическая печать и т.д. Диссертантом впервые введено в научный оборот значительное количество новых документов, извлечённых из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Центрального исторического архива Москвы (ЦИАМ). Композиционное построение диссертации обусловлено проблемно-хронологическим подходом и состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы. Такую структуру можно считать вполне оптимальной, т.к. она соответствует логике решения тех основных задач, на которых сконцентрировано авторское внимание.

Во **«Введении»** диссертант достаточно чётко обосновал актуальность темы, акцентировал внимание на уровне её научной разработанности, сформулировал цели и задачи, обосновал хронологические рамки исследования, охарактеризовал методологическую основу и использованные конкретные методы исследования, определил научную новизну и практическую значимость работы, дал информацию об апробации результатов исследования и т.д. Можно сказать, что введение написано логично и квалифицированно, но возникают и некоторые замечания. В частности, диссертант утверждает, что «Высочайше утверждённое Положение о трактирных заведениях» от 4 июля 1861 года стало первым самостоятельным нормативно-правовым актом, как для гостиничного, так и ресторанного дела (с. 14, 66). Однако, 2 февраля 1821 г. вышло Положение «О гостиницах, ресторациях, кофейных домах, трактирах и харчевнях в Санктпетербурге и Москве» № 28538. Данное положение устанавливало ограничения, условия и правила содержания трактиров, гостиниц и продажи еды и напитков, порядок обложения умеренным акцизом и отдачи их в содержание, а также надзор за ними. Впрочем, следует отметить, что данное Положение выходит за рамки исследуемого периода времени.

Вызывает возражения и трактовка региональной специфики развития гостиничного дела в дореволюционной Москве, заключающейся в том, что гостиничные заведения в своей совокупности были ориентированы на принятие постояльцев любого социального положения. Такая трактовка не отражает специфики Москвы, т.к. гостиничные предприятия независимо от места нахождения в своей совокупности были ориентированы на принятие постояльцев любого социального положения. На мой взгляд, более правильная трактовка региональной специфики Москвы заключается в том, что в Москве было представлено всё разнообразие средств размещения, начиная от

элементарных ночлежек и пристанищ для приезжих и до фешенебельных отелей.

Основное содержание глав посвящено раскрытию поставленных проблем, исследование которых автор ведёт в основном обстоятельно и последовательно, активно используя разнообразный фактический материал. В первой главе – «**Постояльцы гостиничных заведений**» – гостиницы рассматриваются с точки зрения их привлекательности для различных категорий приезжих, виды средств размещения и их распределение по районам города. Автор разделил главу на три раздела, и первый из них – «Социокультурная притягательность Москвы» – посвятил анализу географических, экономических и культурных критериев, которые делали Москву желанной целью визита или переезда разнообразных групп приезжих. Во втором разделе – «Виды гостиничных заведений» – автор производит анализ статистического материала с целью учёта изменения количества гостиничных предприятий и сравнивает полученные показатели с ростом населения Москвы. В третьем разделе – «Топография гостиничных заведений» – рассматриваются отдельные части Москвы посредством изучения различных видов инфраструктуры, местонахождения гостиничных заведений, а также изменения их количества. На большом фактическом материале диссертант показывает всё многообразие средств размещения и специфику их рассредоточения по районам города, увязывая с социокультурным развитием. Вполне обоснованным, на наш взгляд, является общий вывод диссертанта о том, что центральные исторические части столицы отличались наименьшей заселённостью, но при этом обладали развитой инфраструктурой, которая могла привлекать различные категории приезжих, и, как следствие, здесь преобладали гостиницы, меблированные комнаты, подворья. В окраинных частях изначально преобладали постоялые дворы, которые стали уступать своё лидерство меблированным комнатам.

Однако эта очень содержательная и интересная глава не лишена и некоторых недостатков. В частности, нет достаточной согласованности в формулировках главы и её разделов: «Постояльцы гостиничных заведений» и «...притягательность Москвы», «виды заведений», «топография...», т.е. в самих разделах не стоит задачи изучить или рассмотреть постояльцев гостиниц, о которых заявлено в названии главы. Во втором разделе говорится о гостиницах «люкс», высшего, среднего, первого, второго, третьего классов, но не указывается о принципах и критериях деления на классы, их классификации (с. 38-41). Диссертант указывает, что внутри гостиничного двора устраивались жилые покои для продолжительного пребывания купцов, приезжавших заниматься торговлей в этом заведении, не указывая на источник (с. 45). Это распространённое заблуждение, к сожалению, фигурирует во многих учебных пособиях. Действительно гостиничные дворы, появившись на Руси в XII в., служили в те времена местом проживания приезжих купцов, но указом Петра I, после того, как первый деревянный гостиничный двор в Санкт-Петербурге сгорел, было запрещено находиться в них в ночное время.

Дегтярев С.О. уточняет, что постоялые дворы представляли вид гостиничных заведений, которые предоставляли приют и продовольствие за низкую стоимость простому народу, и где постояльцы размещались на нарах в общей зале (с. 48, 49, 64, 198), правда, однажды он замечает, что их особенностью было устройство для постоя лошадей (с. 48). Далее диссертант отмечает, что количество постоялых дворов в начале XX в. сократилось в несколько раз (с. 50, 56, 59-61, 199), особенно в районе вокзалов, где вместо них отмечается значительный рост меблированных комнат (с. 65), и он делает вывод, что приезжие осуществляют выбор в пользу новых средств (с. 50), а постоялые дворы не выдерживают налогового бремени и требований противопожарной безопасности (с. 65). Здесь необходимо внести ясность: действительно постоялые дворы значительно отличались от других средств размещения, и их неоднократно то причисляли, то исключали из состава трактирных заведений. Следует сразу отметить, что не всегда и не везде постоялые дворы не имели номеров и были похожи на общежития с нарами и лавками, были и такие, в которых останавливались купцы со своим товаром. Основное отличие постоялых дворов (для проезжих) от постоялых домов (для прохожих) и других гостиничных заведений заключалось в наличии помещений для отдыха и кормления лошадей – это подчёркивается в большинстве указов того времени, например, в упомянутом указе 1861 г.: «помещения на постоялых дворах должны быть приспособлены для приюта и продовольствия проезжающих из простолудия и лошадей их». Основная масса постоялых дворов была размещена на трактах. На Сибирском тракте их было 587, и основными крестьянскими промыслами здесь были не только извоз, но и дворничество, т.е. содержание дворов. Главный доход держателей постоялых дворов складывался из содержания лошадей, продажи корма для них, ремонта телег и проч. Постоялые дворы позволяли дать не только отдых лошадям, но и сохранность товару. В городах постоялые дворы располагались вокруг торговых площадей (сельскохозяйственных, сенных, дровяных и т.п.), куда приезжали торговцы с обозами, возами и крестьяне из близлежащих селений. Строительство железных дорог, практически по существовавшим трактам, уничтожило извоз и дворничество в Сибири. Этим же объясняется и наличие изначально постоялых дворов у вокзалов (в начале тракта, у торговых площадей) и дальнейшее падение спроса на них (стало меньше торговцев на своих лошадях) и рост спроса на меблированные комнаты (за счёт роста приезжих по железной дороге), который отмечает и диссертант (с.60).

Во второй главе – «**Государственное регулирование и предприниматели гостиничного дела**») – внимание диссертанта сосредоточено на законодательстве о трактирном промысле, системе налогообложения трактирных предприятий, применявшихся в исследуемый период времени, и портретах предпринимателей гостиничного дела, и, в соответствии с этим, глава разделена на шесть разделов. Государственное регулирование рассматривается посредством анализа законодательства, начиная с «Положения о трактирных заведениях» 1861 г. Изучая прошения и «жалобы» держателей трактирных заведений, автор определяет причины проведения государством трактирной

реформы в 1893 г. Анализ значительного количества налогов, которыми облагался трактирный промысел, показал, что предпринимательство в этой сфере подвергалось значительным рискам, поэтому вызывают интерес созданные портреты трактиропромышленников, как тогда они себя именовали, достигших значительных успехов на поприще гостеприимства и создавших уникальные шедевры, которыми и сегодня гордится столица. Следует отметить, что ранее анализ налогообложения трактирного промысла рассматривался в основном в контексте питейного законодательства и системы винных откупов. Диссертант впервые рассматривает наиболее полные виды налогов и акцизов, которыми облагались гостиничные предприятия.

В то же время трудно согласиться с утверждением диссертанта о том, что согласно трактирному законодательству главной функцией гостиницы являлась организация питания, а предоставлению номеров для временного проживания постояльцев отводилась дополнительная роль при кухмистерских, трактирах и ресторанах и с развитием ресторанного промысла одновременно начало развиваться и гостиничное дело (с. 25, 67, 69, 165), а гостиницы класса «люкс» открывались именно при французских ресторанах (с. 193). Следует отметить, что первые гостиницы появились в России до ресторанов и трактиров, а первый трактир в России появился в соответствии с указом Петра I от 6 февраля 1719 г. «О позволении иноземцу Петру Милле завести на Васильевском острове трактир». Трактир был построен для создания привычных приезжавшим иностранцам условий размещения. Т.е., по сути, трактиры были первыми высококлассными гостиницами с ресторанами, в которых разрешалась продажа импортных крепких напитков, вина и пива и вход туда для простого люда запрещался. Впервые понятие «трактирные заведения» появилось в Положении 1826 г., в котором они были разделены «на пять родов: 1) Гостиницы. 2) Ресторации. 3) Кофейные дома. 4) Трактиры. 5) Харчевни». Трактиры, как средства размещения, существовали в регионах России до XX в., а трактиры, в качестве предприятий питания впервые упомянуты в Именном указе от 23 февраля 1806 г. с приложением доклада Комитета, учреждённого в Москве для уравнивания городских повинностей «О городских доходах и расходах» как «съестные трактиры», которым был посвящён соответствующий раздел указа. Съестные трактиры характерны были сначала именно для Москвы, точнее для Китай-города. В 1861 г. к трактирным заведениям, помимо вышеуказанных, были отнесены также различные буфеты в театрах, клубах, на пароходах, вокзалах, овощные и фруктовые лавки, временные палатки на гуляньях и т.п. Таким образом, предоставление питания и напитков стало в 1861 г. одним из критериев для разделения трактирных заведений на разряды, но они не являлись главенствующими услугами для гостиниц (1 категория) и других средств размещения. Стоит подчеркнуть, что некоторые указанные законодательные акты выходят за рамки рассматриваемого исследования.

В целом вторая глава формирует хорошее представление о типах и видах налогов, условий, в которых работали предприниматели, и о возможно-

стях и вариантах размещения, которые были созданы для приезжих в условиях развития предпринимательства в Москве.

В третьей главе **«Социальные функции гостиничных заведений: ресторанный промысел, поддержание правопорядка в городской среде»** С.О. Дегтярев рассматривает услуги питания как основные услуги гостиниц, даёт определения и рассматривает различные виды питания. Помимо основных услуг во втором разделе главы рассмотрены и побочные услуги, предоставлявшиеся некоторыми гостиницами, такие как проституция, а также использование гостиниц в качестве конспиративных квартир различных запрещённых организаций, и, как следствие, проявляемый интерес к средствам размещения со стороны правоохранительных структур и возложение функций контроля за прибывающими гостями на сами гостиницы. В целом в главе наиболее полно показана роль гостиниц в поддержании правопорядка в городской среде, охватывающая разные сферы жизнедеятельности.

Что касается мнения диссертанта, о том, что гостиничные дома участвовали в процессе легализации проституции (с. 25, 170, 194), то это спорное утверждение, не имеющее достаточных аргументов и сам диссертант подчёркивает, что подобная деятельность являлась грубым нарушением законодательства (с. 176). Проституция всегда тяготела к тем местам, где осуществлялась продажа крепких напитков, и тем более существовали гостиничные и подобные им номера. Дома презрения, как правило, выносились в определённые районы городов, а гостиницы были во всех районах. Государство, в меру своих сил, боролось с проявлением проституции в «неположенных» местах. В 1736 г. даже был издан специальный Указ «О недержании в трактирных домах непотребных женщин». Во период легализации проституции полиция осуществляла надзор за зарегистрировавшимися представителями этой профессии, в том числе и за проживавшими в гостиницах, но это ещё не означает легализацию проституции в гостиницах.

В **заключительном** разделе диссертации С.О. Дегтярев сконцентрировал внимание на основных аспектах своего исследования. Резюмируя свои наблюдения, автор очертил условия развития гостиничного дела в Москве в период с 1861 по 1914 гг., выделил главные региональные особенности этого процесса и сформулировал итоговый вывод о том, что «гостиничный промысел был важной и необходимой деятельностью в области малого и среднего предпринимательства в дореволюционной Москве» (с.204). Можно сказать, что автору удалось в основном решить те задачи, которые он поставил перед собой в процессе работы над диссертацией.

Вместе с тем, кроме отмеченных выше замечаний, должен обратить внимание на недостатки, присущие техническому состоянию текста: в нём встречаются орфографические ошибки (в основном слитность слов и предлогов), разночтений в написании имён собственных (см. с. 107, в одном случае собственник дома Постников, в другом Л.Е. Постникова), стилистические погрешности и пр. Недостаточно корректно оформлен научно-справочный аппарат, так, источники, на которые автор делает сноски, не всегда имеют правильное описание (см. с.19, сн.42 и 44).

Указанные замечания не снижают ценности диссертационного сочинения С.О. Дегтярева. В диссертационной работе исследован значительный ряд малоизвестных вопросов истории Москвы, получила фактическое обоснование авторская концепция развития гостиничного дела в столичном городе во второй половине XIX – начале XX в.

Диссертация Дегтярева С.О. «Гостиничное дело в дореволюционной Москве (1861 – 1914 гг.)» представляет собой законченное самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему, обладающее научной новизной, содержащее достоверные научные результаты. Диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения учёных степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Содержание автореферата адекватно отражает основные положения, выносимые на защиту, а также выводы диссертации. Результаты исследования изложены в печатных работах, три из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ для защиты докторских и кандидатских диссертаций.

Автор диссертационного исследования Дегтярев Станислав Олегович заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры «Международный бизнес,
сервис и туризм» Института экономики
ФГБОУ ВПО «Дальневосточный
государственный университет путей сообщения»
680021, Хабаровск, ул. Серышева, 47
Тел.: +7(4212)407 394
tour@festu.khv.ru

31 августа 2015 г.



Чернов В.А.

Подпись
(подписи)

Начальник
отдела кадров



_____ заверяю.

С.В. Рудиченко