

На правах рукописи

ЧИСТЫЙ МИХАИЛ БОРИСОВИЧ

Эволюция экономических концепций развития России в программных документах политических партий (2000 – 2012 гг.).

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва 2016

Работа выполнена на кафедре истории общественных движений и политических партий исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель: **АЛЕКСЕЕВ Георгий Михайлович**
доктор исторических наук,
профессор кафедры истории
общественных движений и политических
партий исторического факультета
ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.
Ломоносова».

Официальные оппоненты: **Бодрова Елена Владимировна**
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории ФГБОУ ВПО
"Московский технологический университет"

Гребениченко Сергей Фёдорович
доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Российский
экономический университет имени Г.В.
Плеханова».**

Защита состоится _____ на заседании диссертационного совета Д.501.001.72 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, аудитория А419

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27) и на сайте <http://www.hist.msu.ru>
Автореферат разослан « » _____ 201 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Н.Г. Абрамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.

Актуальность темы исследования. Разработка такой крупной и многогранной проблемы, как эволюция экономических концепций политических партий России представляет несомненный интерес для широкого круга учёных, властных структур, общественных организаций. Сегодня, когда социально-экономический прогресс зашёл в тупик, когда отсутствует ясная стратегия экономического развития России, когда одна за другой проваливаются попытки российской «элиты» перевести страну на траекторию инновационно-технического развития, проблема эффективного управления экономикой, влияния политических партий на этот процесс стала особенно актуальной. Изучение её имеет важное значение для размышления над судьбами страны, полезными начинаниями и нереализованными возможностями.

Выявление наиболее перспективных социально-экономических концепций политических партий, осмысление их позиций, сущностных приоритетов в выходе страны из экономической стагнации имеет большое научное и практическое значение. В условиях глобальных вызовов современности до сих пор не удалось выработать общепризнанных ответов на вопрос о путях эффективного развития экономики страны. Одновременно заметим, что эта проблема ещё слабо изучена и в аспекте проведенного автором исследования ранее в отечественной историографии не рассматривалась.

Объектом исследования являются программные документы политических партий России периода 2000 - 2012 гг.

Предмет исследования – социально-экономические концепции российских политических партий.

Цель исследования – выявление на основе анализа программных документов политических партий России эволюции их концепций

экономического развития страны в 2000 – 2012 гг.. Автором поставлены следующие конкретные **задачи**:

- 1) проанализировать позиции партий по основным направлениям современного экономического развития страны, раскрыть их особенности;
- 2) сопоставить экономические платформы политических партий России, определить общее и частное в их программах;
- 3) показать эволюцию правительственной политики в социально-экономической сфере, ее влияние на формирование программных партийных установок;
- 4) рассмотреть деятельность политических партий в органах законодательной власти.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2000 по 2012 гг. В качестве нижней планки хронологических рамок берется 2000 год, когда начался определённый подъем экономики, обусловленный улучшением ценовой конъюнктуры на мировых сырьевых рынках. Верхняя планка хронологических рамок датируется 2012 годом, когда в России началась тенденция резкого замедления темпов экономического роста, переросшая впоследствии в стагнацию, а затем и в кризис.

Историография проблемы охватывает деятельность политических партий в противоречивый период в истории нашей страны. В диссертации использован имеющийся по данной проблеме круг литературы. Исследование находится на стыке различных научных дисциплин: исторических, политических, экономических, социологических.

Историки в своих работах в основном рассматривали идейно-политические платформы политических партий, освещали их практическую деятельность на протяжении всего постсоветского периода. Так, в исследованиях В.Д. Соловья, Г.Ю. Черкасова, М.Р. Холмской, И.П. Осадчего рассматривалась

деятельность партий и движений коммунистической ориентации¹, в работах О.Ю. Малиновой – либерального течения². В трудах Ю.Г.Коргунюка и С.Е. Заславского, А.Л. Андреева, К.Г. Холодковского, В.А. Никитина, в совместном исследовании А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева, в работе В. Тимошенко освещались важнейшие аспекты формирования многопартийной системы в современный период³. Однако слабая сторона всех вышеупомянутых работ состоит в том, что в них фактически не уделялось внимания изучению эволюции экономических концепций политических партий России.

С 2000 года выходят работы, в которых анализируются экономические программы политических партий. Среди них – работы М.М. Садриева, З.М. Зотовой, С.Е. Заславского, В.С. Комаровского, Г.Н. Долговой, Л.Х. Дзасоховой, О.М. Карпенко, Ю.А. Шакирова, Д.Е. Бученкова, Г.Г. Лозы, М.В. Барабанова, В.В. Кузнецова, И.П. Иванова, О. Топтыгиной⁴.К

¹Соловей В.Д. Коммунистическая и националистическая оппозиция в контексте посткоммунистической формации России// Россия политическая. М., 1996; Тарасов А.Н., Черкасов Г.Ю., Шавшуков Т.В. Левые в России: от умеренных до экстремистов. М., Ин-т экспериментальной социологии, 1997; Холмская М.Р. Коммунисты России: между ортодоксальностью и реформизмом. М., РОССПЭН, 2000; Осадчий И.П. Драматические страницы истории. Как и почему создавалась Компартия РСФСР (1990 – 1991). М., ИТРК, 2001.

²Малинова О.Ю. Либерализм в политическом спектре России. М., Памятники исторической мысли, 1998.

³Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М., Фонд ИНДЕМ, 1996; Радкевич С.Б. Политические партии – общая теория и российские проблемы. М., Институт защиты предпринимателей, 1997; Андреев А.Л. Политический спектр России. Структура, идеологии, основные субъекты. М., Эдиториал УРСС, 1997 г.; Холодковский К.Г. Идеино-политическая дифференциация Российского общества: история и современность.// Полития, 1998, № 2; Ланаева В.В. Право и многопартийность в современной России. М., Норма, 1999; Коргунюк Ю.Г. Современная российская многопартийность. М., Фонд «ИНДЕМ», 1999; Никитин В.А. Проблемы становления многопартийной системы в современной России// Политические партии России. Страницы истории. М., 2000; См.: Политические партии России: история и современность. Под ред. А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева. М., РОССПЭН, 2000; Тимошенко В.И. Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность. М., РАГС, 2001.

⁴Садриев М.М. Политическая система России и ее особенности. Уфа, БГПУ, 2001; Зотова З.М. Предвыборная программа – основной ресурс избирательной кампании. М., РЦОИТ, 2001; Заславский С.Е., Зотова З.М., Комаровский В.С. Современные политические партии России: анализ программ и уставов. М., РАГС, 2004; Долгова Г.Н. Приватизация и многопартийность в России// Обозреватель – Observer, № 6(185), 2005; Дзасохова Л.Х. Партийное строительство и функционирование партий в современной России: некоторые обобщения. М., ЦИУМиНЛ, 2008; Карпенко О.М. Сравнительный анализ программных документов политических партий России М., Изд-во СГУ, 2008; Шакиров Ю.А. Политические партии современной России. Учебное пособие. Новомосковск, 2008; Бученков Д.Е. Идеология политических партий и организаций в современной России (начало XXI в.). Нижний Новгород, 2008; Лоза Г.Г. Трансформация политических партий России на постсоветском пространстве/ Лоза Г.Г., Панов А.И., Федоренко Н.Г. М.: Эйдос, 2009; Барабанов М.В. Из истории становления и развития политических партий и многопартийности в России. М., МГОУ, 2010; Кузнецов В.В. Политические партии России в свете исторической хронологии, М.: НТЦ «Развитие», 2011; Иванов И.П. Формирование и развитие партийной системы Российской

позитивным сторонам данных исследований относится наличие в них оценки партиями итогов приватизации, предложений в области финансовой, промышленной, внешнеторговой и социальной политики. В то же время экономические воззрения политических партий рассматривались лишь с точки зрения политологов, экономистов, юристов. Специфика данных трудов заключается в том, что в них не предпринята попытка анализа процесса трансформации экономических концепций партий на историческом фоне. В них не было рассмотрено влияние правительственного курса на эволюцию партийных экономических программ.

Ряд кандидатских диссертаций посвящён экономической ситуации в нашей стране. Однако эволюция экономических концепций политических партий России (2000 – 2012 гг.) как самостоятельная проблема историографии в этих диссертациях не рассматривается⁵.

Целый ряд вопросов исследуемой проблемы освещён в трудах экономистов. К сильным сторонам данных работ относится то, что в них детально рассмотрены экономические проблемы России. Например, в работах Б.И. Смагина, И. Калабекова, Д.И. Кувалина, В. Мау, К. Рогова, С.А. Алексеева, В. Иванова, П. Павлова, В. Козлова, В.М. Кулькова уделено внимание анализу последствий «шоковой терапии», стоящим перед страной задачам в народнохозяйственной сфере, проблемам отдельных отраслей производства, социальной сферы⁶. В ряде исследований – О.А. Коленниковой, Н.М. Римашевской, Н.И. Кутеповой, основное внимание

Федерации (1990 – 2012 гг). Алматы, 2012; *Топтыгина О.А.* Идеино-политические контуры партийного ландшафта современной России. М., 2014.

⁵ Автореферат диссертации «Экономическое реформирование современной России: правительственный курс и партийно-политические программы: 90-е гг. XX века». *Заяц П.В.*, 2002, 07.00.02; Автореферат диссертации «Изменения стратегий политических партий России в условиях мирового экономического кризиса», *Радько Д.В.*, 2012, 23.00.02.

⁶ *Смагин Б.И.* Экономический анализ и статистическое моделирование аграрного производства. Мичуринск, Издательство Мичуринского государственного университета, 2007; *Калабеков И.Г.* Российские реформы в цифрах и фактах. М., РУСАКИ, 2007; *Кувалин Д.И.* Экономическая политика и поведения предприятий: механизм взаимного влияния. М., МАКС Пресс, 2009; См.: Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000 – 2007. Сост. В. Мау, К. Рогов и др. М., ИЭПП, 2010; *Алексеев С.А.* Основные принципы устойчивого развития в агропромышленном комплексе// Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. №4. 2013; *Иванов В., Павлов П., Козлов В.* Формирование социального капитала в России// Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2014. №3; *Кульков В.М.* Национальная спецификация экономических систем// Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. 2014. №4.

уделяется рассмотрению социальной проблематики (главным образом – проблемам разрыва в доходах населения, ситуации в области здравоохранения), влиянию экономической политики правительства на уровень жизни населения⁷. Позитивным является и тот факт, что в ряде трудов содержатся рекомендации, направленные на проведение экономической модернизации. Это нашло отражение в трудах В. Мау, А. Бузгалина, Н. Войковой, Р. Гринберга, М.В. Ершова, Р.И. Хасбулатова, С.С. Губанова⁸.

В то же время в трудах экономистов фактически не рассматривается процесс выработки концепций экономического развития России политическими партиями. Не уделено внимание их трансформации.

Определенный интерес представляют труды социологов, в которых также затрагивается ряд аспектов изучаемой нами проблемы. В них основное внимание уделено анализу особенностей процессов в социальной и демографической сферах. К достоинствам относится рассмотрение в данных исследованиях фундаментальных причин социального кризиса, факторов, повлиявших на демографическую ситуацию в России в исследуемый период. Эта проблема освещается в работах И. Кузес и П. Нельсона, С. Кара-Мурзы и С. Телегина, Р.Х. Симоняна⁹. В ряде работ, в частности, в трудах Е.Г. Новиковой, В.Л. Римского уделено внимание программным документам

⁷Коленикова О.А. Рыночные реформы и ослабление безопасности населения// Россия: 10 лет реформ. Социально-демографическая ситуация. М., РИЦ ИСЭПН, 2002; См.: Социальная защита населения. Российско-канадский проект. Под ред. Н.М. Римашевской. М., РИЦ ИСЭПН, 2002; Кутепова Н.И. Социальная политика в сфере НИОКР// научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России. Ч. 1. Москва: ИНИОН РАН, 2009.

⁸Мау В.А. Экономическая политика 2009 года: между кризисом и модернизацией// Вопросы экономики. №2, 2010; Бузгалин А.В., Войков М.И., Гринберг Р.С. Кризис: альтернативы будущего (глобальный контекст и российская специфика). М., Культурная революция, 2010; Ершов М.В. Мировой финансовый кризис. Что дальше? М., Экономика, 2011; Хасбулатов Р.И. Бессилие власти. Путинская Россия. М., Яуза – Пресс, 2012; Губанов С.С. Державный прорыв. Неиндустриализация и вертикальная интеграция. М., Книжный мир, 2012.

⁹Нельсон П., Кузес И. Экономическая диалектика и строительство демократии в России// Социологические исследования. 1996. № 1; Кара-Мурза С.Г., Телегин С.Г. Неполомки в русском доме. М., Эксмо, 2004; Симонян Р.Х. О некоторых социально-демографических результатах экономических реформ 1990-х годов в России// Социология власти, №5, 2012.

политических партий. В них обозначены социальные группы, интересы которых выражают основные политические силы страны¹⁰.

Вместе с тем работы социологов имеют весьма существенный недостаток. В них не рассматривается степень влияния на корректировку правительственного курса политических партий как представителей различных социальных слоёв общества.

Проведенный историографический обзор позволяет сделать вывод, что в указанных работах проблема эволюции программных положений политических партий России, касающихся экономической сферы, не является предметом специального исследования. Она освещается поверхностно. В настоящее время требуют изучения такие фундаментальные проблемы, как: влияние правительственного курса на формирование экономических программ ключевых политических сил; социально-экономические позиции политических партий по конкретным проблемам российской экономики; законопроекты в области экономики и социальной сферы, выдвигаемые политическими партиями в органах законодательной власти.

Источниковая база. В основе диссертации - широкий круг источников. Важным источником является Конституция Российской Федерации. В Основном законе содержатся положения о социальном государстве, о равноправии всех форм собственности, о свободной конкуренции, об использовании земли и всех природных ресурсов в качестве основы жизнедеятельности народов России¹¹.

В работе использованы **документы органов государственной власти.** Законодательные акты определяли основные направления экономической политики. Способствуют углублённому анализу экономического развития страны документы исполнительной власти. Принципиально важные

¹⁰Новикова Е.Г. Идеологическая композиция экономических программ КПРФ, «Яблока» и «Единства»// Экономическая социология. Т.2., 2001; Римский В.Л. Общественные размежевания и политические партии в России// Политическая наука, 2004, №4.

¹¹Конституция Российской Федерации. М., Акалис, 1996.

материалы содержатся в указах Президента РФ, положивших начало проведению экономических реформ – либерализации внешней торговли, ценообразования¹², приватизации¹³. Используются постановления правительства РФ в области экономической политики¹⁴, материалы Счётной палаты РФ, отражающие ход приватизации в период 1993 – 2003 гг.¹⁵.

Анализ **партийных документов** позволяет определить позиции политических сил по ключевым вопросам социально-экономического развития России. Автор проанализировал программы политических партий, стенограммы, протоколы съездов и конференций, протоколы и постановления пленумов руководящих партийных органов. В программах политических партий представлены основные направления их социально-экономической стратегии. В этой связи в работе обстоятельно рассмотрены программы КПРФ, ЛДПР, «Яблока», «Единой России» и «Справедливой России»¹⁶, а также их обновлённые редакции¹⁷.

¹²Указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 г. № 23 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР»// Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного совета РСФСР, 1991, № 47, ст. 1612; Указ Президента РСФСР от 3 декабря 1991 года № 297 «О мерах по либерализации цен»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1991; Указ президента РФ от 29 января 1992 года № 65 «О свободе торговли»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ, 6 февраля 1992, №6, ст. 290.

¹³Указ президента РФ от 29 декабря 1991 г. № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ, 1992, №3, ст. 92; Указ президента РФ от 14 августа 1992 г. № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации»// Экономика и жизнь. 1992, № 35; Указ президента РФ от 22 июля 1994 г. № 1535 «Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года»// Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №13.

¹⁴ Постановление Правительства РФ № 694 от 23 ноября 2005 года «Об инвестиционном фонде Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ от 28 ноября 2005 г., № 48

¹⁵ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие)/ Руководитель рабочей группы – Председатель Счётной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М.: Издательство «Олита», 2004.

¹⁶III съезд КПРФ. Документы и материалы. М., 1995; Программные тезисы Либерально-демократической партии (август 1992 года)// В.В. Жириновский. Краткий очерк истории ЛДПР. М., 1998; Блок «Явлинский - Болдырев - Лукин». Предвыборная платформа. Москва. Ноябрь 1993 года; Россия: сохраним и приумножим! – Программный документ «Единой России», утвержденный на XI съезде 21 ноября 2009 года// XI съезд Всероссийской политической партии «Единая Россия». Методологические материалы, Ноябрь 2009 г.; Справедливая Россия. Программа действий. 2011.

¹⁷Официальный текст новой редакции Программы Коммунистической партии Российской Федерации, принятой XIII съездом КПРФ// Вестник организационно-партийной и кадровой работы. №№ 19 – 20 (97 – 98), ноябрь – декабрь 2008; Программа Либерально-демократической партии России. М., 1998; Демократический манифест – программа Российской Демократической партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003 – 2005 гг. Под редакцией Г.А. Явлинского. М., ЭПИцентр, 2003; «Дома, дороги, земля». Концепция по выходу из кризиса//«Яблоко». Московский выпуск, март 2009 г., №2(69), стр. 3.

В диссертации использованы предвыборные программы партий. Использование данного материала даёт возможность выявить позиции политических сил не только по общим направлениям стратегического развития, но и по ряду конкретных вопросов. Предвыборные программы партий 1999 и 2003 гг. содержатся в сборнике «Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов» и в сборнике «Экономика России в предвыборных программах и платформах партий, движений и общественно-политических блоков»¹⁸.

Использованы также выступления лидеров политических партий и государства¹⁹.

В качестве важного источника использованы материалы **периодической печати**. Это центральная и местная печать КПРФ²⁰, ЛДПР²¹, «Яблока»²², «Единой России»²³, «Справедливой России»²⁴. Большой интерес представляют газеты «Завтра», «Российская газета», «Известия», в которых содержится новейшая информация, публицистические материалы. В газетах и журналах опубликованы важные социологические наблюдения²⁵.

¹⁸Грачев М.Н. Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов. М., 2000; Экономика России в предвыборных программах и платформах партий, движений и общественно-политических блоков. Вольное экономическое общество. М., 2003.

¹⁹Медведев Д.А. Россия, вперёд!// Известия, 11 сентября 2009 г.; Путин В.В. Нам нужна новая экономика// Ведомости, № 15 (3029), 30 января 2012 г.; Жириновский В.В. ЛДПР: Идеология и политика. М., 1995; Жириновский В.В. Краткий очерк истории ЛДПР. М., 1998; Жириновский В.В. Четвертая революция в России: традиции и издержки. М., 2000; Жириновский В.В. Стратегия национального развития России. М., 2003; Жириновский В.В. Другая экономическая политика, 2008; Зюганов Г.А. Постигание России. М., 2000; Зюганов Г.А. На рубеже тысячелетий. М., 2001; Зюганов Г.А. Идеино-теоретическая основа партии. М., 2013; Явлинский Г.А. Реформы для большинства. М., 1995; Явлинский Г.А. Всё впереди. Статьи и выступления о Российской политике и экономике. (1999 – 2003 гг.). М., ЭПИцентр, 2003; Явлинский Г.А. Периферийный капитализм. М., 2003; Явлинский Г.А. Перспективы России. М., 2006; Митрохин С.С. Законы «Яблока». М., ЭПИцентр, 1999; Миронов С.М. Новый социализм – достойное будущее России. М., Ключ – с, 2008.

²⁰Газета «Советская Россия»; журнал «Вестник организационно – партийной и кадровой работы».

²¹Газета «ЛДПР»; журнал «За Русский народ».

²²Газета «Яблоко России»; газета «Яблоко. За свободу и справедливость». Московский выпуск.

²³Газета «Вестник Отечества»; газета «Единая Россия. Подмосковье».

²⁴Газета «Справедливая Россия»; газета «Справедливая Россия. Липецк».

²⁵Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197 – ФЗ// Российская газета, № 2866, 31 декабря 2001 г.; Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 101 – ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»// Российская газета, № 3005, 27 июля 2002 г.; Федеральный закон Российской Федерации от 26 марта 2003 г. № 35 «Об электроэнергетики»// Российская газета, № 3174 от 1 апреля 2003 г.; Федеральный закон Российской Федерации № 122 от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации»

В работе использованы **статистические материалы**. Проанализированы данные Госкомстата и Росстата, содержащиеся в таких сборниках как «Россия в цифрах. Краткий статистический ежегодник» и «Российский статистический ежегодник», «Цены в России», «Финансы России», «Социально-экономическое положение России 2010», «Сельское хозяйство РФ 2008» и т.д.²⁶ В упомянутых сборниках содержится богатый статистический материал. В частности, в сборнике «Куда идет Россия. Белая книга реформ» содержится официальная статистика, отражающая социально-экономические преобразования и их итоги в постсоветский период²⁷.

Методологической основой диссертации являются фундаментальные принципы познания – историзм, объективность, системность. Автор использовал в своей работе конкретно-исторический, сравнительно-исторический, проблемный методы исторического анализа. Эволюция экономических ориентиров партий, их программ исследуется в их многовариантности, совокупности противоречивых тенденций и причин.

Научная новизна. Новизна диссертации состоит в том, что исследование проблемы эволюции экономических концепций российских партий в отечественной историографии проведено впервые. Оно полнее раскрывает фундаментальные особенности российского государства и общества, их структуру, механизм функционирования, взаимосвязь власти и общества, политики и экономики. Этот процесс рассматривается на широком историческом фоне во всем его многообразии, неоднозначности и противоречивости. При этом в работе главное внимание уделено анализу

Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных «представительных» и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»// Российская газета: Спецвыпуск, № 3565, 31 августа 2004 г.; Федеральный закон Российской Федерации от 28 сентября 2010 года № 244 – ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»»// Российская газета, № 5299, 30 сентября 2010 года, стр. 13

²⁶Цены в России. М., 2010; Финансы России. М., 2012; Статистический сборник «Сельское хозяйство РФ», 2008.

²⁷См.: Куда идёт Россия. Белая книга реформ/ Автор-составитель Кара-Мурза С.Г. М., 2008.

таких слабо изученных проблем как: влияние экономической политики правительства на формирование и эволюцию программных концепций политических партий, поиск партиями новой модели экономического развития страны, преодоления кризисов и др. В этой связи выявлены и критически рассматриваются мировоззренческие позиции партийных лидеров.

Новизну составляют также источники, содержащие новую научную информацию – мемуарная литература, материалы периодической печати.

Практическое значение диссертации. Материалы диссертации, её выводы могут быть использованы при подготовке научных исследований, в вузовской практике при чтении общих и специальных курсов по истории многопартийности в России. Они могут представлять практический интерес для деятелей политических партий.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена, одобрена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории общественных движений и политических партий исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные положения работы нашли отражение в шести публикациях автора (в том числе и в трех ВАКовских).

Структура диссертации - введение, четыре главы, заключение, список источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи исследования. Дается историография и обзор источников, обосновываются хронологические рамки, определяется научная новизна и практическая значимость работы.

В **первой главе «Основные проблемы социально-экономического развития России в постсоветский период»** речь идет о последствиях распада Советского Союза, последовавших за ним ряде экономических

реформ. Распад СССР и проведение либеральных преобразований в экономике, стержневой основой которых была приватизация государственной собственности, способствовали нарастанию целого ряда проблем в народнохозяйственной и социальной сферах. Речь идёт о таких контрпродуктивных явлениях как масштабный спад производства, деиндустриализация, усиление зависимости экономики России от международной конъюнктуры, от импорта товаров и капитала, нарастание технико-технологического отставания нашей страны от развитых государств, катастрофическое падение жизненного уровня основной массы россиян, увеличение масштабов социального расслоения в обществе. Данное обстоятельство предопределило актуальность поиска путей преодоления последствий экономического кризиса, поразившего нашу страну в постсоветскую эпоху. На протяжении рассматриваемого в диссертации периода времени основное внимание общества (главным образом политических партий как представителей различных его социальных слоев) было сфокусировано на выработке мер, направленных на преодоление разрушительных последствий реформаторского курса 1990-х годов, на перевод российской экономики на путь устойчивого развития. В общественно-политических кругах возникло множество точек зрения на поиск эффективной экономической модели. В этой связи выявлены позиции политических партий по основным направлениям развития России. Рассмотрена социальная база партий, степень представительства в органах законодательной и исполнительной власти РФ. Автор акцентирует внимание на взаимоотношениях политических партий с властью, мотивах оппозиционной тактики.

В главе сделан вывод, согласно которому идейно-политическая ориентация партий в целом сохранилась неизменной, в то время как тактика оппозиционных объединений на различных этапах подвергалась корректировке. Отмечено, что КПРФ, «Яблоко» и «Справедливая Россия» на начальных этапах своего функционирования заявляли о своей готовности

вхождения в состав органов исполнительной власти. В дальнейшем степень их оппозиционности усиливалась, приобретала более радикальный характер. Тактика ЛДПР претерпела эволюцию в противоположном направлении. Так, в первые годы постсоветского периода партия находилась в жёсткой оппозиции по отношению к власти. Однако, во время своей деятельности в Государственной думе РФ, критикуя курс кабинета министров, в ходе голосований в определенных случаях поддерживала правительственные законопроекты.

Теоретическая постановка вопроса об отношении к частной собственности и ответ на него проливают свет на экономические воззрения и программные установки партий и их лидеров. В соответствии с этим рассматривается влияние мирового экономического кризиса на весь общественно-политический и социальный процесс в России.

Кризис был обусловлен глобальной экономической дисфункцией, выход из которого возможен на базе построения нового технологического уклада. Указанное обстоятельство предопределяет актуальность поиска новой модели общественного развития. В этой связи автор показывает экономические процессы в мире, подтверждающие справедливость вышеупомянутого положения. Отмечены выступления представителей научных, общественных и политических кругов, их заявления о кризисе современного российского капитализма.

Диссертант отмечает, что как всеобъемлющее огосударствление производств, имевшее место в СССР, так и приватизация всех основных отраслей экономики, произошедшая в постсоветский период, несли с собой ряд негативных последствий. Рассматривая экономическую модель наиболее быстро развивающихся стран – Бразилии, Индии, Китая (стран БРИКС), Белоруссии на пространстве СНГ, а также исторический опыт успешной экономической модернизации ряда азиатских государств, таких как Япония и Южная Корея, автор приходит к выводу о целесообразности использования

многосекторной экономики, предусматривающей сосуществование частной и государственной форм собственности.

Проанализирована позиция политических партий России по данному вопросу, представлена их оценка итогов приватизации. Автор подчёркивает, что все политические партии признают необходимость учета многообразия экономических укладов, исключают монополию одного вида собственности. В тоже время считают целесообразным в определенной степени урегулировать отношения собственности, устранить негативные последствия результатов приватизации.

Автор приходит к выводу, согласно которому, в частности, КПРФ выступает за многоукладную экономику, но отстаивает тезис о необходимости возвращения государству ключевых отраслей экономики, что идет вразрез с властью. Партия стояла на данной позиции на протяжении всего периода, рассматриваемого в диссертации – как в 2000, так и в 2012 гг. отстаивала вышеупомянутую точку зрения. Рассматривается аналогичная позиция «Справедливой России», заявлявшей о целесообразности использования многообразия форм собственности, но при передаче стратегических отраслей в государственное управление. Анализируется позиция ЛДПР, её стремление использовать механизм смешанной экономики. ЛДПР считает необходимым присутствие государства в наиболее значимых отраслях, в остальных – функционирование рынка. Отмечается непоследовательность позиции партии по вопросам итогов приватизации. Так, в 2003 году ЛДПР высказывалась за устранение нарушения законности в приватизации, а в 2008 году заняло противоположную позицию.

Представлена позиция «Яблока», которое оценивает частную собственность и рыночные отношения как позитивные явления. Показана эволюция позиции партии по вопросам итогов приватизации. Так, в конце 1990-х годов в программных документах «Яблока» стоял вопрос о частичном пересмотре её итогов, однако в 2000-ые годы было заявлено о необходимости обеспечения неприкосновенности приватизированного имущества при

уплате компенсационного налога и применении механизмов антимонопольного регулирования.

Позиция «Единой России» также претерпела определённые изменения. Так, в 1999 году «Единство» выступало против любых попыток передела собственности, а затем, после объединения с «Отечеством», партия сочла необходимым контролировать основные отрасли, пресекать злоупотребления в экономической сфере.

В данной главе автор исследует базисную платформу политических объединений в отношении социально-экономического курса власти. Здесь представлены концепции партий по ключевым направлениям экономического развития России. Проводит сравнительный анализ их социально-экономических программ.

Рассматривая отношение политических партий России к социально-экономическим преобразованиям 90-х годов, автор подчеркивает, что все они критически оценивали результаты «шоковой терапии» и приватизации, поскольку эти процессы привели к резкому ухудшению социально-экономической ситуации в России. Автор отмечает, что прослеживается сближение позиций политических партий в негативной оценке экономических реформ 1990-х годов по ряду вопросов.

Во - первых, при всех различиях, все партии признавали необходимость социально-экономических преобразований. Во - вторых, в их программных документах дана критическая оценка реформаторского курса правительства. Так, они сходятся во мнении, что излишнее доверие советам МВФ, нежелание учитывать специфику российской экономики при её реформировании, а также форсированные методы проведения преобразований, являлись грубейшими ошибками. В - третьих, политические партии занимали близкие позиции, согласно которым реформы должны были иметь социальную направленность, выгоду от них должно получать общество в целом, а не узкая группа лиц.

Как сказано в выводах главы, модели экономического развития, представленные политическими партиями в качестве альтернативы «шоковой терапии», во многом расходились. Подчеркнуто, что КПРФ выступала за проведение реформ в рамках социалистической системы, признавала необходимость формирования многоукладной экономики при сохранении ключевой роли государственного сектора. Близкие позиции занимала «Справедливая Россия», выступавшая за соединение рыночных отношений с плановой экономикой, предлагая использовать все формы собственности. ЛДПР пропагандировала идею становления рыночной экономики при сохранении сильного государственного регулирования. «Единая Россия» видела будущее за моделью, основанной на частной собственности, на эффективной рыночной экономике, при определенной регулирующей роли государства. «Яблоко» предлагало использовать государственное регулирование в основном в переходный период, а в отдалённой перспективе считало целесообразным создание экономической системы, основанной на частной собственности, конкурентном рынке.

Во второй главе **«Поиск партиями перспективных путей развития России (2000 – 2003 гг.)»** автором проанализирована эволюция экономических концепций партий, выдвинутых в период, когда на повестке дня стояла задача преодоления кризисных явлений в экономической сфере. Исследуется трансформация экономических программ политических партий по мере корректировок правительственного курса. Сопоставляются программы политических сил, выявляются основные положения, по которым позиции партий совпадают, либо расходятся. Автор прослеживает деятельность партий в органах законодательной власти, выявляет их позитивные стороны и ошибки. В частности, усилия, направленные на стимулирование экономического роста. Рассматривается экономическая политика правительства РФ в этот период, её влияние на формирование программных партийных установок.

Следует заметить, что в данный период концепции ряда партий совпадали по трем основным вопросам: признание необходимости изъятия в бюджет доходов от экспорта сырьевых ресурсов; признание целесообразности усиления социальной направленности экономической политики; признание того, что рынок автоматически не способен решить все задачи, стоящие перед экономикой страны. В этой связи, по мнению партийных лидеров, следовало бы оказывать государственную поддержку отечественному производителю с помощью регулирования тарифов естественных монополий, введения льготного кредитования, уменьшения налогообложения, защиты от недобросовестной конкуренции из-за рубежа. Словом, речь шла о соотношении плана и рынка.

Не наблюдалось консенсуса в основном по двум вопросам. Прежде всего, КПРФ, «Единая Россия» и ЛДПР выступали за необходимость использования всех форм собственности, в связи с чем считали целесообразным установить государственное управление основными отраслями экономики (такими как добыча нефти, газа, ВПК). В тоже время «Яблоко» в своих программных документах, признавая необходимость минимального государственного регулирования народнохозяйственных процессов, отстаивала идею развития экономики на основе частной собственности.

Различные оценки со стороны политических партий России получили действия правительства РФ, в частности реформа электроэнергетики и новый Земельный кодекс. Так, по вопросам земельной реформы имели место расхождения в партийных программах. ЛДПР, «Яблоко» и КПРФ отвергали правительственный вариант Земельного кодекса, предусматривавшего свободную куплю-продажу земель. КПРФ считала необходимым сдавать земли сельскохозяйственного назначения в аренду, ЛДПР и «Яблоко» выступали за недопущение продажи земель иностранцам, за оборот земель под контролем государства, их целевое использование. «Единая Россия» признавала право приобретения земли без оговорок.

В третьей главе «Эволюция партийных воззрений в период относительного экономического роста (2004 – 2007 гг.)» рассматриваются изменения в партийных программах под влиянием относительной экономической стабилизации. При этом подчёркивается, что в данный период экономическая политика власти носила противоречивый характер. Так, например, были приняты определенные меры по поддержке социальной сферы, сельского хозяйства, но нарастали кризисные тенденции в образовании, в науке и в здравоохранении. Были сформированы институты промышленной политики – инвестиционный фонд, банк развития, но уровень поддержки отечественного производства оставался низким; созданы государственные корпорации в ряде высокотехнологичных отраслей машиностроения, но продолжалась приватизация государственного имущества – лесов и земель сельскохозяйственного назначения, объектов электроэнергетики.

В рассматриваемый период программные установки КПРФ не претерпели существенных изменений. Однако по мере корректировки экономической политики правительства и ситуации в стране, в программу вносились уточнения, в частности, по вопросам использования Стабилизационного фонда, пересмотра ряда новых законов, таких как Лесной, Земельный, Жилищный кодексы.

Определенную эволюцию претерпела концепция «Яблока». Партия, признавая необходимость минимального государственного регулирования экономики, предпочтение отдавала развитию свободной рыночной экономики, созданию благоприятных условий для ее развития. Так, в документах «Яблока» не уделялось значительного внимания вопросам протекционистской политики, финансовой поддержки производства, как это имело место в первой половине 2000-х годов.

ЛДПР в своих программных документах в меньшей степени стала уделять внимание проблеме возвращения государству стратегических отраслей экономики.

Что же касается «Единой России», то в отличие от предвыборной программы 2003 года, в её новых программных документах отсутствовал тезис о необходимости государственного управления наиболее важными отраслями экономики. Партия в большей степени акцентировала своё внимание на необходимости использования методов экономического планирования и прогнозирования.

В четвертой главе «Трансформация партийных программ в условиях финансового кризиса и его последствий (2008 – 2011 гг.)» показаны изменения в экономических программах, направленные на преодоление последствий рецессии и проведение экономической модернизации. Отмечено, что в период кризиса правительство РФ направило средства Резервного фонда на поддержку банковской системы, крупнейших бизнес - империй. Однако экономическая политика кабинета министров не подверглась существенным изменениям.

КПРФ в большей степени акцентировала внимание на необходимости масштабного государственного регулирования банковской системы, установления валютного контроля, а также контроля над действиями менеджмента банков и крупных компаний. Кроме того, был детально разработан ряд предложений, касающихся проведения промышленной политики, установления контроля над ценообразованием.

ЛДПР внесла дополнения в свою экономическую платформу, предусматривающие усиление контроля над деятельностью менеджмента крупнейших компаний посредством ужесточения антикартельного законодательства, регулирования внешнеэкономических операций основных хозяйствующих субъектов.

В позиции «Яблока» в целом не было существенных изменений. Партия в 2008 – 2009 гг. более четко выделила приоритеты в экономике, антикризисные меры. Вместе с тем по ряду конкретных вопросов позиция «Яблока» была пересмотрена. В первой половине 2000 - х годов партия выступала за политику протекционизма по отношению к отечественному

производству. В антикризисном плане, предложенном «Яблоком», присутствовал тезис об отмене решения об увеличении ввозных пошлин на иномарки. Таким образом, партия заняла позицию, диаметрально противоположную прежней.

«Единая Россия» в сущности продолжала отстаивать прежние экономические воззрения. Однако в антикризисную программу партии был включен тезис о необходимости урегулирования деятельности менеджмента компаний. Аналогичная ситуация наблюдалась в позиции «Справедливой России».

В 2009 году власть провозгласила курс на проведение модернизации экономики, перевод её на инновационный путь развития. Так, основное внимание было уделено созданию инновационного центра «Сколково». Был разработан план приватизации целого ряда государственных компаний – «Русгидро», Федеральной сетевой компании, «Совкомфлота», Сбербанка, Роснефти, Объединенной зерновой компании, Росагролизинга, РЖД, Россельхозбанка. 16 ноября 2011 года в Женеве на восьмой министерской конференции ВТО был подписан Протокол по присоединению России ко Всемирной торговой организации.

В этих условиях политические партии России выдвинули свои конкретные предложения, направленные на преодоление кризисных последствий, переход на новую модель экономического развития. Определенные корректировки и уточнения были внесены в программные документы. Так, экономическая программа КПРФ практически не претерпела изменений, но в тоже время партия в большей степени акцентировала своё внимание на необходимости реализации мер, направленных на стимулирование перехода на инновационную модель развития. Позиция ЛДПР в данный период оставалась прежней.

Определённые изменения экономических позиций наблюдались в программных документах «Справедливой России», «Яблока» и «Единой России». В частности, «Справедливая Россия» дополнила свои предложения

тезисом о необходимости использования методов индикативного планирования.

В определенной степени подверглась корректировке точка зрения «Яблока». Так, с 2010 года партия снова признавала необходимость частичного участия государства в управлении экономикой. Например, предлагалось направить доходы от экспорта сырья на проведение новой индустриализации, содержалось также предложение установить государственный контроль над целевым использованием земель.

«Единая Россия», заявляя о своей приверженности либерально-рыночному принципу экономического развития, признавала необходимость государственного участия, направленного, в частности, на создание институциональных основ обозначенной модели. Так, в 2012 году лидер партии В.В. Путин заявил, что в условиях парализованной экономики нет основы для конкуренции, поскольку отсутствуют её субъекты. Данное обстоятельство, по его мнению, требует принятия государством усилий, нацеленных на их становление.

В заключении подводятся итоги работы. В результате анализа концепций экономического развития страны автор пришел к выводу, что стратегический курс партий претерпевал фрагментарные изменения по мере корректировок социально - экономической политики федерального правительства, изменения ситуации в экономике России. Главным образом, наблюдалось изменение партийных позиций по конкретным вопросам экономической политики.

На основе анализа общемировых процессов в экономике, двадцатилетнего периода реализации либерально-монетаристской политики в нашей стране автор приходит к выводу, что модель современного экономического развития России исчерпала себя. Социально - экономическая политика правительства России в целом сохраняла курс капиталистического развития страны и не привела к выходу из глубокого экономического кризиса.

И всё же, исходя из изложенного, надо признать, что политическим партиям России в 2000 – 2012 гг. удалось в определенной степени повлиять на корректировку правительственного курса. Однако большая часть инициатив оппозиционных политических партий в социально - экономической сфере не принималась во внимание властью, не находила поддержки со стороны большинства депутатов Государственной думы. Так, в 2005 – 2008 гг. кабинет министров России принял во внимание множество инициатив в социальной политике, выдвинутых ранее политическими силами. Началась реализация национальных проектов. Так, были повышены зарплаты отдельным категориям бюджетников, пенсии. Увеличение бюджетного финансирования образования, здравоохранения благотворно сказалось на состоянии данных социальных отраслей, на демографической обстановке в России. Однако возможности политических партий влиять на курс правительства остались ограниченными. Кабинетом министров предпринималась попытка смягчения негативных социальных последствий экономической политики при сохранении основ неолиберальной модели развития. В результате проблемы народного хозяйства и социальной сферы полностью решены не были.

Автор приходит к выводу, что в программных документах политических партий прослеживается сближение их позиций по основным направлениям социально-экономической стратегии. Позиции политических партий совпадают по следующим вопросам: повышение роли государства в экономике; усиление социальной направленности экономической политики, инвестирования в формирование человеческого капитала; проведение «новой индустриализации»; изменение денежно-кредитной и финансовой политики – прекращение стерилизации денежной массы, изъятия ее из национальной экономики и размещения финансовых ресурсов за рубежом, использования средств Резервного фонда в интересах проведения модернизации – диверсификации экономики, развития инфраструктуры. Главное – это создание новой модели эффективного экономического развития страны.

Положения, выносимые на защиту.

1. Неолиберально-монетаристская модель экономического развития, основанная на всеобъемлющей приватизации и масштабной либерализации народнохозяйственных отношений, продемонстрировала свою несостоятельность. Кризисное состояние российской экономики, сохранявшееся на протяжении постсоветского периода, является подтверждением вышеупомянутого тезиса. В настоящее время данный факт признают как представители власти, так и политические партии различной идеологической направленности.
2. Мировой финансово-экономический кризис 2008 – 2009 гг. нанес поражение постулатам доминировавшей либерально-капиталистической доктрины. Заявления ряда представителей научных, политических и экономических кругов о необходимости смены модели общественного развития, антикризисные меры правительств ведущих мировых держав, направленные на усиление государственного вмешательства в экономику, могут служить основанием для данного вывода.
3. Экономические концепции влиятельных политических партий России претерпевали определенные изменения, главным образом, по конкретным вопросам экономического развития страны. Корректировки социально-экономической политики кабинета министров России, изменения ситуации в экономике оказывали влияние на эволюцию партийных социально-экономических программ.
4. В рассматриваемый в диссертации исторический период политическим партиям России удалось в минимальной степени повлиять на корректировку экономической политики федерального правительства. Доказательством данного тезиса могут служить попытки исполнительной власти в 2005 – 2008 гг. воплотить в жизнь ряд предложений в области социальной, промышленной политики, отстаиваемые политическими партиями.
5. Анализ эволюции партийных концепций экономического развития России в 2000 – 2012 гг. даёт основание утверждать об определенном сближении

позиций основных политических партий по базовым направлениям новой социально-экономической политики.

Список опубликованных автором статей по теме диссертации.

- 1). *Чистый М.Б.* Реформы 90-х гг. в зеркале партийного строительства в России. // Некоторые проблемы отечественной истории и современность. М.: ФГБОУ ВПО «РЕУ им. Г.В. Плеханова», 2012. – С. 71-77.
- 2). *Чистый М.Б.* Модернизация экономики России в программных документах влиятельных политических партий России. // Вопросы и проблемы формирования креативного, конкурентоспособного и современного общества. Сборник научных статей по итогам международной конференции г. Волгоград, 29 – 30 января 2013 г.. Волгоградское научное издание, 2013. - С. 188-191.
- 3). ***Чистый М.Б.* Финансовый кризис 1998 г. и его отражение в программах политических партий России. // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение», 2013. - № 1 (10). – С. 86-92.** (Журнал входит в перечень изданий, утвержденных ВАК)
- 4). ***Чистый М.Б.* Политические партии России в условиях мирового финансово - экономического кризиса. // Вестник Московского университета. – Серия «История». - 2013. - №5. – С. 110-124.** (На момент выхода статьи журнал входил в перечень изданий, утвержденных ВАК)
- 5). *Чистый М.Б.* Особенности проведения экономической модернизации в условиях международных санкций// Национальная ассоциация ученых (НАУ). Ежемесячный научный журнал. 2014. - № 4. - С. 159-162.
- 6). ***Чистый М.Б.* Социально-экономическая проблематика в программных документах влиятельных политических партий России. // Инновации и инвестиции. 2015. - № 11. - С. 153-156.** (Журнал входит в перечень изданий, утвержденных ВАК)