

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова».

На правах рукописи

Чистый Михаил Борисович

**Эволюция экономических концепций развития России в
программных документах политических партий (2000 – 2012 гг.).**

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

**Диссертация на соискание учёной степени
кандидата исторических наук**

Научный руководитель
доктор исторических наук
профессор Алексеев Г.М.

Москва – 2016

Оглавление.

<u>Введение</u>	стр. 3
<u>Глава 1.</u> Основные проблемы социально-экономического развития России в постсоветский период.	стр. 51
<u>Глава 2.</u> Поиск партиями перспективных путей развития России (2000 – 2003 гг.)	стр. 114
<u>Глава 3.</u> Эволюция партийных воззрений в период относительного экономического роста (2004 – 2007 гг.)	стр. 137
<u>Глава 4.</u> Трансформация партийных программ в условиях финансового кризиса и его последствий (2008 – 2011 гг.).	стр. 162
<u>Заключение</u>	стр. 194
<u>Список источников и литературы</u>	стр. 208

Введение.

Разработка такой крупной и многогранной проблемы эволюции программных экономических концепций политических партий России представляет несомненный интерес для широкого круга ученых, властных структур, политических и общественных организаций.

Сегодня, когда социально-экономический прогресс зашел в тупик, когда отсутствует ясная стратегия экономического развития России, когда одна за другой проваливаются попытки российской «элиты» перевести страну на траекторию инновационно-технического развития, проблема эффективного управления экономикой, влияния на этот процесс политических партий, повышения их интеллектуальных инвестиций стала особенно актуальной. Изучение её имеет важное значение для размышления над судьбами страны, полезными начинаниями и нереализованными возможностями.

Выявление наиболее перспективных социально-экономических концепций политических партий, осмысление их позиций, сущностных приоритетов в выходе страны из экономической стагнации имеет большое практическое значение. В условиях глобальных вызовов современности до сих пор не удалось выработать общепризнанных ответов в поисках эффективного развития экономики страны. Одновременно заметим, что эта проблема еще слабо изучена, и в аспекте проведенного исследования ранее в отечественной историографии не рассматривалась.

Социально-экономическая проблематика, обсуждаемая политическими партиями, общественностью, является основной в современный период. Это связано прежде всего с резким ухудшением социально-экономической обстановки в России, произошедшей в пореформенный период и сопровождавшейся существенным спадом в экономике. Преодоление кризисных тенденций в народном хозяйстве, переход на путь устойчивого развития, структурная перестройка экономики являются ключевыми задачами современной России.

В настоящее время, в условиях международных экономических санкций, введенных ведущими мировыми державами в адрес нашей страны после вхождения Крыма в состав России, проблема восстановления и активного развития национальной экономики встала на повестку дня в наибольшей степени. Экономическое давление на нашу страну со стороны стран Запада болезненно сказывается на российской экономике, характеризующейся слаборазвитой национальной промышленностью и сельским хозяйством, огромной степенью зависимости от импорта товаров и инвестиций.

Следует подчеркнуть, что экономические санкции, введенные по инициативе США и стран ЕС, представляют собой не случайное явление и не отдельную инициативу нынешних руководителей упомянутых государств. В послевоенный период, когда в СССР был создан мощный сдерживающий фактор – ядерное оружие, исключавший возможность открытого применения военной силы против нашей страны, ведущие мировые державы прибегли к использованию экономических и информационно-пропагандистских способов борьбы с Россией. Как заявил еще в 1961 году президент США Джон Кеннеди, «мы не можем победить Советский союз в обычной войне. Это неприступная крепость. Мы можем победить Советский Союз только другими методами: идеологическими, психологическими, пропагандой, экономикой». Как известно, в годы «холодной войны» США активно применяли меры экономического давления на СССР, в частности, с помощью ввода ограничений и запретов на экспорт продукции в нашу страну.

В качестве основной своей цели западные страны ставили превращение России в источник сырья и рынок сбыта зарубежной продукции, о чем свидетельствует заявление Джона Мейджора (премьер-министра Великобритании в 1990 – 1997 гг.), в котором он отметил, что «задача России после проигрыша «холодной войны»» заключается в том, чтобы «обеспечить ресурсами благополучные страны»¹. Дело не ограничивается

¹ Цит. По Лисичкин В., Шелепин Л. «Война после войны: информационная оккупация продолжается. М.: Эксмо, 2005.

стремлением западных политиков превратить Россию в сырьевой придаток. Речь также идет об их намерении не допустить усиления геополитических позиций нашей страны, появления соперника на международной арене. Как отмечал один из основных идеологов внешнеполитического курса США Збигнев Бжезинский, важно «не допустить возрождения вновь евразийской империи, которая способна помешать осуществлению американской геостратегической цели формирования более крупной евроатлантической системы...»². В настоящее время, после активизации российской внешней политики, воссоединения Крыма и Севастополя с Российской Федерацией, западные государства вновь использовали способы экономического давления на нашу страну. Таким образом, развитие национальной экономики, проведение новой индустриализации являются не просто способом минимизации ущерба от международных санкций, но и вопросом формирования материально-технической основы мощи России, способной последовательно отстаивать геополитические интересы на мировой арене.

Все вышеупомянутые обстоятельства свидетельствуют о необходимости рассмотрения экономических программ в вышеупомянутый период. Именно влиятельные политические партии четко сформулировали основные задачи в экономике, указали методы их достижения на всех этапах за последние двадцать лет. В партийных документах подробно рассматриваются проблемы, стоящие в промышленности, в сельском хозяйстве, в социальной сфере.

Особенность резкого ухудшения социально-экономической ситуации в России состоит в том, что за годы реформ страна оказалась отброшенной на десятилетия назад, а по ряду показателей - в дореволюционный период. Как отмечают С.Г. Кара-Мурза, С.Ю. Глазьев, С.А. Батчиков: «Никогда за обозримый период, даже после разрушений от гитлеровского нашествия, не наблюдалось столь продолжительного и глубокого снижения уровня

² *Бжезинский З.К.* Великая шахматная доска (Господство Америки и её геостратегические императивы). М., Международные отношения, 1998. стр. 69.

производства почти во всех отраслях отечественной экономики»³. С точки зрения исследователя политической и экономической обстановки в пореформенной России, доктора наук Лондонской Школы Экономики П.Ю. Хлебникова, «по темпам и масштабу этот крах не имеет в мировой истории прецедента»⁴.

Основные показатели в экономике России в 1990-ые годы были следующие: ВВП сократился на 43%, промышленное производство на 53%, сельское хозяйство более чем на треть⁵. В конце 1980-х годов СССР был третьей в мире экономической державой (после США и Японии). В 1997 году, согласно анализу Всемирного банка, Россия по масштабам экономики занимала 13-ое место в мире⁶. Наиболее сильно пострадали машиностроение и наукоемкие отрасли. Произошла деградация экономики, свёртывание современных технологий. Экспорт высокотехнологичной продукции лишь в период 1990 – 1995 гг. сократился в 7 раз, но доля сырья в экспорте лишь в этот период вырос с 60% до 85%. В машиностроении, легкой, пищевой промышленности и других отраслях объем производства сократился в 4 – 5 раз, расходы на научные исследования – в 10 раз, а по отдельным направлениям – в 15 - 20 раз⁷.

Так, спад в машиностроении составил 79%, в легкой промышленности – 90%⁸. В 1998 году инвестиции в основной капитал составили 30% от уровня 1991 года. В данный период резко возросла доля убыточных предприятий: так, в промышленности только за период 1995 – 1998 гг. их число в процентах по отношению к 1994 году увеличилось от 127 до 279, в сельском хозяйстве – от 96 до 184, в строительстве – от 92 до 280, в транспортной

³ Белая книга. Экономические реформы в России 1991-2001/ Автор-составитель С.Г. Кара-Мурза, М., Алгоритм, 2002, стр.5.

⁴ Хлебников П.Ю. «Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России», М., 2004, стр. 10.

⁵ Барсенков А.С., Вдовин А.И.. История России. 1917 – 2007. М., 2008, стр. 14.

⁶ Хлебников П.Ю. «Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России», М., 2004, стр. 322.

⁷ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, стр. 175 – 418.

⁸ Д.С. Львов, Ю.В. Овсиенко. Об основных направлениях социально - экономических преобразований// Экономическая наука современной России. 1999. № 3. Стр. 100.

сфере – от 112 до 225, в сфере торговли и общественного питания – от 100 до 160⁹. Внешний долг резко вырос, составив в 1998 году 146,4 % ВВП.

Общая величина долговых обязательств выросла к середине августа 1998 года до 200 млрд. долларов. Внешний долг России превысил 140 - 145 млрд. долларов, из которых примерно половина – долги Парижскому и Лондонскому клубам, около 15% - долг перед МВФ и Всемирным банком. Коммерческие банки и другие Российские компании также имели перед зарубежными кредиторами огромные обязательства, которые составляли более 50 млрд. долларов¹⁰.

В 1990-ые годы произошло катастрофическое падение уровня жизни. Реальная зарплата снизилась в 2,5 раза, среднедушевой доход – в 2 раза. Россия переместилась с 25 места по показателям уровня жизни, который занимала в 1990 году на 68 место в 2000 году. Уровень безработицы в 1999 году составил 9 млн. человек¹¹. Резко ухудшилось положение отраслей социальной сферы. Так, к 1999 году численность научных работников по сравнению с 1991 годом сократилась в 2,6 раза. В области здравоохранения наблюдалась также кризисная ситуация. В 1989 году на 10 тысяч населения в России имелось 138,7 больничных коек, а в 2000 году их число составило приблизительно 115 тысяч. Уменьшились объемы ввода в действие больниц и поликлиник. В 1987 – 1988 годах начали работу 43 тысячи новых больниц и 120 тысяч новых поликлиник, в 2000 году – 10 тысяч больниц и 25 тысяч поликлиник¹². Все это негативно сказалось на демографической ситуации в нашей стране. Так, в период 1992 – 1999 гг. население России сократилось со 148,3 млн. до 145,6 млн. человек¹³.

Все эти факты подтверждают справедливость мнения, что падение производства по своим масштабам и длительности значительно превысило

⁹ Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М., Госкомстат России. 1998. Стр. 310- 311.

¹⁰ Львов Д.С., Овсиенко Ю.В.. Об основных направлениях социально-экономических преобразований// Экономическая наука современной России. 1999. №3. Стр. 103.

¹¹ Там же.

¹² Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, стр. 32-37, стр. 297.

¹³ Там же, стр. 14.

все известные в истории кризисы мирного времени. В 2000-ые годы экономический рост во многом был связан с ростом в экспортно-ориентированных сырьевых отраслях, благодаря повышению мировых цен на энергоносители. В то же самое время доля наукоемкой продукции России на мировом рынке составляла 0,5-1% (2007 год)¹⁴. Как отмечал В. Мау, «доля высокотехнологичного экспорта в общем его объеме не превышает 4%, что в разы ниже аналогичного показателя не только в высокоразвитых странах, но и в Китае (более 25%)»¹⁵.

Ряд экспертов отмечали факт отставания темпов роста производства сельскохозяйственной продукции (и ряда отраслей, ориентированных на внутренний рынок) от темпов роста реальных доходов, сферы услуг, что вело к увеличению зависимости от импорта продовольствия, достигшего по официальным данным примерно 46%. По данным Госкомстата, Росстата, Россия по многим показателям экономического развития и уровня жизни не достигла уровня 1990 года¹⁶. Так, по официальным данным, в 1990 году объём инвестиций в основной капитал промышленности составлял примерно 350 р., в то время как в 2005 году – 75 р. В 1990 году численность рабочих в промышленности России составляла 17 млн. человек, то в 2006 году – 8,5 млн. человек¹⁷. В 2000-ые годы возросла зависимость экономики России от мировых цен на энергоносители. В частности, по официальным данным, доля сырьевых товаров возросла с 42% в 1998 году до 70% в 2008 году, в то время как доля несырьевой продукции в структуре товарного экспорта РФ снизилась с 58% до 30%¹⁸. Таким образом, основой роста ВВП в данный период были высокие цены на нефть, газ, металлы, лес – «эти товарные группы, которые (прямо и косвенно) составляют в структуре ВВП более 65%,

¹⁴ Из выступления Президента ТПП РФ Е.М. Примакова на заседании «Меркурий - клуба» 14 января 2008 года// Российская газета, № 4562, 15 января 2008 г., стр. 5.

¹⁵ Мау В.А. Экономическая политика 2006 года: на пути к инвестиционному росту// Вопросы экономики. 2007. № 2. стр. 4.

¹⁶ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, стр. 97 – 418.

¹⁷ Российский статистический ежегодник. 2007, стр. 34, 149.

¹⁸ Ершов М.В. Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России// Вопросы экономики. 2008. № 12, стр. 17.

в то время как его доля на товары и услуги, в том числе машино-техническую продукцию, товары народного потребления, производство продукции сельского хозяйства и животноводства, уменьшилась более чем вдвое»¹⁹.

Внешний долг в 1990-ые годы был выплачен, но в то же самое время в конце 2000-х годов достиг 459 млрд. долларов (35,7% ВВП) (это внешний долг компаний, в том числе и государственных). По данным Центробанка РФ, корпоративный внешний долг в Российской экономике возрос с 30 млрд. долларов в 1998 году до 488 млрд. долларов в 2008 году²⁰.

Уровень жизни с начала 2000-х годов медленно улучшался. Уровень безработицы в 2003 году составлял 7,1% экономически активного населения (без учета скрытой безработицы). По данным академика Д.С. Львова, среднестатистический российский работник производит на доллар зарплаты в 2,7 раза больше, чем аналогичный работник в США, в 2,8 раза – больше, чем Великобритании – в 2,8 раза и в 3,8 раза больше, по сравнению с Германией. Россия отстает от США по производительности труда в 5-6 раз, по средней зарплате – в 10 раз²¹.

По данным Института социологии РАН, в 2006 году более трети населения России жило за порогом или на грани бедности, а 7% находилось в состоянии крайней бедности, глубокой нищеты. Также 17% населения пребывало в состоянии постоянного риска бедности, хотя им удавалось удерживаться «на плаву», балансируя на грани бедности и мало обеспеченности, и численность этой «группы риска» возрастала²². Увеличился разрыв в доходах между богатыми и бедными. В 1989 году он составлял в 3,5 раза, в 1999 году – 13,9 раза, в 2006 году – 14,6 раза (это официальные данные, а по данным ряда экспертов разрыв достигает тридцатикратной величины).

¹⁹ Хасбулатов Р.И. Бессилие власти. Путинская Россия. М., 2012, стр. 267.

²⁰ Еришов М.В. Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России// Вопросы экономики. 2008. № 12. стр. 14.

²¹ Львов Д.С. «Без эффективной экономики знаний у нашей страны нет будущего», «Российская газета», 17 января 2003 года.

²² Социальные неравенства и социальная политика в современной России/ Отв. Ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М., 2008, стр. 178 – 179.

По расчетам, проведенным в Институте социально-экономических проблем народонаселения РАН в 2007 году, на каждые 100 рублей прироста ВВП в расчёте на душу населения, у бедных доход увеличивается на 5 рублей, а у богатых на 200 рублей»²³. Минимальная зарплата в 2004 году была в 4 раза ниже прожиточного минимума. И это при том, что к 2006 году Россия заняла второе место в мире по количеству долларовых миллиардеров после США²⁴. Общее состояние социальных отраслей в целом не претерпело изменений. Так, количество научных работников продолжало сокращаться – с 415 тысяч человек в 2000 году до 390 тысяч человек в 2006 году. В здравоохранении кризисные тенденции также сохранялись. Например, число больничных коек сократилось со 115 тысяч в 2000 году до 109 тысяч в 2006 году²⁵. Продолжалась тенденция уменьшения ввода в действия новых больниц и поликлиник – в 2000 году начали функционировать 10 тысяч новых больниц и 25 тысяч новых поликлиник, а в 2006 году – 22 тысячи поликлиники и 8 тысяч больниц²⁶. Все это негативно сказывалось на демографической ситуации в России. Так, численность населения продолжала сокращаться – например, в 2000 году убыль населения составила 949 тысяч человек, в 2005 году – 721 тысяч человек, в 2006 году – 532 тысячи человек²⁷.

Выше рассмотренные обстоятельства определяют актуальность анализа социально-экономической проблематики с позиций влиятельных политических партий России. Особенно важна оценка различными партиями действий правительства в социально-экономической сфере, выработка на этой основе программ экономического развития страны с позиций этих партий. Анализ предлагаемых партиями альтернатив в экономической

²³ Российская газета, № 4529, 28 ноября 2007 г., Стр. 3.

²⁴ Барсенков А.С., Вдовин А.И. История России 1917 – 2007. М., 2008, стр. 15.

²⁵ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, Стр. 33, 297.

²⁶ Там же, стр. 34 – 35.

²⁷ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, стр. 15.

политике страны должен проводиться с оценкой деятельности правительства в социально-экономической сфере.

Основное внимание в работе уделяется исследованию эволюции экономических концепций влиятельных политических партий России в период 2000 – 2012 гг. В указанный период политические партии в своих программных документах детально рассматривали социально-экономическую проблематику, затрагивали проблемы не только народного хозяйства в целом, но и каждой отрасли в отдельности. В 1991 – 2000 гг. партии акцентировали свое внимание на вопросах социально-экономической политики менее основательно, значительное место в своих документах отводили рассмотрению общих идеологических и политических вопросов. В экономической сфере предлагались общие схемы наиболее оптимальной модели развития России. Лишь по мере нарастания кризисных тенденций в российской экономике политические партии конкретизировали свои социально-экономические предложения. Однако в 1990-ые годы они полностью не сформулировали свои требования по решению конкретных проблем различных отраслей народного хозяйства и социальной сферы.

В данной работе рассматриваются воззрения таких политических партий, как «Справедливая Россия», ЛДПР, «Яблоко», КПРФ, «Единая Россия». С нашей точки зрения, перечисленные партии функционируют в различной степени на протяжении длительного периода - в течение последних 10 – 20 лет. В этом их базовое отличие от множества политических партий 1990-х годов, во главе которых стояли лица, занимающие высокопоставленные должности в государственном аппарате. После их отстранения от занимаемых постов наблюдалось ослабление позиций возглавляемых ими партий. Кроме того, функционировало множество мелких политических группировок, не имевших четко выраженной идеологической позиции.

Также пять вышеупомянутых политических партий имеют устойчивое представительство в органах законодательной власти на протяжении множества лет, как следствие, располагают возможностью в определенной

степени оказывать влияние на внесение определенных поправок в правительственную социально-экономическую политику. В этой связи представляется нецелесообразным рассмотрение деятельности тех партий, которые либо утратили свое влияние, не имеют представителей в органах законодательной власти в центре и на местах, либо просуществовали на протяжении небольшого количества времени, прекратив свою деятельность к началу работы нового созыва парламента.

Объектом моего исследования являются программные документы политических партий России периода 2000 – 2012 гг., а предметом – социально-экономические концепции российских политических партий. Целью исследования данной работы является выявление на основе анализа программных документов политических партий России эволюции концепций экономического развития в 2000 – 2012 гг., целей партий, их тактики.

Задачи работы заключаются в необходимости анализа партийных позиций по основным направлениям современного экономического развития страны, раскрытия их особенностей; в сопоставлении экономических платформ политических партий России, в определении общего и частного в их программах; в проведении анализа эволюции правительственной политики в социально-экономической сфере, ее влияния на формирование программных установок партий. Необходимо рассмотреть деятельность влиятельных политических партий в органах законодательной власти.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2000 по 2012 гг. В качестве нижней планки хронологических рамок берется 2000 год, когда начался определенный подъем экономики, обусловленный улучшением ценовой конъюнктуры на мировых сырьевых рынках. Верхняя планка хронологических рамок датируется 2012 годом, когда в России началась тенденция резкого замедления темпов экономического роста, переросшая впоследствии в стагнацию, а затем и в кризис.

Научная новизна состоит в том, что исследование проблемы эволюции экономических концепций российских партий в отечественной

историографии проведено впервые. Оно полнее раскрывает фундаментальные особенности российского государства и общества, их структуру, механизм функционирования, взаимосвязь власти и общества, политики и экономики. Этот процесс рассматривается на широком историческом фоне во всем его многообразии, неоднозначности и противоречивости. При этом в работе главное внимание уделено анализу таких слабо изученных проблем как: влияние экономической политики правительства на формирование и эволюцию программных концепций политических партий, поиск партиями новой модели экономического развития страны, преодоления кризисов и др. В этой связи выявлены и критически рассматриваются мировоззренческие позиции партийных лидеров.

Новизну составляют также источники, содержащие новую научную информацию – мемуарная литература, материалы периодической печати.

Методологической основой диссертации являются научные принципы познания – историзм, объективность, системность. Автор использовал в своей работе методы исторического анализа: конкретно-исторический, сравнительно-исторический, проблемный. Эволюция экономических ориентиров партий, их программ исследуется в их многовариантности, совокупности противоречивых тенденций и причин.

Практическое значение диссертации состоит в возможности использования ее положений для подготовки научных исследований в области отечественной истории и политологии, изучения экономических программ влиятельных политических партий, экстраполирования их новейших концепций на поиск оптимальной модели управления российской экономикой. Её содержание и выводы также могут быть использованы в изучении обширной проблематики истории многопартийности в России в общих и специальных курсах вузовского образования. Они могут представлять практический интерес для деятелей политических партий.

Положения, выносимые на защиту.

1. Неолиберально-монетаристская модель экономического развития, основанная на всеобъемлющей приватизации и масштабной либерализации народнохозяйственных отношений, продемонстрировала свою несостоятельность. Кризисное состояние российской экономики, сохранявшееся на протяжении постсоветского периода, является подтверждением вышеупомянутого тезиса. В настоящее время данный факт признают как представители власти, так и политические партии различной идеологической направленности.

2. Мировой финансово-экономический кризис 2008 – 2009 гг. нанес поражение постулатам доминировавшей либерально-капиталистической доктрины. Заявления ряда представителей научных, политических и экономических кругов о необходимости смены модели общественного развития, антикризисные меры правительств ведущих мировых держав, направленные на усиление государственного вмешательства в экономику, могут служить основанием для данного вывода.

3. Экономические концепции влиятельных политических партий России претерпевали определенные изменения, главным образом, по конкретным вопросам экономического развития страны. Корректировки социально-экономической политики кабинета министров России, изменения ситуации в экономике оказывали влияние на эволюцию партийных социально-экономических программ.

4. В рассматриваемый в диссертации исторический период политическим партиям России удалось в минимальной степени повлиять на корректировку экономической политики федерального правительства. Доказательством данного тезиса могут служить попытки исполнительной власти в 2005 – 2008 гг. воплотить в жизнь ряд предложений в области социальной, промышленной политики, отстаиваемые политическими партиями.

5. Анализ эволюции партийных концепций экономического развития России в 2000 – 2012 гг. даёт основание утверждать об определенном

сближении позиций основных политических партий по базовым направлениям новой социально-экономической политики.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена, одобрена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории общественных движений и политических партий исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные положения работы нашли отражение в шести публикациях автора (в том числе и в трех ВАКовских).

Источниковая база исследования.

В диссертации использован широкий круг источников и литературы. Важным источником является Конституция Российской Федерации, юридически закрепляющая сложившуюся в России социально-экономическую модель. В Основном законе содержатся положения о социальном государстве, о равноправии всех форм собственности, о свободной конкуренции, об использовании земли и всех природных ресурсов в качестве основы жизнедеятельности народов России. Всё это отражено в 7, 8, 9 и 34-ой статьях Конституции²⁸.

К первой группе источников относятся документы органов власти. Законодательные акты определяют экономическую политику. Способствуют углублённому анализу эволюции экономического развития страны документы исполнительной власти в области социально-экономической политики. Принципиально важные материалы содержатся в указах президента РФ, положивших начало проведению экономических реформ - либерализации внешней торговли, ценообразования, приватизации. К ним относятся указы президента РСФСР от 15 ноября 1991 года «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории

²⁸ Конституция Российской Федерации. М., Акалис, 1996.

РСФСР»²⁹, «О мерах по либерализации цен» от 3 декабря 1991 года³⁰, указ «О свободе торговли» от 29 января 1992 года³¹. Все перечисленные указы президента России были опубликованы в «Ведомостях Съезда народных депутатов и Верховного совета РСФСР», в «Ведомостях Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ». Следует также выделить ряд других указов президента, регулирующих процесс проведения приватизации государственного имущества. К ним относятся указ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 29 декабря 1991 года³², указ «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации» от 14 августа 1992 года³³, положивший начало ваучерному этапу приватизации, а также президентский указ «Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года» от 22 июля 1994 года, предусматривающий переход к денежному этапу приватизации³⁴.

Другим значимыми документами являются постановления правительства РФ в области экономической политики. Следует выделить постановление Правительства РФ «Об инвестиционном фонде Российской Федерации» от 23 ноября 2005 года³⁵, предусматривавшее определение размера инвестиционного фонда, специальных целей его создания. Указанный

²⁹ Указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 г. № 23 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР»// Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного совета РСФСР. 1991. № 47. ст. 1612.

³⁰ Указ Президента РСФСР от 3 декабря 1991 года № 297 «О мерах по либерализации цен»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1991.

³¹ Указ президента РФ от 29 января 1992 года № 65 «О свободе торговли»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ, 6 февраля 1992, №6, ст. 290.

³² Указ президента РФ от 29 декабря 1991 г. № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1992. №3. ст. 92.

³³ Указ президента РФ от 14 августа 1992 г. № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации»// Экономика и жизнь. 1992, № 35.

³⁴ Указ президента РФ от 22 июля 1994 г. № 1535 «Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года»// Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №13.

³⁵ Постановление Правительства РФ № 694 от 23 ноября 2005 года «Об инвестиционном фонде Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ от 28 ноября 2005 г., № 48.

документ опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации».

Ключевым документом законодательной власти является постановление Верховного совета РФ от 11 июня 1992 года «О введении в действие Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год»³⁶, в котором изложен порядок проведения приватизации. Обозначены ее этапы, определены отрасли, подлежащие приватизации на начальном этапе, в отдаленной перспективе, а также сферы, остающиеся в государственной собственности.

Следует рассмотреть доклад Счетной палаты РФ «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие)», представленный в 2004 году. Данный документ раскрывает весь ход приватизации, проведенной в 1990-ые годы³⁷. В нем перечислены законодательные акты, регулирующие приватизационный процесс, также представлены экономические итоги разгосударствления на основе официальной статистики. В докладе указаны конкретные нарушения законодательства, допущенные в ходе данного процесса, содержатся рекомендации по устранению негативных последствий приватизации.

В качестве другой важной группой источниковой базы использованы партийные документы, анализ которых позволяет определить позиции партий по ключевым вопросам социально-экономического развития России. Партийные документы разделяются на следующие подгруппы: программы политических партий, стенограммы, протоколы конференций и съездов

³⁶ Постановление Верховного совета РФ от 11 июня 1992 г. № 2980 – 1 «О введении в действие Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1992. № 28. ст. 1617.

³⁷ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие)/ Руководитель рабочей группы – Председатель Счётной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М.: Издательство «Олита», 2004.

протоколы и постановления пленумов руководящих партийных органов. Так, в программах политических партий представлены основные направления их экономических концепций, способы решения поставленных задач. В работе обстоятельно рассмотрены программы КПРФ, ЛДПР, «Яблока», «Единой России» и «Справедливой России». Используются обновлённые редакции программ политических партий, в которых уточнялись социально-экономические ориентиры, вносились дополнения с учетом правительственного курса. Так, использованы такие источники как «III съезд КПРФ. Документы и материалы», в котором изложена программа Коммунистической партии Российской Федерации, принятая в 1995 году³⁸. В программе представлены, в частности, основные направления социально-экономической стратегии, выдвинутой данной партией в середине 1990-х годов. В работе также рассматривается «Официальный текст новой редакции Программы Коммунистической партии Российской Федерации, принятой XIII съездом КПРФ»³⁹, утвержденный в 2008 году. В новом программном документе КПРФ представлены новые подходы партии к решению социально-экономических проблем, с которыми столкнулась Россия в начале XXI века.

К наиболее важным программным документам ЛДПР относятся «Программные тезисы Либерально-демократической партии», представленные в августе 1992 года. В них в общих чертах перечислены самые основные экономические цели, способы реформирования экономики. Данный программный документ ЛДПР опубликован в книге В.В. Жириновского «Краткий очерк истории ЛДПР»⁴⁰. Использована также редакция программы ЛДПР, утвержденная в 1998 году, в которой социально-

³⁸ III съезд КПРФ. Документы и материалы. М., 1995.

³⁹ Официальный текст новой редакции Программы Коммунистической партии Российской Федерации, принятой XIII съездом КПРФ// Вестник организационно-партийной и кадровой работы. №№ 19-20 (97-98), ноябрь-декабрь 2008.

⁴⁰ Программные тезисы Либерально-демократической партии (август 1992 года)// В.В. Жириновский. Краткий очерк истории ЛДПР. М., 1998.

экономическая программа была представлена в более подробном виде, с рассмотрением проблем и задач во всех отраслях экономики⁴¹.

Основными программными документами «Яблока» являются предвыборная платформа объединения 1993 года, опубликованная в момент появления блока на политической сцене. «Блок «Явлинский - Болдырев - Лукин». Предвыборная платформа» содержит в себе социально-экономическую программу, написанную с учетом обстановки начала 1990-х годов, в частности, с указанием альтернативного способа проведения рыночных преобразований⁴². В 2003 году вышло издание новой редакции программы партии «Демократический манифест – программа Российской Демократической партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003 – 2005 гг.», в котором детально перечислены все проблемы общественной жизни, в том числе рассмотрены все социально-экономические аспекты в отдельности⁴³. В программном документе «Дома, дороги, земля. Концепция по выходу из кризиса», представленном в марте 2009 года, перечислены меры по преодолению финансово-экономического кризиса, предлагаемые партией «Яблоко»⁴⁴.

Основным программным документом «Единой России» является программа, утвержденная в ноябре 2009 года на XI съезде партии («Россия: сохраним и приумножим!»), опубликованная в брошюре «XI съезд Всероссийской политической партии «Единая Россия». Методологические материалы»⁴⁵. В программе изложены основные предложения партии во всех сферах, в том числе перечислены задачи в экономике, подробно перечислены способы реализации поставленных целей, в частности, детально представлены методы проведения модернизации народного хозяйства,

⁴¹ Программа Либерально-демократической партии России. М., 1998.

⁴² Блок «Явлинский - Болдырев - Лукин». Предвыборная платформа. Москва. Ноябрь 1993 года.

⁴³ Демократический манифест – программа Российской Демократической партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003 – 2005 гг. Под редакцией Г.А. Явлинского. М., ЭПИцентр, 2003.

⁴⁴ «Дома, дороги, земля». Концепция по выходу из кризиса//газета «Яблоко». Московский выпуск, март 2009 г., №2(69), стр. 3.

⁴⁵ Россия: сохраним и приумножим! – Программные документы «Единой России», утвержденный на XI съезде 21 ноября 2009 года// XI съезд Всероссийской политической партии «Единая Россия». Методологические материалы, Ноябрь 2009 г.

перехода на путь инновационного развития, отстаиваемые «Единой Россией».

Ключевым партийным документом «Справедливой России» является «Справедливая Россия. Программа действий», опубликованный в 2011 году. В программе представлена социально-экономическая концепция, уделяется детальное внимание всем сферам экономики, перечислены подробно способы решения поставленных задач⁴⁶.

В диссертации представлены предвыборные программы партий. Использование данного материала дает возможность выявить партийные позиции не только по общим направлениям экономического развития, но и по ряду конкретных вопросов. Предвыборные программы партий за 1999 и 2003 гг. содержатся в сборнике «Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов» и в сборнике «Экономика России в предвыборных программах и платформах партий, движений и общественно-политических блоков». Так, в сборнике «Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов» представлены предвыборные программы всех объединений, принимавших участие в выборах в Государственную думу 1999 года⁴⁷. В частности, содержатся предвыборные программы «Яблока», идейных предшественников «Единой России» - блоков «Единство» и «Отечество – вся Россия». Следует подчеркнуть, что использование данного материала дает возможность выявить позиции политических партий России по основным направлениям экономического развития, в частности, их отношение к проведенной приватизации государственной собственности. Предвыборные программы, выдвинутые влиятельными политическими партиями во время думских выборов 2003 года, представлены в сборнике «Экономика России в предвыборных программах и платформах партий,

⁴⁶ Справедливая Россия. Программа действий. 2011.

⁴⁷ Грачев М.Н. Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов. М., 2000.

движений и общественно-политических блоков»⁴⁸. В нем изложены программы КПРФ, ЛДПР, «Единой России», с которыми основные политические партии шли на выборы в Государственную думу 2003 года.

В качестве другой подгруппы партийных документов использовались стенограммы и протоколы съездов политических партий. В работе задействованы выступления партийных лидеров на данных мероприятиях, в которых высвечивается концепция экономического развития страны, характеризуются позиции партий в этой области. Так, рассмотрено выступление Г.А. Зюганова на XI (внеочередном) съезде КПРФ, прошедшем 29 октября 2005 года, в котором он изложил ключевые требования партии, выдвигаемые в области экономической политики⁴⁹. Также использованы материалы III съезда Общероссийской общественной организации «Союз «Единства» и «Отечества»» (в настоящее время - «Единая Россия»), прошедшего 1 декабря 2001 года. Содержится ссылка на доклад сопредседателя указанной партии в 2001 – 2010 гг. Ю.М. Лужкова на данном съезде, в ходе которого он обрисовал наиболее перспективную модель экономического развития, отстаиваемую «Единой Россией»⁵⁰.

В качестве третьей подгруппы партийных источников в работе использованы материалы пленумов. Так, в постановлении пленума ЦК КПРФ 10 апреля 2002 года «О ситуации сложившейся в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации» перечислены все претензии партии к правительственному курсу, заявлено о переходе в жесткую оппозицию правящему режиму⁵¹. В постановлении Пленума ЦК КПРФ 3 апреля 2010 года «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России» перечислен комплекс мер в области социально-экономической

⁴⁸ Экономика России в предвыборных программах и платформах партий, движений и общественно-политических блоков. Вольное экономическое общество. М., 2003.

⁴⁹ Зюганов Г.А. Народный подъем в России и задачи партии/ XI (внеочередной) съезд КПРФ// Вестник организационно-партийной и кадровой работы. Выпуск № 21 (27), 18 ноября 2005 года.

⁵⁰ Юрий Лужков о принятии Программы Всероссийской партии «Единство и Отечество». Доклад на III съезде Общероссийской общественной организации «Союз «Единства» и «Отечества»» 1 декабря 2001 г.// газета «Вестник Отечества», 6 декабря 2001 года, № 97.

⁵¹ Постановление Пленума ЦК КПРФ 10 апреля 2002 года «О ситуации, сложившейся в Государственной думе Федерального Собрания Российской Федерации»// журнал «Политическое просвещение». 2002. №3(9).

политики, реализация которых, по мнению партии, могла бы способствовать успешному проведению структурной перестройки экономики⁵². Использованы документы руководящих органов «Яблока». Так, в решении Федерального совета «О новом политическом курсе» обозначены самые общие направления проведения модернизации экономики, выдвигаемые данной партией⁵³.

Другая использованная группа источников – работы лидеров государства и политических партий. Использованы книги партийных лидеров, в которых изложены их позиции по актуальным вопросам, в том числе и в социально-экономической сфере. Так, в работах лидера КПРФ Г.А. Зюганова⁵⁴, изложена его точка зрения по актуальным экономическим вопросам, также дается характеристика общественных процессов, происходящих в нашей стране и в мире. В данных книгах содержится ряд статей Г.А. Зюганова, выступлений на различные темы. В книгах лидера ЛДПР В.В. Жириновского изложены предложения по решению проблем России. Так, в его первых работах («ЛДПР: Идеология и политика», «Краткий очерк истории ЛДПР») речь идет не только об экономике, но и о государственном устройстве, о внешней политике, о национальных отношениях. В книге Жириновского «Другая экономическая политика» уделяется внимание лишь экономической ситуации в России⁵⁵.

В работах Г.А. Явлинского дается оценка методов проведения экономических реформ, указаны альтернативные способы их проведения (в книге «Реформы для большинства»)⁵⁶, также дается картина экономического положения России, предлагаются антикризисные меры (в книгах

⁵² Постановление Пленума ЦК КПРФ 3 апреля 2010 года «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России»// журнал «Политическое просвещение». 2010. №4(57).

⁵³ Решение Федерального совета партии «Яблоко» «О новом политическом курсе»// газета «Яблоко России», № 18(134), декабрь 2010, январь 2011 г.

⁵⁴ *Зюганов Г.А.* Постигание России. М., 2000 г.; На рубеже тысячелетий. М., 2001 г.; Идеино-теоретическая основа партии. М., 2013.

⁵⁵ *Жириновский В.В.* ЛДПР: Идеология и политика. М., 1995; Краткий очерк истории ЛДПР. М., 1998; Четвертая революция в России: традиции и издержки. М., 2000; Стратегия национального развития России. М., 2003; Другая экономическая политика, 2008.

⁵⁶ *Явлинский Г.А.* Реформы для большинства. М., 1995.

«Периферийный капитализм»⁵⁷, «Перспективы России»⁵⁸). Следует отметить, что книга «Периферийный капитализм» представляет собой сборник лекций. В другой его книге – «Всё впереди. Статьи и выступления о Российской политике и экономике. (1999 – 2003 гг.)» можно найти выступления и интервью Г.А. Явлинского различным газетам в данный период, в которых он указывал конкретные способы решения ряда экономических проблем России⁵⁹. Также использована книга нового лидера «Яблока» С.С. Митрохина («Законы Яблока»), где он указывает, какие задачи ставила партия в конце 1990-х годов, в частности, обозначена позиция по вопросам итогов приватизации⁶⁰.

В статьях В.В. Путина, стоявшего в 2008 – 2012 гг. во главе «Единой России», «Нам нужна новая экономика», а также нынешнего лидера партии Д.А. Медведева «Россия вперёд» дается общая оценка социально-экономического положения России в постсоветский период. В двух упомянутых статьях изложены основы экономической политики, направленной на стимулирование структурной перестройки народного хозяйства⁶¹.

В книге лидера «Справедливой России» Сергея Миронова «Новый социализм – достойное будущее России» изложены его выступления на съездах возглавляемой им партии, на различных конференциях, в которых предлагается изменить экономический курс, поясняется необходимость перехода на новую модель социально-экономического развития. В книге также содержится ряд программных документов «Справедливой России»⁶².

В качестве важного источника в работе использованы материалы периодической печати, значительно дополняющие содержание данного

⁵⁷ Явлинский Г.А. Периферийный капитализм. М., 2003.

⁵⁸ Явлинский Г.А. Перспективы России. М., 2006.

⁵⁹ Явлинский Г.А. Всё впереди. Статьи и выступления о Российской политике и экономике. (1999 – 2003 гг.). М., ЭПИцентр, 2003.

⁶⁰ Митрохин С.С. Законы «Яблока». М., ЭПИцентр, 1999.

⁶¹ Медведев Д.А. Россия, вперёд!// Известия, 11 сентября 2009 г; Путин В.В. Нам нужна новая экономика// Ведомости, № 15 (3029), 30 января 2012 г.

⁶² Миронов С.М. Новый социализм – достойное будущее России. М., Ключ – с, 2008.

исследования. Это центральные газеты и журналы, в которых видные деятели партий дают свои оценки социальной и экономической ситуации, предлагают пути улучшения положения в экономической сфере. В периодической печати опубликованы документы, материалы правительства и партий, предвыборные программы. Они дают возможность более широко взглянуть на проблемы экономики. Так, в качестве печатных изданий КПРФ использованы газета «Советская Россия», журналы «Политическое просвещение», «Вестник организационно-партийной и кадровой работы». Рассматривались материалы местной прессы Компартии России – газеты «Питерская правда». Задействованы печатные органы партии «Яблоко» – газета «Яблоко России», из местных газет – «Яблоко. За свободу и справедливость. Московский выпуск». Позиции партии В.В. Жириновского изложены в газете «ЛДПР», в журнале «За Русский народ». Следует уделить внимание газетам «Отечества» как одного из идейных предшественников «Единой России» – газете «Вестник Отечества», а также одной из местных газет «Единой России» - «Единая Россия. Подмосковье». В качестве печатных изданий «Справедливой России» использована газета «Справедливая Россия» и материалы местной партийной прессы, например – газета «Справедливая Россия. Липецк».

Большой интерес представляют газеты «Завтра», «Российская газета», «Известия», в которых содержится новейшая информация, публицистические материалы. В газетах и журналах опубликованы важные социологические наблюдения, а также законодательные акты, принятые в 2000-ые годы, юридически закрепляющие изменения в различных отраслях экономики и социальной сферы. К ним относятся следующие документы: Трудовой кодекс РФ, принятый в 2001 году⁶³, закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»⁶⁴, закон «Об электроэнергетике»,

⁶³ Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197 – ФЗ// Российская газета, № 2866, 31 декабря 2001 г.

⁶⁴ Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 101 – ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»// Российская газета, № 3005, 27 июля 2002 г.

положивший начало перевода данной сферы на рыночные рельсы⁶⁵, закон № 122, предусматривающий монетизацию льгот⁶⁶, закон «Об инновационном центре «Сколково»»⁶⁷.

В качестве источников в работе использованы статистические сборники. «Россия в цифрах. Краткий статистический сборник», изданный Госкомстатом России, содержит в себе экономические показатели по каждому году. В указанном сборнике имеет место сравнение с экономической ситуации предыдущих лет, также показана динамика роста количества убыточных предприятий в 1990-ые годы⁶⁸. Аналогичные данные представлены в «Российском статистическом ежегоднике», где опубликованы и социально-экономические показатели всех отраслей за каждый год, в частности, численность занятых в промышленности России⁶⁹. В сборнике «Куда идет Россия. Белая книга реформ», содержится официальная статистика в социально-экономической сфере за период 1991 - 2008 гг., на основе данных Госкомстата, Росстата⁷⁰. Представлены по годам показатели каждой отрасли промышленности, сельского хозяйства, продемонстрировано положение в сфере производства и потребления в пореформенный период.

В работе, кроме обширной источниковой базы, активно используются литературные материалы. Так, в качестве литературы использованы различные статьи ряда лиц для определения точных данных по ряду конкретных социально-экономических показателей (по таким показателям,

⁶⁵ Федеральный закон Российской Федерации от 26 марта 2003 г. № 35 «Об электроэнергетики»// Российская газета, № 3174 от 1 апреля 2003 г.

⁶⁶ Федеральный закон Российской Федерации № 122 от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных «представительных» и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»// Российская газета: Спецвыпуск, № 3565, 31 августа 2004 г.

⁶⁷ Федеральный закон Российской Федерации от 28 сентября 2010 года № 244 – ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»»// Российская газета, № 5299, 30 сентября 2010 года, стр. 13.

⁶⁸ Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М., Госкомстат России. 1998.

⁶⁹ Российский статистический ежегодник. 2007.

⁷⁰ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара- Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008.

как уровень зарплат, разрыв в доходах, доля импорта и доля Российской продукции на мировом рынке). Д.С. Львов, Ю.В. Овсиенко в статье «Об основных направлениях социально-экономических преобразований», В. Мау в своей статье «Экономическая политика 2006 года: а пути к инвестиционному росту», а также М. Ершов в работе «Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России» рассматривали социально-экономические проблемы современной России, результаты экономической политики правительства.

В работе использованы материалы различных газет и журналов, в которых содержатся статьи с анализом экономической обстановки, правительственной политики, либо интервью специалистов в данной сфере, особенно в «Российской газете», в газетах «Промышленные ведомости», «Известия», «Московский комсомолец», «Народная газета». Например, в статье «Алексей Гордеев переходит на бензин. Глава минсельхоза хочет освободить продовольственный рынок от импорта», опубликованной в выпуске «Российской газеты» от 20 марта 2007 года речь идет о положении в сельском хозяйстве России. В статье «Куда в России девается нефтяная рента», опубликованной в газете «Промышленные ведомости» в апреле 2006 года, указано соотношение влияния частных компаний и государства в сырьевом секторе. В «Московском комсомольце» 26 июня 2007 года опубликована статья «Плата за науку», в которой речь идет о коммерциализации системы образования. В интервью С.Ф. Лисовского «Народной газете», данном 24 сентября 1998 года, обсуждаются негативные последствия купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения. В сентябрьском выпуске газеты «Известия» за 2009 год опубликована статья Д.А. Медведева «Россия, вперед!», в которой обосновывается необходимость экономической модернизации.

Следует также выделить ряд журналов, в которых рассматриваются ключевые проблемы экономики, дается оценка современной ситуации в России. Так, в журнале «Коммерсантъ - Власть» в статье «Лоббизм с

человеческим лицом», опубликованной в июле 2003 года, показан механизм влияния олигархических группировок на государство, на его экономическую политику. В журнале «Эксперт» содержится ряд статей, в которых указано положение в различных отраслях, например – в одном из июльских выпусков 2008 года рассмотрены катастрофические проблемы реформы электроэнергетики. В журнале «Вопросы экономики» публиковался ряд статей с иллюстрацией проблем и задач, стоящих перед Российской экономикой.

Анализ итогов курса «реформ», проведенных в ельцинский период, содержится в книге С.Ю. Глазьева «Геноцид» (1998 г.), в исследовании П.Ю. Хлебникова «Крёстный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России» (2004 г.). Следует выделить работы бывшего мэра Москвы Ю.М. Лужкова («Развитие капитализма в России. 100 лет спустя. Спор с правительством о социальной политике» (2005 г.), «Россия 2050 в системе глобального капитализма. О наших задачах в современном мире» (2007 г.), в которых проанализированы основные проблемы, задачи, стоящие перед Российской экономикой в 2000-ые годы. В книге Е.М. Примакова «Мысли вслух» (2011 г.) автор рассматривает особенности экономики России, все ее противоречия, также речь идет о создании целого ряда условий для проведения модернизации.

Следует упомянуть иностранную литературу, в которой затрагивалась тема экономической ситуации в России, сложившаяся в постсоветский период. На наш взгляд, наиболее важным исследованием является книга Джозефа Стиглица «Глобализация: тревожные тенденции» (2003 г.). В упомянутой литературе рассмотрены результаты политики экономических реформ 90-х годов, анализируются особенности кризисных явлений.

Историография.

Проблема, которой посвящена диссертация, не получила должного освещения в современной историографии. Тема эволюции социально-экономических концепций политических партий в 2000 - 2012 гг. охватывает весьма масштабный и противоречивый период времени. В диссертации использован широкий круг исторических документов и материалов. Широкое применение получили методы исторических исследований, сравнительного анализа. Вместе с тем, исследование базируется на стыке различных научных дисциплин: исторических, политологических, экономических, социологических

Историки в своих работах в основном рассматривали идейно-политические платформы политических партий, освещали их практическую деятельность на протяжении всего постсоветского периода. Однако фактически не уделялось внимания изучению проблемы эволюции экономических концепций политических партий России. Такие исследователи как Ю.Г. Коргунюк, К.Г. Холодковский, В.А. Никитин, а также А.И. Зевелев, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаев в своём совместном исследовании рассматривали отдельные аспекты многопартийной системы⁷¹.

На наш взгляд, следует выделить книгу «Российская многопартийность» (1996 г.), авторы которой Ю. Коргунюк, С. Заславский детально исследовали позиции партий и движений всех идейно-политических спектров. Рассматриваются все существующие на тот момент политические партии, описывается история формирования, функционирование каждой из них, излагаются в общих чертах их программные установки. Как уже было

⁷¹ Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М., Фонд ИНДЕМ, 1996; Радкевич С.Б. Политические партии – общая теория и российские проблемы. М., Институт защиты предпринимателей, 1997; Андреев А.Л. Политический спектр России. Структура, идеологии, основные субъекты. М., Эдиториал УРСС, 1997; Холодковский К.Г. Идейно-политическая дифференциация Российского общества: история и современность. // Политика, 1998, № 2; Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России. М., Норма, 1999; Коргунюк Ю.Г. Современная российская многопартийность. М., Фонд «ИНДЕМ», 1999; Никитин В.А. Проблемы становления многопартийной системы в современной России // Политические партии России. Страницы истории. М., 2000; Политические партии России: история и современность. Под ред. А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева. М., РОССПЭН, 2000; Тимошенко В.И. Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность. М., РАГС, 2001.

отмечено, экономические программы политических партий детально не исследовались. Так, отмечался факт поддержки идеи о необходимости проведения реформ со стороны либеральных объединений, но предлагаемые методы реформирования экономики были различными в рамках одного политического фланга. Это привело к появлению двух разных блоков («Выбор России» и «Яблоко») перед выборами 1993 года. Авторами было отмечено отрицательное отношение коммунистов к политике реформирования страны, их предложение реставрации социалистического строя, но подчеркивалось, что самая крупная из них (КПРФ) при этом признает экономическую многоукладность⁷².

В 2000 году вышло аналогичное исследование «Политические партии России: история и современность» (под редакцией А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева). В нем коротко также были рассмотрены партии коммунистического, либерального и национал-патриотического флангов, их общие программные ориентиры, их руководство, отношение с властью, участие в выборах. Как и в предыдущей работе, так и здесь об экономических установках партий и движений было сказано в общих чертах. Подчеркнуто, что среди объединений коммунистической ориентации имеют место разные подходы к возврату к социалистической экономике: КПРФ признает многообразие форм собственности, а ряд ортодоксов отрицает частную собственность. Также были отмечены разногласия среди либеральных политических партий по вопросам методов проведения экономических реформ. Если правые либералы выступали за построение свободной рыночной экономики на основе частной собственности, конкуренции, за неуклонное продолжение курса реформ, то «Яблоко» критиковало монетаристскую политику, указывало на огромную социальную цену реформ, на сохранение монополистической модели экономики⁷³.

⁷² Коргунок Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М., 1996.

⁷³ Политические партии России: история и современность. Под ред. А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева. М., 2000.

Параллельно с этим в указанный период начинают выходить работы, в которых подробно рассматривалась деятельность политических партий определенного идеологического лагеря. В данных исследованиях представлены различные течения внутри каждого политического направления, позиции по ключевым вопросам. Социально-экономическим концепциям политических партий было уделено недостаточное внимание, авторы, в основном, ограничивались констатацией партийных экономических концепций. Так, в 1998 году вышла работа О.Ю. Малиновой «Либерализм в политическом спектре России». В исследовании основное внимание уделено двум основным политическим объединениям либерального толка – партии «Яблоко» и ДВР. Говоря о разногласиях упомянутых политических объединений по экономическим вопросам, автор подчеркивает, что «Яблоко» отстаивало альтернативный вариант рыночных реформ. Партия оспаривала не курс преобразований, осуществляемый правительством Ельцина-Гайдара, а методы его проведения, последовательность реализуемых мер. По мнению О.Ю. Малиновой, программа «Яблока» представляла собой социал - демократический, социал - либеральный путь экономического развития, поскольку партия отводила государству решающую роль в экономике, рассматривая его как участника рыночных отношений, а также заявляла о необходимости проведения сильной социальной политики⁷⁴.

Партии коммунистической ориентации рассматривались в работах таких авторов, как В.Д. Соловей, А.Н. Тарасов, Г.Ю. Черкасов, Т.В. Шавшуков, М. Холмская, И.П. Осадчий⁷⁵. На наш взгляд, следует выделить исследование М. Холмской «Коммунисты России: между ортодоксальностью и реформизмом», вышедшее в 2000 году. Автор подчеркивает наличие двух

⁷⁴ Малинова О.Ю. Либерализм в политическом спектре России. М., Памятники исторической мысли, 1998.

⁷⁵ Соловей В.Д.. Коммунистическая и националистическая оппозиция в контексте посткоммунистической формации России// Россия политическая. – М., 1996; Тарасов А.Н., Черкасов Г.Ю., Шавшуков Т.В.. Левые в России: от умеренных до экстремистов. М., Ин-т экспериментальной социологии, 1997; Холмская М.Р. Коммунисты России: между ортодоксальностью и реформизмом. М., РОССПЭН, 2000; Осадчий И.П. Драматические страницы истории. Как и почему создавалась Компартия РСФСР (1990 – 1991). М., ИТРК, 2001.

течений в коммунистическом движении – ортодоксального, к которому, в частности, принадлежат политические партии, входящие в состав Роскомсоюза, и реформистского, к которому М. Холмская причисляет КПРФ. В работе отмечено, что экономическая программа КПРФ носит в большей степени социал-демократический характер, поскольку они отстаивают эволюционный путь социально-ориентированных реформ, выступают за сосуществование всех форм собственности, в то время, как РКП-КПСС, к примеру, отрицает тезис о многоукладности экономики.⁷⁶

Таким образом, в вышеупомянутых работах рассматривались идейно-политические платформы политических партий, освещалась их практическая деятельность на протяжении постсоветского периода. Однако слабая сторона данных исследований состоит в том, что в них фактически не уделялось внимания изучению эволюции экономических концепций политических партий России.

С 2000 года выходят работы, в которых анализируются экономические программы политических партий. Авторы данных исследований уделяют внимание оценке партиями итогов приватизации, их предложениям в области финансовой, промышленной, внешнеторговой и социальной политики.

С нашей точки зрения, следует выделить работы З.М. Зотовой, Г.Н. Долговой. Так, в 2001 году вышло исследование З.М. Зотовой «Предвыборная программа – основной ресурс избирательной кампании». В работе автор анализирует социально-экономическую часть предвыборных программ на выборах в Государственную думу в 1993, 1995 и 1999 гг. Отмечает, что все политические партии в различной степени признавали необходимость осуществления экономических реформ. Но в программах намечались разные приоритеты преобразований. М. Зотова подчеркивает, что позиции партий расходились главным образом по вопросам стратегии и тактики проведения рыночных реформ, их последовательности и темпах приватизации. Указывает, что в 1993 году было представлено три варианта

⁷⁶ Холмская М.Р. Коммунисты России: между ортодоксальностью и реформизмом. М., РОССПЭН, 2000.

дальнейшего проведения экономической политики: переход к свободному нерегулируемому рынку, за что ратовал «Выбор России»; несколько путей построения регулируемой рыночной экономики. Так, по мнению автора, «Яблоко» выступало за усиление поддержки конкуренции, законодательное регулирование хозяйственной деятельности, в то время как ЛДПР считало целесообразным сохранить государственный контроль за ключевыми отраслями экономики, планировать основные производственные показатели. Третий вариант, по мнению М. Зотовы, представлял собой переход к планово-рыночной экономике, отстаиваемый КПРФ. Анализируя программы политических партий, выдвинутые ими к думским выборам 1995 года, автор подчеркивает, что к тому периоду наблюдалось сближение партийных позиций по ряду направлений социально-экономического развития. В частности, все они выступали за усиление социальной ориентации реформ, за повышение роли государства в экономике, за защиту внутреннего рынка от иностранной конкуренции, за создание благоприятных условий для цивилизованного предпринимательства. По ее мнению, имелись все основания для консенсуса⁷⁷.

Вместе с тем автор отмечает, что в 1995 году экономические программы политических партий представляли собой по большей части декларации, содержалось мало конкретных предложений. В основном говорилось, что надо делать, а способы реализации поставленных целей указывались в меньшей степени. Однако, с точки зрения М. Зотовой, к выборам в Государственную думу в 1999 году в социально-экономических программах политических объединений были заметны в большей степени не декларации абстрактных положений общеполитической направленности, а анализ конкретных проблем в экономике, в социальной сфере. Данное утверждение представляется нам не совсем точным. В 1993 году в программах политических партий действительно содержались в основном общие направления наиболее оптимальной модели развития России. Однако к 1995

⁷⁷ Зотова З.М. Предвыборная программа – основной ресурс избирательной кампании. М., РЦИОИТ, 2001.

году в экономические программы политических объединений был внесен ряд уточнений по отдельным направлениям экономической политики, а к 1999 году в их предложениях содержалось больше конкретики.

В 2005 году Г.Н. Долгова в статье «Приватизация и многопартийность России», опубликованной в журнале «Обозреватель - Observer», рассматривает отношение ключевых политических партий России к приватизации. Автор указывает, что процесс становления многопартийности во многом совпадает с процессом приватизации, с процессом деидеологизации общества, оказывает влияние на партийное строительство.

Г.Н. Долгова отмечает, что в начале 1990-х годов политические партии России меньше уделяли внимания вопросам приватизации, часто фигурировали дилеммы «план - рынок», «социализм - капитализм», но свое отношение к приватизации уже сформулировали в то время. Так, ЛДПР считало нужным оставить под контролем государства ключевые отрасли экономики, а частный сектор развивать в качестве дополнения к государственному, КПРФ – за социалистическую систему производства, но с определенными коррективами в части рыночных отношений. Отмечена позиция «Яблока», которое выступало против номенклатурной приватизации, за переход к кропотливой работе по созданию частной собственности⁷⁸.

Г. Долгова отмечает, что с середины 1990-х годов отношение политических партий к приватизации стало более внимательным. Автор подчеркивает, что позиция «Яблока» не претерпела значительных изменений. В то же время ЛДПР, выступавшая в программе 1995 года за ревизию итогов приватизации, в новой редакции программы, принятой в 2001 году заявляла лишь о необходимости устранения негативных последствий приватизации, об ужесточении контроля за деятельностью приватизированных предприятий. Если в середине 1990-х годов КПРФ, признавая многоукладность экономики, считала необходимым провести

⁷⁸ Долгова Г.Н. Приватизация и многопартийность в России// Обозреватель – Observer. 2005. № 6 (185).

национализацию ключевых отраслей промышленности, то в конце 1990-х годов партия выступала за предоставление гарантий для защиты честно приобретенной частной собственности, допускала лишь частичный пересмотр итогов приватизации. Здесь же автор статьи рассматривает позицию предшественников «Единой России» – «Единства» и «Отечества». Отмечает, что обе политические партии выступали против передела приватизированной собственности, правда «Отечество» допускало возможность её конфискации за экономические преступления, но только по решению суда⁷⁹.

В заключении автор приходит к выводу, что «экономические разделы программ и платформ Российских партий заметно сблизились. Общий вектор экономической политики партий и блоков реально эволюционировал от неприятия рынка к его поддержке». На наш взгляд, утверждение о неприятии рынка представляется не вполне объективным. В начале 1990-х годов все политические партии признали необходимость проведения экономических реформ, однако одни партии рассматривали частное предпринимательство в качестве дополнения к государственному сектору производства, другие выступали за поэтапный переход к рыночной экономике. После проведения «шоковой терапии» и приватизации рыночные отношения стали реальностью, что нашло признание в документах политических объединений. Признавая необходимость развития рынка, основные партии в различной степени выступали за его государственное регулирование.

В постсоветский период в трудах политологов рассматривались лишь отдельные аспекты многопартийной системы, социально-экономическому аспекту уделялось недостаточное внимание. Это отражено в работах С.Б. Радкевича, А.Л. Андреева, В.В. Лапаевой. После 2000 года начали выходить работы политологов, в которых содержится анализ социально-экономических программ политических партий, концепции их лидеров.

⁷⁹ Долгова Г.Н. Приватизация и многопартийность в России// Обозреватель – Observer. 2005. № 6 (185).

На наш взгляд, следует выделить работу М.М. Садриева «Политическая система России и её особенности» (2001 год). Так, автор дает характеристики трем основным политическим партиям России. В то же время, партийные экономические позиции рассматриваются поверхностно. М. Садриев характеризует «Яблоко» как сторонников капитализации России по западным образцам. Автор полагает, что их разногласия с гайдаровцами носят лишь тактический характер. По его мнению, экономическая платформа ЛДПР остается неопределенной. Цели партии В.В. Жириновского в экономике «во многом напоминают те, которых придерживались нацистские демагоги прошлого, и сводятся к рыночной экономике, управляемой и охраняемой государством». Данный вывод представляется нам крайне тенденциозным, поскольку государственное участие в рыночной экономике является практикой не только нацистской Германии, но и множества стран на протяжении XX века (таких как Южная Корея, Китай, послевоенный период в Великобритании, во Франции и т.д.). По словам М.М. Садриева, КПРФ в своей программе «отказалась от крайностей при формировании социальной жизни, как социализма, так и капитализма»⁸⁰.

В 2004 году вышло исследование «Современные политические партии России: анализ программ и уставов». В работе содержится подробный анализ документов политических партий России, также рассмотрены их идеологические позиции по ключевым вопросам, в том числе по экономическим⁸¹. Так, КПРФ отнесена авторами к социал-демократической организации, «Яблоко» – к либералам, а ЛДПР – к консерваторам. Давая оценку экономическим программам политических объединений, авторы приходят к выводу, согласно которому у партий на современном этапе отсутствует четкое «позиционирование их экономической программы», они являются эклектичными. Подчеркивают, что наблюдается партийный консенсус лишь по вопросу социальной справедливости, необходимости

⁸⁰ Садриев М.М. Политическая система России и её особенности. – Уфа. БГПУ, 2001.

⁸¹ Заславский С.Е., Зотова З.М., Комаровский В.С. Современные политические партии России: анализ программ и уставов. М., РАГС, 2004.

придания экономической политике социальной направленности. Однако, по мнению исследователей, в программных документах партий не указаны источники финансирования социальных программ. На наш взгляд, данное утверждение является не вполне справедливым. Все влиятельные политические партии России в своих программах указывали источники реализации различных социальных и инвестиционных программ. Так, партии предлагали установить контроль над использованием природных богатств, повысить экспортные пошлины на сырьевые ресурсы и иные платежи за пользования недрами, контролировать оборот алкоголя. В документах политических организаций было указано о необходимости стимулирования развития производства. На основе всего перечисленного предлагалось проводить социальную политику. С 2004 года партийные лидеры заявляли о целесообразности использования средств Стабилизационного фонда в интересах социально-экономического развития.

Также следует рассмотреть работу М.В. Барабанова «Из истории становления и развития политических партий и многопартийности в России», изданной в 2010 году. Автор, исследуя деятельность ведущих политических партий России в 1990-ые годы, затрагивает и социально - экономические партийные платформы. Рассматривая позицию партий и движений демократической ориентации, М. Барабанов подчеркивает, что в начале 1990-х годов они отвергали идею государственного регулирования рыночной экономики, считали это невозможным. В дальнейшем многие представители данного течения, с точки зрения автора, изменили позицию по вопросу о роли государства в экономике. Автор отмечает, что партия «Яблоко» стояла на умеренно-реформистских позициях, признавая необходимость государственного участия в рыночном хозяйстве, выступая за социальную направленность экономической политики. Однако основное внимание партия уделяла необходимости проведения демонополизации крупнейших предприятий. Рассматривая позицию «партии власти» в вышеупомянутый период, М.В. Барабанов указывает, что в 1995 году движение «Наш дом –

Россия» заявляло о целесообразности усиления социальной ориентации либеральной политики, выступало за государственное регулирование экономики. В 1999 году «Единство» не успело разработать свою программу в письменном виде, в связи с чем содержались самые абстрактные положения в заявлениях партии. Так, речь шла о проведении экономических реформ в интересах народа. В тоже время автор отмечает позицию КПРФ, выступавшую за сочетание разных форм собственности, но с приоритетом государственной в промышленности⁸².

Рассматривая деятельность российских политических партий в 2000-ые годы, М. Барабанов ограничивается перечислением их программных установок, отсутствует их анализ, что, на наш взгляд, является слабой стороной данного исследования.

За последние годы вышел в свет ряд исследований, в которых рассматривается деятельность политических партий России, их позиции по базовым вопросам развития страны. В работах Ю.А. Шакирова, Д.Е. Бученкова, М. Барабанова, О. Топтыгиной и других исследователей партийным экономическим программам, их сопоставлению и анализу эволюции уделяется незначительное внимание⁸³.

Таким образом, в современных исторических исследованиях дается сопоставление концепций политических партий. Вместе с тем, проведенный историографический обзор позволяет сделать вывод, что в указанных работах тема диссертации не является предметом специального исследования. Эта проблема освещается поверхностно, фотографично. В настоящее время требуют изучения такие фундаментальные проблемы, как: влияние правительственного курса на формирование партийных

⁸² *Барабанов М.В.* Из истории становления и развития политических партий и многопартийности в России. М., МГОУ, 2010.

⁸³ *Шакиров Ю.А.* Политические партии современной России. Учебное пособие. Новомосковск, 2008; *Бученков Д.Е.* Идеология политических партий и организаций в современной России (начало XXI в.). Нижний Новгород, 2008; *Есть такие партии! 2011/2012.* Путеводитель избирателя. Г. Белонучкин, П. Лаврентьев, В. Прибыловский. М., 2012; *Барабанов М.* Партии и многопартийность в современной России: возникновение, основные тенденции развития. Учебное пособие. М., 2011; *Топтыгина О.А.* Идеино-политические контуры партийного ландшафта современной России. М., 2014.

экономических программ; социально-экономические позиции политических партий по конкретным проблемам российской экономики; законопроекты в области экономики и социальной сферы, выдвигаемых политическими партиями в органах законодательной власти.

Вопросы экономического развития России в программных документах политических партий рассматривались в ряде диссертационных работ. Кандидатские диссертации П.В. Зайца, Г.Н. Долговой, Д.В. Радько посвящены анализу социально-экономических платформ политических партий России. Так, в 2002 году в своей диссертационной работе «Экономическое реформирование современной России: правительственный курс и партийно-политические программы: 90-е гг. XX века» П.В. Заяц утверждает, что в ходе эволюции экономических платформ, альтернативных правительственному курсу, их содержание с точки зрения формулировки задач стабилизации прошло развитие в рамках двух этапов. К первому этапу автор относит период 1991 – 1995 гг., когда шел процесс политической самоидентификации партий, в рамках которого формировались партийные экономические представления на основе доктринальных предпочтений. Ко второму этапу относит период 1996 – 1999 гг., когда шел процесс адаптации партий, направленный на повышение уровня политической конкурентоспособности их экономических платформ. В рамках решения данных задач происходила эволюция партийных экономических платформ на основе всестороннего анализа меняющейся в стране ситуации.

Анализируя экономические программы КПРФ, движения «Наш дом – Россия» и «Яблока», П.В. Заяц подчеркивает, что предложения КПРФ и НДР являлись наименее перспективными и недостаточно эффективными. Данное обстоятельство, по его мнению, проявлялось в их стремлении поддержать производственную сферу любой ценой. Программу экономического реформирования России, разработанную «Яблоком», а также отстаиваемый

принцип равноправия всех объектов хозяйственной деятельности характеризует как наиболее перспективные⁸⁴.

Представляется, что этапы эволюции экономических программ политических партий следовало бы разделить на три периода в 1990-ые годы. Экономические представления политических партий формировались в 1992 – 1993 гг., однако к 1995 году основные партии представили более детально свои социально-экономические платформы, более основательно рассматривали экономическую проблематику в своих документах. Следовало также отметить, что после финансового кризиса 1998 года, частой смены кабинета министров в 1998 – 1999 гг. политические партии также вносили уточнения в свои программы, еще более основательно вникали в социально-экономическую ситуацию. Касаясь характеристики экономических предложений влиятельных партий, следует указать, что вопрос поддержки производства в тот период являлся также важным. То, что либерально-монетаристская модель потерпела полный крах, является бесспорным фактом, в связи с чем оценки автора представляются дискуссионными.

В 2012 году Д.В. Радько в своей диссертации «Изменение стратегий деятельности политических партий России в условиях мирового экономического кризиса» приходит к выводу о негативном влиянии мировых рынков на экономику России, что, по его мнению, усиливает вероятность обострения кризисных тенденций в случае падения мировых цен на энергоносители⁸⁵. Автор полагает, что фундаментальными причинами кризисного состояния российской экономики являются неэффективность государственных корпораций и приближенного к властям крупного бизнеса в обеспечении социальных функций, углубление угрозы коррупции и незащищенность малого предпринимательства. Делает вывод о разочаровании общественностью нелиберальной моделью развития.

⁸⁴ Автореферат диссертации «Экономическое реформирование современной России: правительственный курс и партийно-политические программы: 90-е гг. XX века». Заяц Павел Всеволодович, 2002, 07.00.02.

⁸⁵ Автореферат диссертации «Изменения стратегий политических партий России в условиях мирового экономического кризиса», Радько Дмитрий Викторович, 2012, 23.00.02.

Наиболее оптимальными мерами антикризисной политики Д. Радько считает проведение антикоррупционной политики, усиление ответственности государственной власти перед обществом, гарантии социальных обязательств со стороны власти и крупного бизнеса. С нашей точки зрения, перечисленные меры представляются половинчатыми, поскольку не упомянуто о необходимости подъема реального сектора экономики, проведения структурной перестройки народного хозяйства.

В упомянутых кандидатских диссертациях затрагиваются в отдельные периоды различные аспекты деятельности некоторых партий. Однако эволюция программных экономических концепций политических партий России (2000 – 2012 гг.) как самостоятельная проблема историографии в этих диссертациях не рассматривается.

К другой группе исследовательских работ отнесены труды экономистов, в которых рассматривалась социально-экономическая ситуация в России в постсоветский период. Данные исследования подразделяются на ряд групп. К первой относятся те работы, в которых анализируется общее состояние российской экономики в 1990-ые и 2000-ые годы, проблемы определенных отраслей народного хозяйства, дается оценка экономической политики правительства РФ за указанный период. Экономические проблемы России рассматриваются в работах Н.В. Лукьяновой, Б.И. Смагина, И. Калабекова, Д.И. Кувалина, В. Мау, К. Рогова, С.А. Алексеева, В. Иванова, П. Павлова, В. Козлова, В.М. Кулькова⁸⁶.

⁸⁶ Лукьянова Н.В. Ценовые пропорции и развитие Российской экономики// Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН/ Гл. Ред А.Г. Коровкин. – М., Макс Пресс, 2004; Смагин Б.И. Экономический анализ и статистическое моделирование аграрного производства. Мичуринск, Издательство Мичуринского государственного университета, 2007; Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. М., РУСАКИ, 2007; Кувалин Д.И. Экономическая политика и поведения предприятий: механизм взаимного влияния. М., МАКС Пресс, 2009; Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000 – 2007. Составители В. Мау, К. Рогов и др. М., ИЭПП, 2010; Алексеев С.А.. Основные принципы устойчивого развития в агропромышленном комплексе// Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. №4. 2013; Иванов В., Павлов П., Козлов В. Формирование социального капитала в России// Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. 2014. №3; Кульков В.М. Национальная спецификация экономических систем// Вестник Московского университета, Сер.6. Экономика, 2014. №4.

На наш взгляд, следует выделить исследование И. Калабекова «Российские реформы в цифрах и фактах», вышедшее в 2007 году. В нем автор рассматривает итоги реформ 90-х годов в социально-экономической сфере. Анализ проводится на основе данных Госкомстата, Росстата, ООН, международных организаций, исследований специалистов. Используя вышеупомянутые источники, И. Калабеков демонстрирует провал реформистской политики правительства. Давая оценку проведенным преобразованиям, автор полагает, что целесообразно было начать с приватизации как средства борьбы с рублевым навесом, а не с либерализации цен. Говоря о приватизации, автор подчеркивает, что в условиях быстрых темпов разгосударствления приходилось продавать предприятия по низким ценам. Все это усугубило кризисную ситуацию⁸⁷.

Не менее важной является монография «Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000 – 2007», написанная коллективом Института экономики переходного периода в 2010 году. В ней дается общий анализ экономического развития России в постсоветский период. Так, ситуация 1990-х годов оценивается как «трансформационный кризис». Авторы подчеркивают, что кризис в России сопровождался крахом институтов власти и отсутствием консенсуса по базовым ценностям в обществе и в элите, что усугубило спад производства. Вместе с тем, по их мнению, в указанный период наряду с экономическим спадом существенно возросла доля сферы услуг, что является важнейшим признаком современной модернизации. Кроме того, быстро росли показатели автомобилизации и телефонизации, по которым отставание СССР в 1970-ые годы было значительным⁸⁸.

С точки зрения авторского коллектива, в 1999 году начался восстановительный рост экономики, однако в 2003 году наметился переход к инвестиционной модели роста. В этой связи, с их точки зрения, настало

⁸⁷ Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. М., РУСАКИ, 2007.

⁸⁸ Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000 – 2007. Составители В. Мау, К. Рогов и др. М., ИЭПП, 2010.

время определения стратегии и тактики социально-экономического прорыва. Исследователи акцентируют внимание на закономерности постиндустриального характера новой модернизации экономики. В новых условиях, в отличие от индустриальной эпохи, когда промышленный рывок мог осуществляться благодаря координационной деятельности единого управляющего центра (государства), свобода превращается в непосредственную производительную силу общества. Полагали, что в этой связи нужен отход от промышленной политики в традиционном понимании (речь шла об отказе от попытки определения долгосрочных отраслевых приоритетов, на которых государство могло бы сосредоточить внимание). По причине ограниченной возможности долгосрочных прогнозов догоняющая страна в современном мире, по мнению авторов, должна иметь более низкую нагрузку на экономику. Также приоритетное значение имеют инвестиции в человеческий капитал.

В другой группе исследовательских работ, посвященных анализу социально-экономической ситуации в России в пореформенный период, основное внимание уделяется рассмотрению социальной проблематики (главным образом – проблемам разрыва в доходах населения, формирования механизмов социальной защиты, ситуации в области здравоохранения), кризисным явлениям в социальной и демографической сферах. Авторы подчеркивают влияние экономической политики кабинета министров на уровень жизни населения, демографические процессы. Все это отражено в работах О.А. Коленниковой, Н.М. Римашевской, Н.И. Кутеповой⁸⁹.

К третьей группе отнесены работы экономистов, начавшие выходить после 2009 года, в которых рассматривались причины и особенности мирового финансово-экономического кризиса, захлестнувшего Россию. В

⁸⁹ Коленникова О.А. Рыночные реформы и ослабление безопасности населения// Россия: 10 лет реформ. Социально-демографическая ситуация. М., РИЦ ИСЭПН, 2002; Социальная защита населения. Российско-канадский проект. Под ред. Н.М. Римашевской. М., РИЦ ИСЭПН, 2002; Н.И. Кутепова. Социальная политика в сфере НИОКР// научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России. Ч.1. Москва: ИНИОН РАН. 2009.

них содержались рекомендации по принятию мер, направленных на проведение экономической модернизации, переход на новую модель социально-экономического развития. Данной проблематике уделяют внимание в своих исследованиях М.Л. Хазин, Т.В. Подсветова, В. Мау, А. Бузгалин, Н. Войекова, Р. Гринберг, М.В. Ершов, Р.И. Хасбулатов, С.С. Губанов⁹⁰.

С нашей точки зрения, необходимо выделить самые основные работы. Так, в 2010 году вышло исследование «Кризис: альтернативы будущего» под редакцией А. Бузгалина, Н. Войекова, Р. Гринберга и других. В данной работе проанализированы особенности мирового финансово-экономического кризиса, основные причины которого авторы видят в исчерпанности модели неолиберального капитализма. Предлагают альтернативные идеи устойчивого развития, проведения модернизации экономики. Альтернативу видят в построении социально-ориентированной экономики, в использовании механизмов государственного регулирования экономических отношений и программирования развития⁹¹.

М.В. Ершов в своей работе «Мировой финансовый кризис. Что дальше?», изданной в 2011 году, подчеркивает, что причины кризиса лежат в системе неолиберальной монетаристской модели. Излагает меры, направленные на проведение структурной перестройки экономики, развитие наукоемких высокотехнологичных производств. Автор полагает, что целесообразно сформировать четкие экономические приоритеты развития государства, которые обеспечат устойчивый рост, несмотря на воздействие внешних рисков. В этой связи М.В. Ершов ставит вопрос о необходимости проведения

⁹⁰ Хазин М.Л., Финансовый кризис и суверенитет// Российская Федерация сегодня. №20, 2008; Подсветова Т.В. Особенности современного финансово-экономического кризиса// Знание. Понимание. Умение. 2009. № 8. Экономика и право; Мау В. Экономическая политика 2009 года: между кризисом и модернизацией// Вопросы экономики. №2, 2010; Бузгалин А.В., Войков М.И., Гринберг Р.С. Кризис: альтернативы будущего (глобальный контекст и российская специфика). М., Культурная революция, 2010; Ершов М.В. Мировой финансовый кризис. Что дальше? М., Экономика, 2011; Хасбулатов Р.И. Бессилие власти. Путинская Россия. М., Яуза - Пресс, 2012; Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация и вертикальная интеграция. М., Книжный мир, 2012.

⁹¹ Бузгалин А.В., Войков М.И., Гринберг Р.С. Кризис: альтернативы будущего (глобальный контекст и российская специфика). М., Культурная революция, 2010.

финансовой, денежно-кредитной, налоговой, внешнеэкономической политики в интересах национального производства. В частности, предлагает выработать комплексные подходы к проблеме формирования денежного предложения, увязывающие политику Центробанка с задачами промышленной и структурной политики. Не менее важным, по мнению М. Ершова, представляются вопросы формирования «длинных» денег, установления контроля за операциями финансовых институтов⁹².

В 2012 году Р.И. Хасбулатов в работе «Бессилие власти. Путинская Россия» анализирует причины глубины экономического кризиса в России в 2008 – 2009 гг. Полагает, что мировой кризис поразил российскую экономику в силу ее несбалансированности. В упадке находятся основные отрасли машиностроения, высокие технологии, химической промышленности и т.д.. Основу экономики составляет экспорт сырьевых ресурсов, сохраняется полная зависимость от импорта машинно-технической продукции и продовольствия. С точки зрения автора, экономическая политика правительства, проводившаяся с 1992 года, способствовала усилению неравномерности и несбалансированности экономики. Р. Хасбулатов считает необходимым отказ от неолиберальной политики «вашингтонского консенсуса», формирование смешанной модели экономического развития⁹³.

В 2012 году вышла работа С.С. Губанова «Державный прорыв. Неоиндустриализация и вертикальная интеграция»⁹⁴. В данном исследовании автор затрагивает тему проведения модернизации экономики, указывает наиболее оптимальные способы реализации политики, направленной на стимулирование структурной перестройки экономики. Подчеркивает необходимость проведения новой индустриализации, восстановления промышленной базы на современной основе. Также автор отмечает, что данная цель может быть достигнута посредством создания крупных

⁹² Ершов М.В. Мировой финансовый кризис. Что дальше? М., Экономика, 2011.

⁹³ Хасбулатов Р.И. Бессилие власти. Путинская Россия. М., Яуза - Пресс, 2012.

⁹⁴ Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация и вертикальная интеграция. М., Книжный мир, 2012.

вертикально-интегрированных корпораций, функционирующих под контролем государства.

К сильным сторонам вышеперечисленных трудов экономистов следует отнести то, что в них проанализированы стоящие перед страной задачи в народнохозяйственной области, проблемы всех отраслей экономики, социальной сферы. Также в ряде трудов содержатся рекомендации, направленные на проведение структурной перестройки экономики. Параллельно с этим в трудах экономистов фактически не рассматривается процесс выработки концепций экономического развития России политическими партиями. Не уделено внимание их трансформации.

Определенный интерес представляют труды социологов, в которых также затрагивается ряд аспектов изучаемой нами проблемы. В них основное внимание уделено анализу особенностей процессов в социальной и демографической сферах. В данных исследованиях рассматривается характер и фундаментальные причины социального кризиса, факторы, повлиявшие на демографическую ситуацию в России в современный период. Эта проблема освещается в работах И. Кузес и П. Нельсона, С. Кара-Мурзы и С. Телегина, Р.Х. Симоняна⁹⁵.

Так, в 1996 году Ирина Кузес вместе с профессором американского Университета содружеств Вирджинии П. Нельсоном в статье «Экономическая диалектика и строительство демократии в России», опубликованной в 1996 году в научном журнале «Социологические исследования», рассматривала катастрофические последствия «шоковой терапии» в социально-экономической сфере⁹⁶. Автор сравнил тактику рыночных реформ с политикой Советской власти в первые годы ее функционирования. С ее точки зрения, в обоих случаях удавалось лишь

⁹⁵ Нельсон П., Кузес И. Экономическая диалектика и строительство демократии в России// Социологические исследования. 1996. № 1; Кара-Мурза С., Телегин С. Неполомки в русском доме. М., Эксмо, 2004; Симонян Р.Х. О некоторых социально-демографических результатах экономических реформ 1990-х годов в России// Социология власти, №5, 2012.

⁹⁶ Нельсон П., Кузес И. Экономическая диалектика и строительство демократии в России// Социологические исследования. 1996. № 1.

достичь количественных результатов (к 1920 году было национализировано 80% крупных предприятий, а к середине 1994 года, согласно отчету Госкомимущества России, приватизировано 70% промышленных предприятий). Все это, по словам И. Кузес и П. Нельсона, привело к экономической катастрофе. Подробно уделили внимание «утечке мозгов» - эмиграции ученых из России, а также переходу научных работников в другие сферы деятельности. В качестве подтверждения своей позиции ссылались на доклад Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) 1994 года, в котором приводилась аналогичная картина.

С. Кара-Мурза и С. Телегин в книге «Неполадки в Русском доме» (2004 год) подробно рассмотрели социальную проблематику в России, сложившуюся в постсоветский период. Оценивая социальные итоги политики правительства в 1990-ые и 2000-ые годы, отмечали, что бедность в России является результатом социальной катастрофы, ломки прежней системы. Особенность данного явления авторы видят в нанесении удара по обществу с помощью либерализации цен и потери денежных сбережений. Однако ситуация и в дальнейшем стала усугубляться в результате развития инерционных процессов. К таким процессам С. Кара-Мурза и С. Телегин относили потерю рабочих мест вследствие спада производства, угасание жизненной и трудовой мотивации граждан. Отмечают, что для преодоления бедности нужно заняться восстановлением всех основных систем жизнеобеспечения. По мнению авторов, в критической ситуации дело не деньги решают, а материальные, интеллектуальные и кадровые ресурсы, которые Россия должна производить⁹⁷.

К другой подгруппе социологических исследований относятся работы, в которых в определенной степени рассматриваются социально-экономические концепции влиятельных политических партий России. Так, Е.Г. Новикова в статье «Идеологическая композиция экономических программ КПРФ, «Яблока», и «Единства»», опубликованной в журнале

⁹⁷ Кара-Мурза С.Г., Телегин С.Г. Неполадки в русском доме. М., Эксмо, 2004.

«Экономическая социология» в 2001 году, анализирует позиции политических партий различной ориентации – коммунистической, центристской и либеральной. По мнению автора, экономическая программа всех трех вышеперечисленных объединений содержит синтез различных идеологий. Так, подчеркивает, что 80% программных положений КПРФ близки к консервативным (имеется ввиду такие положения как умеренный реформизм, сильная государственность, национальная специфика экономики). Программа партии содержит и социалистические положения. Так, КПРФ критически относится к свободе торговли и движению капиталов, предлагает конкретные законы по недопущению частной собственности на землю. Автор статьи отмечает, что партия позаимствовала в наименьшей степени положения либерализма, например об эффективности рыночной конкуренции⁹⁸.

По мнению Е.Г. Новиковой, в экономической программе «Яблока» представлены консервативные тезисы (сильное государство, способное поддерживать проведение реформ, умеренный реформизм), демократические положения (прежде всего имеется в виду декларирование необходимости социальной защищенности граждан). Но основные программные положения основаны на либеральных идеях. Например, предлагается сократить государственное вмешательство в экономику, содержится тезис о свободе экономической конкуренции, о равенстве стартовых возможностей в предпринимательстве⁹⁹.

В экономической программе партии «Единство» большинство положений содержат консервативную направленность. Так, говорится о необходимости сильной роли государства в экономике, о приоритете национальных интересов и ориентации экономики на внутренние ресурсы. Данные положения дополняются либеральными идеями о свободе движения капитала, об эффективности частной собственности. Также в программе

⁹⁸ Новикова Е.Г. Идеологическая композиция экономических программ КПРФ, «Яблока» и «Единства»// Экономическая социология. Т.2. 2001.

⁹⁹ Там же.

«Единства» содержатся демократические положения о гарантиях основных прав граждан и социал-демократические механизмы перераспределения доходов от богатым к бедным.

В заключении автор приходит к выводу, что, несмотря на заимствование политическими партиями принципов различных идеологических систем, противоречия в программных установках редки, поскольку в программу включаются только те тезисы, которые не противоречат их основной идеологии¹⁰⁰.

На наш взгляд, характеристика программы КПРФ как консервативной представляется не вполне точной. Параллельно с тезисами о сильной государственности в своих программных документах партия подробно заявляла о своей приверженности социализму.

Указанную проблематику в определенной степени рассматривал заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ В.Л. Римский в своей статье «Общественные размежевания и политические партии в России», опубликованной в журнале «Политическая наука» в 2004 году. Он отталкивался от теории общественных размежеваний С. Липсета и С. Роккана, согласно которой партийная система в Западной Европе формировалась с четырьмя размежеваниями: центр и периферия, церковь и государство, земельная аристократия и предприниматели, собственники и наемные работники. В. Римский полагает, что в современной России наблюдается размежевание, аналогичное тому, которое имело место между земельной аристократией и капиталистами. По мнению автора, в настоящее время разворачивается противоборство между бюрократией, распоряжающейся землей и недвижимостью, с одной стороны, и представителями частного бизнеса, с другой. СПС и «Яблоко» декларировали необходимость защиты предпринимательства, но в реальности не имели возможностей повлиять на изменение ситуации. По

¹⁰⁰ Новикова Е.Г. Идеологическая композиция экономических программ КПРФ, «Яблока» и «Единства»// Экономическая социология. Т.2. 2001.

словам В. Римского, аналогичная ситуация наблюдается в конфликте между собственниками и наемными работниками. Так, правые партии выражают интересы первых, а такие политические партии как КПРФ и «Родина» – интересы наемных работников. Автор подчеркивает, что огромная роль при решении конфликта закреплена не за партиями, а за бюрократией, использующей упомянутые конфликты для усиления государственного вмешательства в экономику¹⁰¹.

Сильной стороной данных исследований является то, что в ряде работ уделено внимание программным документам политических партий. В них обозначены социальные группы, интересы которых выражают основные партии страны. Вместе с тем работы социологов имеют весьма существенный недостаток. В них не рассматривается степень влияния политических партий как представителей различных социальных слоев общества на корректировку правительственной политики.

Таким образом, несмотря на небольшое количество исследовательских работ, в которых рассматривалась тема экономических воззрений влиятельных политических партий, в историографии предпринята серьезная попытка изучения данной проблематики. Так, на начальном этапе внимание уделялось лишь общим идеологическим установкам политических партий, но в дальнейшем более детально рассматривались партийные экономические концепции. К позитивным сторонам следует отнести тот факт, что в определенной степени началось прослеживание эволюции экономических воззрений политических партий в 1990-ые годы, а также по ряду конкретных вопросов, например, по вопросу приватизации. В центре внимания также была эволюция позиций в ходе экономического кризиса 2008 – 2009 гг.

В то же время степень исследования экономических платформ политических партий представляется недостаточно последовательной. Так, в историографии рассмотрена эволюция партийных концепций в 1990-ые годы,

¹⁰¹ Римский В.Л. Общественные размежевания и политические партии в России// Политическая наука. 2004. №4.

в то время как следовало бы провести наблюдение данной тенденции и в 2000-ые годы более детально. В различных работах имеет место исследование социально-экономических позиций политических партий лишь по ряду конкретных вопросов, но не по общим направлениям экономического развития России. Кроме того, проводя анализ экономических концепций российских политических партий, авторы акцентируют свое внимание лишь на различиях. На наш взгляд, целесообразным представляется поиск не только расхождений программных позиций, но также и выявление тех пунктов, по которым предложения партий совпадают. На основе этого следовало бы продемонстрировать наличие общих подходов к решению ключевых социально-экономических проблем России. Рассмотрев основные работы экономистов и социологов, также следует подчеркнуть, что в большинстве своем они критически оценивали состояние экономики России, уровня жизни населения, подчеркивали необходимость смены модели социально-экономического развития. Большая часть упомянутых экономистов в своих работах ставила вопрос о целесообразности отхода от нерегулируемого рынка, но в то же время отдельные исследователи являлись сторонниками усовершенствования либеральной политики.

Глава 1.

Основные проблемы социально-экономического развития России в постсоветский период.

В 1991 году распался СССР – государство, оказывающее значительное влияние на мировую цивилизацию. После 1991 года на карте бывшего Союза советских социалистических республик появилось пятнадцать независимых государств. Двадцать пять миллионов россиян оказались за пределами границ нашей страны. Кроме того, распад СССР повлек за собой ряд других последствий в краткосрочной перспективе. Так, большинство межнациональных конфликтов, разгоревшихся на территории Советского союза в последние годы его существования, переросло в фазу вооруженных столкновений. В 1992 – 1995 гг. произошел распад единой рублевой зоны, когда в странах СНГ были введены собственные национальные валюты. Не получил своего развития процесс формирования единых вооруженных сил СНГ. В результате территориальной дезинтеграции СССР бывшие союзные республики ввели собственное гражданство.

Распад СССР привел к началу реализации программы радикальных рыночных преобразований. Так, в конце 1980-х – начале 1990-х гг. произошло изменение государственного курса: смена общественно-экономической формации. Вместо экономической системы, базирующейся на общественной собственности на средства производства, директивном планировании, управлении из единого экономического центра (Госплан), утвердились отношения, основанные на господстве частной собственности на средства производства, рыночной конкуренции, свободе торговли и наемном труде. После распада СССР в 1991 году Россия вступила на путь капитализма.

После территориальной дезинтеграции СССР началась реализация программы радикальных социально-экономических преобразований. В 1990-ые гг. правительством РФ был взят курс на построение свободной рыночной экономики, на кардинальное снижение регулирующей роли государства в

экономике. Так, «шоковая терапия» началась с либерализации цен, которая была проведена в январе 1992 года, затем последовала либерализация внешней торговли. В 1992 – 1995 гг. значительная часть производственных мощностей подверглась приватизации. Таким образом, была выбрана либерально-монетаристская модель экономического развития, которая функционирует до сегодняшнего дня, но с небольшими корректировками, внесенными в середине 2000-х гг.

Базовые основы современной модели социально-экономического развития России обозначены в Конституции РФ. Так, согласно основному закону, в России признаются все формы собственности: государственная, частная, муниципальная (статья 8). 34-ая статья провозглашает право заниматься предпринимательской и иной экономической деятельностью, но в то же время не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию¹⁰². Также земля и природные ресурсы могут находиться в разных формах собственности, но, вместе с тем, согласно Конституции, используются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на территории России¹⁰³. Статья 7 провозглашает РФ социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека¹⁰⁴. Таким образом, Конституция РФ провозглашает социально-ориентированную рыночную экономику, но в то же время в рассматриваемый период внимание правительства России к социальной сфере оставалось на низком уровне.

Проводимая политика способствовала ухудшению социально-экономической обстановки в России, вызвала недовольство подавляющего большинства населения, большей части влиятельных политических партий. В 2000-ые годы основой экономического роста были высокие цены на энергоносители на мировом рынке, в то время как структурных сдвигов в

¹⁰² Конституция Российской Федерации. М., Акалис, 1996.

¹⁰³ Там же.

¹⁰⁴ Конституция Российской Федерации. М., Акалис, 1996.

народном хозяйстве не наблюдалось. Но прежде чем рассматривать позиции влиятельных политических партий России по вопросам проведения экономических реформ и выбора модели экономического развития, следует проанализировать партийную идейно-политическую ориентацию, особенности их стратегии и тактики, рассмотреть отношения партий с властью, социальную опору, а также историю влиятельных политических объединений. Идеологические платформы политических партий России будут представлены в хронологическом порядке их возникновения.

Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) была создана 13 декабря 1989 года, сформировавшись раньше всех остальных рассматриваемых нами политических объединений. Председатель партии – В.В. Жириновский. 12 апреля 1991 г. зарегистрирована Министерством юстиции СССР (перерегистрирована Министерством юстиции Российской Федерации 14 декабря 1992 года в качестве Российской партии). Основными союзниками ЛДПР являются Сербская радикальная партия, Национальный фронт Бельгии, Национальный фронт (Франция) и т.д. В настоящее время численность ЛДПР составляет более 211338 человек¹⁰⁵.

Некоторые представители ЛДПР имеют свое представительство в различных органах власти. Так, в данный момент во власти от партии представлены 56 депутатов Государственной думы, 167 депутатов Законодательных собраний субъектов РФ, 60 глав муниципальных образований, а также 1785 депутатов органов местного самоуправления субъектов РФ.

В 1991 году ЛДПР поддержала ГКЧП, стремясь не допустить развала Советского Союза. В декабре 1991 года партия осудила подписание Беловежских соглашений, проводила митинги протеста. На референдуме 25 апреля 1993 года лидер ЛДПР призвал своих сторонников голосовать против доверия президенту, против правительственной социально-экономической

¹⁰⁵ <http://www.ldpr.ru/#party>

политики, за досрочные выборы президента и парламента. Осенью 1993 года партия осудила расстрел Верховного совета, а также действия со стороны оппозиции. Поддержала Конституцию, принятую 12 декабря 1993 года. Также оказывала поддержку контртеррористической операции на Северном Кавказе.

В программе ЛДПР, принятой на XIII съезде 13 декабря 2001 года, отмечено, что социальной опорой партии являются средние слои общества, жители малых и средних городов и населенных пунктов с «преобладающим славянским населением». Подчеркнуто, что большую их часть составляют «люди работоспособного возраста и значительная часть молодежи»¹⁰⁶. В документах партии говорится, что в России «сформировался новый общественный слой, кровью подтвердивший свое государственное предназначение – это участники афганской кампании и двух кавказских войн, солдаты и милиционеры, все, кто в погонах, кто грудью защищал свою Родину последние 20 лет. Они могут стать основой новой элиты России. Это ее будущие генералы, дипломаты, министры и новые чиновники»¹⁰⁷.

Говоря об идейно-политической ориентации ЛДПР, следует отметить, что она является имперско-державной партией с националистическим уклоном. Партия считает, что главным выразителем интересов общества является государство, которому должны быть подчинены интересы граждан. Личная свобода признается в той мере, в которой не входит в противоречие с общегосударственными интересами.

ЛДПР относит себя к центристским политическим объединениям. Так, в программном манифесте 1995 года перечислены все идеалы ЛДПР: либерализм (за свободу, не ведущую к анархии и хаосу), демократия, справедливость (за общество без дикого капитализма, но и без казарменного социализма), правопорядок (как необходимое условие для реализации

¹⁰⁶ Программа Либерально-демократической партии России (ЛДПР). М., 2001, стр. 2

¹⁰⁷ Газета «ЛДПР», № 1 (188), 2006 г., стр. 2

демократии), патриотизм¹⁰⁸. Основными приоритетами ЛДПР являются создание могущественного Российского государства, воссоединение земель бывшего СССР, порядок и диктатура закона, построение социально-ориентированного общества, создание стабильных условий жизни для граждан России. Девиз ЛДПР «Свобода, закон, порядок»¹⁰⁹.

ЛДПР считает нужным построение социально-правового, либерально-демократического унитарного государства. Сильное государство должно обеспечивать права и свободы граждан. Партия выступает за установление вертикали государственной власти¹¹⁰.

ЛДПР призывает к восстановлению России как империи и великой державы без деления на национальные республики. Партия выступает против «засилья нерусских в бизнесе и властных структурах», против «международного сионизма», за «приоритет Русского народа в государстве». Основой национальной политики должен быть принцип: что хорошо для Русского народа – хорошо для всей России¹¹¹. ЛДПР выступает также за территориальную целостность страны и защиту соотечественников за рубежом, считает необходимым признать Русский народ разделенным. Выступает против любых дискриминаций народов, против любых привилегий национальных меньшинств, за запрет антипатриотичной пропаганды.

Все эти установки позволяют причислить ЛДПР к партиям имперско-державной ориентации. В тоже время, согласно иной точке зрения, идеология ЛДПР представляет собой синтез социал-либерализма и патриотизма.

ЛДПР подвергается критике, в основном по двум причинам. Большинство политологов считает, что ее программа не соответствует принципам ни либерализма, ни демократии, а близка к этатизму и национализму. Ряд политологов отмечает, что данная партия в сущности не

¹⁰⁸ Жириновский В.В. «Краткий очерк истории ЛДПР», М., 1998.

¹⁰⁹ Газета «ЛДПР», № 1 (188), 2006 г., стр. 2

¹¹⁰ 20 лет ЛДПР. 1989 – 2009. Под редакцией И.В. Лебедева. М., 2009, стр. 42

¹¹¹ См. газету «ЛДПР», №9 (208), 2007 г., стр. 1

является оппозиционной, а активно поддерживает власть. Так, ЛДПР в ходе голосования в Государственной думе поддерживала ряд законопроектов кабинета министров, например, голосовала за реформу электроэнергетики, за принятие нового Трудового и Жилищного кодексов РФ, за утверждение правительственных вариантов бюджетов.

Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) была воссоздана на II (объединительно-восстановительном) съезде, прошедшем 13-14 февраля 1993 года (в августе 1991 года деятельность КПСС и КП РСФСР была приостановлена, а в ноябре того же года запрещена президентом Ельциным. Воссоздана после выигранного процесса в Конституционном суде РФ, прошедшего в 1992 году). КПРФ зарегистрирована в Министерстве юстиции 24 марта 1993 года. Лидером партии является Г.А. Зюганов. Его заместителем до 2004 года был В.А. Купцов, позже – И. Мельников и В. Кашин. Сегодня численность КПРФ – более 156 тысячи человек¹¹². Основными союзниками КПРФ являются КПК, «Европейские левые».

В 1993 году КПРФ выступила против ельцинского проекта новой конституции, поддерживала Верховный совет во время политического противостояния двух ветвей власти. После событий в октябре 1993 года деятельность КПРФ была приостановлена, но через некоторое время это решение было отменено, в результате чего партию допустили к выборам в Государственную Думу.

Партия находилась в жесткой оппозиции политике Ельцина и Путина. Так, в 1998 – 1999 гг. думская фракция КПРФ вместе с союзниками предприняла попытку объявить импичмент президенту Б.Н. Ельцину, предъявив пять обвинений: подписание Беловежских соглашений, повлекших распад СССР; совершение государственного переворота в сентябре – октябре 1993 года; развязывание войны в Чечне в 1994 – 1996 годах; ослабление обороноспособности Российской Федерации; геноцид

¹¹² Образ первички – портрет партии // Советская Россия, № 64 (13717), 19 июня 2012 года

Российского народа. 15 мая 1999 года в Государственной думе фракция КПРФ и ее союзники голосовали по всем пяти пунктам обвинений, однако попытка закончилась неудачей. Однако, несмотря на все это то, в 1990-ые годы КПРФ имела свое представительство во власти. Например, в 1996 – 1997 гг. представители партии возглавляли некоторые Российские регионы (Ю. Лодкин – Брянская область, И. Шабанов – Воронежская область, В. Стародубцев – Тульская область, В. Любимов – Рязанская область, А. Белоногов – Амурская область, А. Черногоров – Ставропольский край и т.д.). С сентября 1998 года по май 1999 года член КПРФ Ю.Д. Маслюков занимал должность первого вице - премьера в правительстве Е.М. Примакова.

В 2000 – 2002 гг. КПРФ, в целом оставаясь оппозиционной силой, избрала в отношении президента В.В. Путина сдержанную линию. Г.А. Зюганов заявлял о том, что новый президент РФ должен «доказать серьезность своих намерений». В тоже время лидер КПРФ подчеркнул, что партия будет критиковать действия «исполнительной власти, которые идут во вред народу и государству»¹¹³. Зюганов отмечал, что партия дала программу и план действий, обосновывала предложения в ходе переговоров с правительством. По его словам, против не было выдвинуто ни одного серьезного аргумента, но также и «никакого конкретного, содержательного ответа, кроме общих слов, не получено»¹¹⁴. В апреле 2002 года, когда представителей КПРФ и ее союзников в Государственной думе лишили целого ряда комитетов и комиссий (были перераспределены в пользу проправительственных фракций), было принято решение о переходе в жесткую оппозицию. О смене тактики было прямо заявлено в постановлении Пленума ЦК КПРФ 10 апреля 2002 года «О ситуации, сложившейся в Государственной думе Федерального

¹¹³ Из политического отчёта ЦК КПРФ VII съезду партии, 2 декабря 2000 г.// Зюганов Г.А.. На рубеже тысячелетий. М., Мысль, 2001, стр. 135 – 137.

¹¹⁴ Из политического отчёта ЦК КПРФ VII съезду партии, 2 декабря 2000 г.// Зюганов Г.А.. На рубеже тысячелетий. М., Мысль, 2001, стр. 137.

собрания Российской Федерации»¹¹⁵. Следует подчеркнуть, что в то же время позиция КПРФ иногда совпадала с позициями руководства России по некоторым внешнеполитическим вопросам (по таким как осуждение бомбардировки Ирака США, «оранжевой революции» на Украине, агрессии Израиля против Палестины).

Анализируя идейно-политическую ориентацию партии, надо подчеркнуть, что КПРФ жестко оппозиционная партия, государственно-патриотическая и коммунистическая. Общие идеологические ориентиры КПРФ были сформулированы Г.А. Зюгановым во время выступления на II (чрезвычайном) съезде КПРФ 13 февраля 1993 года, в ходе которого он отметил, что «мировоззренческое кредо должны составлять справедливость как основа социалистического идеала, народность как форма реализации форм народовластия и Советов, государственность не просто как форма государственности, но и интеграции всех интересов наших народов, патриотизм – как сохранение традиций и связи времен и поколений»¹¹⁶. Основываясь на творческом развитии марксизма-ленинизма, КПРФ выступает за построение общества социальной справедливости, коллективизма, свободы, равенства, за установление подлинного народовластия в форме Советов, за укрепление федеративного многонационального государства. Партия выступает за соединение интернационализма и патриотизма, за равенство, основанное на ликвидации социального паразитизма, эксплуатации человека человеком¹¹⁷. Социальная опора партии - рабочий класс, крестьянство, интеллигенция, все люди труда. Особенно подчеркивается противостояние между новым мировым порядком и русским народом с его тысячелетней историей, с его качественными характеристиками – соборностью и державностью, глубокой верой. В

¹¹⁵ Постановление Пленума ЦК КПРФ «О ситуации, сложившейся в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации», 10 апреля 2002 года// журнал «Политическое просвещение». 2002. №3 (9). стр. 6 - 7.

¹¹⁶ Зюганов Г.А. «На рубеже тысячелетий», М., 2001, стр. 31.

¹¹⁷ IV съезд Коммунистической партии Российской Федерации. 19 – 20 апреля 1997 года. (Материалы и документы). М., 1997, стр. 74.

частности, Г.А. Зюганов в статье «Русский вопрос», опубликованной 3 июля 1993 года в «Советской России» подчеркивал, что в мире идет борьба двух направлений: частноэгоистического и общественно-коллективистского. В силу объективных условий Россия шла таким путем, в котором духовное всегда торжествовало над материальным и господствовали идеи социальной справедливости, а не алчного эгоизма. Зюганов акцентировал внимание на том, что «социалистическая идея, в основе которой братство, социальная справедливость, солидарность, органично соединилась с Российской почвой именно потому, что основой народного русского бытия был общинный, коллективистский образ жизни»¹¹⁸.

В 2012 году Г.А. Зюганов в статье «Актуальные вопросы совершенствования идейно-теоретической работы партии» конкретизировал позиции КПРФ. Так, он подчеркнул, что возрождение российской цивилизации будет возможным лишь в том случае, если страна отойдет от модели криминально-компрадорского капитализма. По его словам, социализм представляет собой ту «общественную систему, которой нынешний порядок вещей должен уступить место».¹¹⁹ Отметил, что будущий социализм должен освободиться от того, что ему мешало развиваться в Советский период. Прежде всего, лидер КПРФ имел ввиду необходимость очищения «от бюрократических извращений, абсолютизации государственной собственности...»¹²⁰.

Основным программным тезисом партии является защита интересов народа. По партийным документам и заявлениям лидеров, КПРФ признает многоукладность экономики и плюрализм мнений, исключает монополию на собственность, на власть, на идеологию. КПРФ заявляет о своей приверженности эволюционным методам социалистических преобразований.

¹¹⁸ Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д. Геннадий Зюганов, 1999, стр. 107.

¹¹⁹ Зюганов Г.А.. Идеино-теоретическая основа партии. М., 2013, стр. 242.

¹²⁰ Там же, стр. 228.

Выступает за мирный способ прихода к власти, формирование коалиционного правительства народного доверия¹²¹.

Социальной опорой партии являются представители рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, все люди труда. Говоря о социальном составе КПРФ, следует указать, что 44,9% членов партии составляют пенсионеры, 8,1% - интеллигенция, 11,7% - рабочие, 2% - предприниматели, 4,3% - учащиеся¹²².

Российская демократическая партия «Яблоко» была основана в ноябре 1993 года перед выборами в Государственную думу, когда сформировался блок «Явлинский - Болдырев - Лукин» (по первым буквам фамилий лидеров движение получило название «ЯБЛоко»). С января 1995 года функционировала в качестве политической партии. До июня 2008 года лидером партии был Г.А. Явлинский. В июне 2008 года новым лидером «Яблока» избран Сергей Митрохин. Говоря о численности партии, стоит отметить, что численность «Яблока» составляет более 55 тысяч человек¹²³. Также нужно подчеркнуть, что за весь период существования «Яблока» ряд политических объединений покинул ее ряды. Так, в 1994 году из блока вышла Республиканская партия В. Лысенко, а в 2001 году – организация СЛОН В. Игрунова.

Говоря о социальной опоре «Яблока», следует отметить, что в середине 1990 – х годов более половины тех, кто голосовал за партию Г.А. Явлинского (57,4%), считали, что адаптировались к новым условиям, 7,4% относили себя к «группе успеха». Количество тех, кто причислял себя к «группе выживания» и к «группе протеста», было меньшим – 26,7 и 8,5%¹²⁴. К сторонникам рассматриваемой партии относятся инженерно-технические

¹²¹ IV съезд Коммунистической партии Российской Федерации. 19 – 20 апреля 1997 года. (Материалы и документы). М., 1997, стр. 75.

¹²² *Рашкин В.Ф.* Об итогах отчётно-выборной кампании 2010 года и задачах организационно – партийной и кадровой работы в 2011 году// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, №3 (153), февраль – март 2011 года.

¹²³ Краткая справка о партии (<http://www.yabloko.ru/about>)

¹²⁴ *Манихин О.В.* Российская демократическая партия «Яблоко». Краткий исторический очерк. М., Интеграл – Информ, 2003, стр. 56.

работники, преподаватели, юристы, экономисты, мелкие и средние предприниматели¹²⁵. В программе 2007 года указаны более точно те социальные группы, на которые «Яблоко» делает ставку: пенсионеры, бюджетники, работники наемного труда, сельские жители, научные работы и ИТР, обманутые вкладчики, представители малого бизнеса, собственники квартир, владельцы дачных участков, обманутые дольщики (квартирные инвесторы) и обманутые владельцы земельных участков¹²⁶.

«Яблоко» на протяжении своего существования представляла и представляет собой демократическую оппозицию, равноудаленную от правящего режима и от лево-патриотической оппозиции. Идеино-политическая ориентация – социальный либерализм. Заявляет о своей приверженности кейнсианским (западноевропейским) моделям экономического регулирования. Выступает за формирование устойчивого среднего класса по образцу западноевропейских стран и США, за создание эффективной социально ориентированной рыночной экономики (партия выступает за социальную направленность экономических реформ). В программном документе «Путь российских реформ», принятом на II съезде «Яблока» в сентябре 1995 года, подчеркивалось, что реформы должны проводиться для большинства населения, то есть приоритетными должны быть социальные цели реформ, а не достижение сбалансированности государственного бюджета любой ценой. Во – вторых, реформы должны осуществляться как институциональные преобразования. Это предполагало, что приоритетную роль в преобразованиях должны играть структурная перестройка экономики, промышленная политика, а либерализацию экономики нужно проводить постепенно, неравномерно по различным отраслям экономики¹²⁷. В общественно-политической сфере «Яблоко» заявляет о приверженности идеям гражданских свобод, разделения властей.

¹²⁵ Манихин О.В. Российская демократическая партия «Яблоко». Краткий исторический очерк. М., Интеграл – Информ, 2003, стр. 56.

¹²⁶ Программа «Семь шагов к равенству возможностей» 2007 г.// Российская газета, № 4517 от 14 ноября 2007 г., с. 19.

¹²⁷ Явлинский Г.А. Реформы для большинства. М., 1995, стр. 97 – 250.

Выдвигалась идея дальнейшей демократизации политической системы России через наделение парламента контрольными полномочиями, введение положений, предотвращающих возможность присвоения одним органом государственной власти полномочий других органов, четкое определение меры ответственности Правительства РФ перед Федеральным собранием, через предоставление парламенту возможностей влиять на назначение ключевых министров¹²⁸.

Основной тезис – защита прав человека (социальных, политических, гражданских). В качестве модели общественного развития «Яблоко» предлагает использовать европейскую модель социального либерализма с учетом Российской национальной специфики. Эта специфика, по мнению лидеров партии, включает в себя в первую очередь традиционно высокую роль государства в экономической жизни страны, устойчивую ориентацию значительных слоев населения на то, чтобы государственные институты оказывали социальную помощь¹²⁹.

Говоря об их отношениях с властью, следует еще раз указать, что «Яблоко» находилось в оппозиции политике Ельцина и Путина. В 1990-ые годы партия критиковала проводимый курс, выступала за поэтапную и более справедливую приватизацию, голосовала в Государственной думе против правительственных бюджетов, за объявление импичмента Ельцину по обвинению в развязывании войны в Чечне. Но параллельно с этим партия выступала за конструктивный диалог с исполнительной властью, для чего они выдвинули условие – признание кабинетом министров «яблочной» программы. Так, в ходе избирательной кампании 1996 года Г.А. Явлинскому было предложено войти в состав правительства, после чего лидер «Яблока» в качестве условия достижения договоренностей по этому вопросу требовал отправить в отставку ряд деятелей (например, В. Черномырдина, П. Грачева,

¹²⁸ Предвыборная программа партии «Яблоко» 1999 года// Грачев М.Н.. Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов. М.: НОУ МЭЛИ, 2000, стр. 47.

¹²⁹ Манихин О.В. Российская демократическая партия «Яблоко». Краткий исторический очерк. М., Интеграл – Информ, 2003, стр. 49.

М. Барсукова), прекратить войну в Чечне, внести серьезные коррективы в социально-экономическую политику. В дальнейшем ряд представителей «Яблока» вошел в состав правительства: М. Задорнов занимал пост министр финансов с ноября 1997 года по июнь 1999 года, О. Дмитриева – в правительстве С.В. Кириенко была министром труда и социальной защиты.

«Яблоко» находилось в жесткой оппозиции В.В. Путину, особенно усилилась критика власти после начала второй чеченской войны, закрытия НТВ и дела ЮКОСа. В то же время некоторые члены партии занимают определенные государственные должности. Так, Игорь Артемьев является руководителем Федеральной антимонопольной службы РФ, Владимир Лукин – Уполномоченным по правам человека в РФ.

«Яблоко» отказывалось от сотрудничества с разными политическими партиями. Было против объединения с «Выбором России»/ДВР/СПС, поскольку отрицало практику и методы проведения реформ, реализуемые Гайдаром и Чубайсом. Позиции «Яблока» были близки КПРФ по вопросам социальной политики, но цели и программные положения этих партий были различными. Тем не менее, КПРФ примкнула к партии «Яблоко», когда она выступила с инициативой выражения вотума недоверия правительству Касьянова в июне 2003 года.

Партия «Единая Россия» возникла 1 декабря 2001 года на учредительном съезде партий «Единство» (С. Шойгу), «Отечество» (Ю. Лужков) и «Вся Россия» (М. Шаймиев), которые объединились во Всероссийскую политическую партию «Единство и Отечество – Единая Россия». После слияния партий на учредительном съезде лидеры объединяющихся партий Сергей Шойгу, Юрий Лужков и Минтимер Шаймиев были избраны сопредседателями Высшего совета партии. Председателем генерального совета партии и центрального исполнительного комитета в начале являлся А. Беспалов. 20 ноября 2002 года пост председателя высшего совета партии занял министр внутренних дел Б.В. Грызлов. В октябре 2007 года предвыборный список «Единой России» возглавил президент Владимир

Путин (сменил Грызлова на посту председателя партии в мае 2008 года). В сентябре 2011 года, на XII съезде партии, президент Д.А. Медведев принял предложение премьер-министра Владимира Путина возглавить список «Единой России» на думских выборах. С 2012 года председатель правительства РФ Д.А. Медведев является лидером данной партии.

Численность партии «Единая Россия» в настоящее время составляет 2055602 человек¹³⁰. Социальный состав партии следующий: 26% ее членов являются пенсионерами, студентами, 21,2% - работают в образовании, 20,9% - в промышленности, 13,2% - состоят на государственной службе и работают в органах власти, 8% - работают в здравоохранении, 4% - предприниматели, примерно столько же – в сфере искусства¹³¹. В партии «Единая Россия» состоит большинство руководителей субъектов РФ, а также руководители ряда крупных промышленных корпораций, таких как «Рот Фронт», «Бабаевский», «Мечел», АвтоВАЗ и другие. Следует отметить, что «Единая Россия» имеет огромное число своих представителей во власти. Так, в 2004 году партия имела свыше 2/3 мест в законодательных органах в 10 субъектах РФ, более половины мест в региональных законодательных собраниях – в 10 субъектах РФ, относительное большинство – в 18 субъектах, не более трети мест в 35 субъектах РФ.

«Единая Россия» позиционирует себя как центристская, консервативная политическая партия. По программным документам, партия занимает государственническую позицию, заявляет о прагматизме, о противостоянии радикальным подходам. Так, в 2007 году в брошюре «План Путина» «Единая Россия» сформулировала следующие задачи: дальнейшее развитие России как уникальной цивилизации, защита культурного пространства, русского языка, исторических традиций; повышение конкурентоспособности экономики с помощью перехода на инновационное развитие, поддержка науки, инвестирование в высокие технологии; повышение уровня жизни,

¹³⁰ <http://www.edinros.ru>

¹³¹ Зекатнова Анна. Клик – и в партии// Российская газета, № 5185 от 19 мая 2010 г., с.3.

система социальных гарантий, помощь гражданам в решении жилищной проблемы; поддержка институтов гражданского общества, продвижение общественных инициатив; укрепление суверенитета России, обороноспособности¹³².

21 ноября 2009 года, на XI съезде «Единой России» была принята новая программа «Россия: сохраним и приумножим». В программном документе отмечено, что идеологией партии является российский консерватизм. Подчеркивается, что это идеология стабильности и развития, постоянного творческого обновления общества без застоев и революций. «Это идеология успеха нашего народа, сохранения и модернизации России на основе собственной истории, культуры, духовности...». В программе подчеркнуто, что «Единая Россия» не противопоставляет социальные группы, национальности, религии, также считает недопустимым «действия, подразумевающие успех одной части общества за счет других. Мы выступаем за укрепление общественного согласия»¹³³. Партия руководствуется принципом «Сохранить и приумножить», что, по их мнению, является основой российского консерватизма.

Партия «Справедливая Россия» создана 28 октября 2006 года в результате объединения партии «Родина», Российской партии жизни и Российской партии пенсионеров. Лидером партии является С.М. Миронов. В течение 2007 года в «Справедливую Россию» вошли Народная партия Российской Федерации, Социалистическая единая партия России, партия «Развитие предпринимательства» и т.д. В партию также вступили представители КПРФ (С. Горячева, Е. Драпеко, И. Пономарев), ЛДПР (А. Митрофанов), «Яблока» (Г. Хованская). В период 2006 – 2010 гг. «Справедливая Россия» заявляла о своей поддержке В. Путина и Д. Медведева, но критиковала «Единую Россию». Весной 2011 года Сергей

¹³² Брошюра «План Путина», М., Европа, 2007.

¹³³ Россия: сохраним и приумножим! – Программный документ «Единой России», утвержденный на XI съезде 21 ноября 2009 года// XI съезд Всероссийской политической партии «Единая Россия». Методологические материалы, Ноябрь 2009 г.

Миронов объявил о том, что партия не станет поддерживать кандидата от правящей партии на президентских выборах. С этого момента начался период противостояния «Справедливой России» и Кремля. На V съезде «Справедливой России», прошедшем 16 апреля 2011 года, новым председателем партии избран Николай Левичев.

Численность «Справедливой России» в настоящее время составляет 414588 человек¹³⁴. В предвыборной программе партии 2007 года отмечено, что «Справедливая Россия» имеет социальную опору в различных социальных слоях общества. Указано, что предвыборную программу партии «создавали сотни тысяч наших граждан: рабочие, предприниматели, военнослужащие, учителя, врачи, инженеры, ученые, студенты, пенсионеры, труженики села и работники культуры»¹³⁵. Отмечено, что программу партии обсуждали с теми, кто рассчитывает на собственные силы и с теми, кто нуждается в социальной защите и поддержке.

Основные ценности «Справедливой России» перечислены в ее предвыборной программе 2007 года: социальная справедливость, свобода, солидарность поколений, социальная безопасность, благополучие семьи, патриотизм, демократия участия. Партия выступает за социально-ориентированную экономику, разнообразие форм собственности, за сильную государственную власть, находящуюся под жестким демократическим контролем, за динамично развивающееся общество, основанное на политической стабильности и национальной культуре, открытой состязательности идей в публичной политике¹³⁶. «Справедливая Россия» выступает за переход к новому социализму с целью сокращения дистанции между властью и народом; за развитие демократии участия, всех институтов

¹³⁴ <http://www.spravedlivo.ru>

¹³⁵ Предвыборная программа «Справедливой России» 2007 года// Российская газета, № 4517 от 14 ноября 2007 г., Доверие во имя будущего/ Социалистический выбор для России XXI века, с. 18.

¹³⁶ Там же.

гражданского общества; за переход к свободному и солидарному обществу¹³⁷.

В программе, принятой в 2011 году, подчеркивается, что проектом будущего России, который согласуется как с общемировыми тенденциями, так и с духовной традицией Российского народа, может быть новый социализм – социализм XXI века. Данная модель предусматривает активную социальную политику, обеспечивающую социальную безопасность граждан; не приемлет безудержного господства рыночной стихии и перераспределяет власть над рынком – от олигархии к гражданскому обществу и государству, устраняя деформации рыночных отношений; «неразрывно связан с демократией и может развиваться только при опоре на демократические процедуры»¹³⁸. «Справедливая Россия» выделяет три вида социализма: европейская социал-демократия, уделяющая основное внимание реализации демократических альтернатив частной рыночной экономике; латиноамериканские страны и Китай, реализующие социалистические принципы в рамках выбранных моделей госкапитализма; Российский социалистический проект, который должен вобрать в себя весь положительный опыт Советского союза по реализации крупных инфраструктурных и научно-технических проектов, развитию социальной сферы и культуры. Новая модель социализма должна учесть накопленный опыт социально-экономической политики правящих партий социалистов и социал-демократов Европы¹³⁹.

Подводя итоги обзора идейно-политической ориентации влиятельных политических партий России, их отношения с властью, следует заметить, что при сохранении основ своих идеологических платформ, тактика оппозиционных партий претерпевала определенные изменения. Так, «Справедливая Россия», КПРФ и «Яблоко», критически оценивая

¹³⁷ Предвыборная программа «Справедливой России» 2007 года// Российская газета, № 4517 от 14 ноября 2007 г., Доверие во имя будущего/ Социалистический выбор для России XXI века, с. 18.

¹³⁸ Справедливая Россия. Программа действий, 2011, стр. 10.

¹³⁹ Там же, стр. 10.

правительственный курс, в начале пытались в определенной степени достигнуть компромисс с властью. В дальнейшем степень их оппозиционности нарастала. Так, в 1996 году тогдашний лидер «Яблоко» Г.А. Явлинский выражал согласие войти в состав ельцинского правительства на определенных условиях, в 1997 – 1998 гг. ряд видных деятелей указанной партии занимали ряд постов в составе кабинета министров. Однако в 2000-ые гг. «Яблоко» ушло в жесткую оппозицию власти.

КПРФ действовала аналогичным способом. Как известно, с момента своего воссоздания партия находилась в оппозиции президентской политике. В то же время в 1990-ые гг. отдельные ее представители занимали высокие правительственные должности (например, Ю.Д. Маслюков). В начале 2000-х годов партия, несмотря на свое критическое отношение к курсу В.В. Путина, была готова к определенному сотрудничеству с ним. В 2002 году КПРФ перешла в жесткую оппозицию правящему режиму.

«Справедливая Россия» в 2007 – 2010 гг., критикуя ряд правительственных деятелей и «Единую Россию», высказывалась в поддержку действий В. Путина и Д. Медведева. В 2011 году усилилась оппозиционная риторика со стороны партии в адрес президента и премьер - министра.

Тактика ЛДПР претерпела эволюцию в обратном направлении. Так, в 1991 – 1993 гг. партия проявляла себя в качестве оппозиционной силы, когда, к примеру, протестовала против ратификации Беловежских соглашений, на апрельском референдуме 1993 года призывала своих сторонников голосовать против доверия президенту и его политике. С 1993 года, на протяжении всего периода своей деятельности в Государственной думе, позиция ЛДПР по отношению к власти стала более лояльной, что выражалось, прежде всего, в поддержке ряда правительственных законопроектов.

В современных условиях первостепенное внимание влиятельных политических партий России сфокусировано на разработке концепций социально-экономического развития, направленных на преодоление

кризисных последствий в области производства и в социальной сфере. В программных документах партий предпринята попытка выявления особенностей кризисного состояния народного хозяйства, закономерностей современных тенденций мирового развития, результатов социально-экономической политики правительства РФ, проводившейся в постсоветский период. В этой связи представляется целесообразным проанализировать позиции политических партий России по базовому экономическому вопросу – по проблеме частной собственности на средства производства, а также их оценку итогов политики экономического реформирования страны, в результате которой утвердилась либерально-монетаристская модель развития, функционирующая вплоть до сегодняшнего дня.

После того, как в 2008 – 2009 гг. разразился мировой финансово-экономический кризис, актуальность вопроса о собственности на средства производства встала на повестку дня. Так, в период мирового кризиса экономический спад наблюдался во многих странах мира, в том числе и в Европе, до 2008 года демонстрировавшей миру свое благополучие. Целая группа стран оказалась в предбанкротном состоянии, в частности, государственный долг США превысил 16 триллионов долларов. В этих условиях представители международных научных, экономических и политических кругов начали уделять внимание осмыслению фундаментальных причин кризисных явлений в экономике. Так, во всем мире, в том числе и на Западе, повысилось внимание общества к марксистско-ленинской теории. В частности, в октябре 2008 года, издатели и продавцы книжных магазинов Германии утверждали, что труды К. Маркса активно скупали. Например, директор берлинского издательства «Карл Диетс» Йорн Шутрумффт утверждал, что «Маркс опять в моде... Мы видим совершенно отчётливый рост спроса на его книги, который, как мы предполагаем, будет расти еще быстрее до конца этого года»¹⁴⁰.

¹⁴⁰ Карл Маркс вернулся// Советская Россия, № 115 (13187), 18 октября 2008 г., с.3.

Данное обстоятельство предопределяет актуальность обращения к основам марксистской теории. В первую очередь целесообразно рассмотреть особенности экономического кризиса. Так, теоретики марксизма в своих работах отмечали влияние изменений отношений собственности на средства производства на все наиболее важные экономические процессы¹⁴¹. В частности, в «Манифесте коммунистической партии» К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что «уже несколько десятилетий история промышленности и торговли представляет собой историю возмущения производительных сил против современных производственных отношений. Достаточно указать на торговые кризисы, во время которых каждый раз уничтожается значительная часть не только изготовленных продуктов, но даже созданных уже производительных сил»¹⁴². Нужно учесть, что капиталистическое производство может развиваться только скачками. Капиталистическое производство есть производство на продажу, производство товаров на рынок. А распоряжаются производством отдельные капиталисты, каждый поодиночке, и никто не может в точности знать, сколько именно и каких именно продуктов требуется на рынке. Поэтому производят наугад, заботясь лишь о том, чтобы перегнать друг друга. Вполне естественно, что количество произведенного может не соответствовать потребностям рынка¹⁴³.

В.И. Ленин также отмечал, что «для того, чтобы получилась прибыль от предприятия, надо продать товары, найти покупателей, которыми должна быть вся масса населения. Но во всех капиталистических странах 9/10 населения состоит из нищих. И когда крупная промышленность во время процветания размахивается произвести как можно больше – она выбрасывает

¹⁴¹ *Карл Маркс*. Капитал. Т. 1 – 3. М.: Издательство политической литературы, 1978; *Маркс К. и Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии./ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.19, М., 1961, стр. 429; *Ленин В.И.* Уроки кризиса, П.С.С., т.5, М., 1960; *Ленин В.И.* Очередные задачи Советской власти. П.С.С., т. 36. М., 1968; *Ленин В.И.* Пролетарская революция и ренегат Каутский, П.С.С., т. 37, М., 1969; *Ленин В.И.* Государство и революция, П.С.С., т. 33, М., 1974.

¹⁴² *К. Маркс и Ф. Энгельс.* «Манифест Коммунистической партии»./ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19, М., 1961. стр. 429.

¹⁴³ *Ленин В.И.* Уроки кризиса/ Ленин В.И. П.С.С., т.5, М.,1959, стр. 83.

на рынок огромную массу продуктов, за которую не в состоянии заплатить неимущее большинство народа»¹⁴⁴.

Все это свидетельствует о том, что производительные силы стали непомерно великими для буржуазных отношений собственности, которые задерживают их развитие. Когда производительные силы начинают преодолевать эти преграды, они приводят в расстройство все буржуазное общество. Все это обусловлено тем, что буржуазные отношения стали слишком узкими, чтобы вместить созданное ими богатство. На известной ступени развития феодальные отношения тоже тормозили развитие производства, тем самым превратившись в его оковы и их необходимо было разбить. Их место заняли буржуазные отношения, которые теперь являются тормозом развития производительных сил. В итоге орудие, которым буржуазия ниспровергала феодализм, направляется теперь против нее самой. По мнению теоретиков марксизма, буржуазный класс породил людей, которые направляют оружие против нее самой – современных рабочих, пролетариев, которые вынуждены продавать свою рабочую силу, представляют собой такой же товар, как и всякий другой предмет торговли. Основным условием существования и господства буржуазии является накопление богатства в руках частных лиц, образование и увеличение капитала, условие существования которого – наемный труд, создающий капитал.

Французская революция отменила феодальную собственность, заменив ее буржуазной. При коммунизме речь идет не об отмене собственности вообще, а о буржуазной собственности, основанной на эксплуатации человека человеком (но это не касается лично приобретенной, добытой своим трудом собственности). Маркс и Энгельс указывали в «Манифесте коммунистической партии», что мелкобуржуазную и мелкокрестьянскую

¹⁴⁴ Ленин В.И. Уроки кризиса/ Ленин В.И. П.С.С., т.5, М.,1959, стр. 84.

собственность, которая предшествовала собственности буржуазной, уничтожать не стоит, ее и так уничтожает развитие промышленности¹⁴⁵.

Но в то же самое время классики марксизма-ленинизма указывали, что переход от капитализма к коммунизму есть целая историческая эпоха. Как отмечал В.И. Ленин, «одна экспроприация, далеко не решает дела, ибо нужно фактически сместить помещиков и капиталистов, фактически заменить их другим, рабочим управлением фабриками и имениями»¹⁴⁶. В связи с тем, что буржуазия сохраняет в переходный период ряд преимуществ, пролетариат должен использовать свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал. Карл Маркс и Фридрих Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» рекомендовали ряд мероприятий, которые неизбежны для переворота в способе производства. К ним относятся: экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов, высокий прогрессивный налог, отмена права наследства, конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников, централизация кредита в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом, централизация всего транспорта в руках государства, увеличение числа государственных фабрик, одинаковая обязательность труда для всех, одинаковая обязательность труда для всех, соединение земледелия с промышленностью, содействие поэтапному устранению различия между городом и деревней, общественное и бесплатное воспитание для всех детей, соединение воспитания с материальным производством. Когда в ходе развития исчезнут классовые различия и все производство сосредоточится в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер¹⁴⁷.

На наш взгляд, утверждения о кризисе капиталистической модели развития, о необходимости смены общественной формации являются вполне

¹⁴⁵ Маркс К. и Энгельс Ф. «Манифест Коммунистической партии»,/ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19, М., 1961. стр. 433.

¹⁴⁶ Ленин В.И. «Пролетарская революция и ренегат Каутский»/ Ленин В.И. П.С.С., т. 37, М., 1969, стр. 263.

¹⁴⁷ Маркс К. и Энгельс Ф. «Манифест Коммунистической партии»,/ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19, М., 1961. стр. 447.

обоснованными. Подтверждением данного положения является осознание даже определенными представителями экономической и политической элиты стран Запада бесперспективности общественного устройства, основанного на господстве частной собственности на средства производства. Так, в январе 2012 года, во время работы Всемирного экономического форума в Давосе его основатель и президент Клаус Шваб отметил, что «капитализм в его нынешней форме уже не соответствует миру вокруг нас». В этой связи, по словам Клауса Шваба, «необходима глобальная трансформация, и она должна начаться с восстановления чувства социальной справедливости по всему миру»¹⁴⁸. А генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в своем выступлении на заседании Генеральной ассамблеи Организации Объединённых наций, состоявшейся в мае 2012 года, заявил о необходимости взятия на вооружение «новой модели динамичного роста и устойчивого развития в интересах всех». По его словам, «старая модель пришла в негодность», в связи с чем на сегодняшний день «нужна революция в представлениях об основах динамичного роста и благополучия будущих поколений», а также новая парадигма, основанная на стабильной экономике, достойных рабочих местах и возможностях для всех¹⁴⁹.

Следует также принять во внимание, что в разгар мирового кризиса правительства США и стран Европы начали проводить национализацию ряда крупных компаний и банков. Так, в США был частично национализирован автомобильный концерн General Motors, а также ипотечные компании Fannie Mae и Freddie Mac, в Великобритании – крупнейший ипотечно - сберегательный банк Bradford&Bingiiy, в Германии – ипотечный банк Нуро Real Estate, в странах Бенилюкса – банк Fortis, в Венгерской республике – алюминиевый комбинат Ajkai Timfoldgyar Zrt.

¹⁴⁸ Почему ни Путин, ни Медведев не перешли через Альпы// Московский комсомолец. № 25852 от 26 января 2012 г.

¹⁴⁹ Пан Ги Мун: Миру нужна новая модель экономического роста. Росбалт, 18.05. 2012 (<http://www.rosbalt.ru/business/2012/05/18/982450.html>)

Все вышеперечисленное в определенной степени остается актуальным и для России. В советский период, как известно, функционировала модель, основанная на существовании монополии государственной собственности, всеобъемлющей централизации народного хозяйства. Данная система, использование которой представляется оправданным в чрезвычайных обстоятельствах, связанных с войной, подготовкой к ней, в мирное время приводила к росту диспропорций между тяжелой индустрией и потребительским сектором, между промышленностью и сельским хозяйством. Также достижения научно-технической революции внедрялись ограничено – в основном в отраслях, связанных с ВПК.

Вместе с тем ставка на господство частной собственности на средства производства, приватизацию всех отраслей народного хозяйства также не оправдала себя. В 1990-ые годы произошло резкое падение реального сектора экономики, усилилась зависимость от внешней экономической конъюнктуры. В 2000-ые годы основой экономического роста было не развитие промышленности, сельского хозяйства, науки и высоких технологий, а высокие цены на энергоносители на мировом рынке. Значительная часть крупной собственности находится в иностранной юрисдикции, что содержит в себе два риска. Во - первых, потерю дополнительных бюджетных доходов. Сумма капитала, ушедшего из России за 1992 – 2012 гг. составила 2 трлн. рублей. Во - вторых, весьма высока опасность конфискации выведенных из России активов в пользу других стран. Дело Bank of New York 1999 года, замораживание денежных вкладов в Исландии в 2008 году и на Кипре весной 2013 года прямо говорят об этом. Одними офшорами дело не ограничивается. Как известно, в 2000-ые годы крупные корпорации набрали массу кредитов на Западе. По данным ЦБ РФ, в 2008 году внешняя корпоративная задолженность достигла 488 млрд. долларов¹⁵⁰. Компании берут кредиты под залог российских нефтегазовых месторождений. Кредиторы диктуют условия

¹⁵⁰ *Ершов М.В.* Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России// Вопросы экономики. 2008. № 12. стр. 14.

поставок энергоносителей. Рассчитываясь по своим внешним обязательствам, олигархические монополии поднимают цены и тарифы на сырьё внутри России, способствуя возрастанию издержек национального производства, что ведет к снижению конкурентоспособности российской экономики¹⁵¹.

Мировая экономическая история второй половины XX века подтверждает тот факт, что ни одна страна, осуществлявшая успешную модернизацию, не делала ставку на приватизацию ключевых отраслей экономики, на уход государства из хозяйственной сферы. Пример Южной Кореи, Японии и современного Китая является доказательством. Противоположный пример продемонстрировали восточноевропейские страны, сделавшие в постсоциалистический период ставку на массовую приватизацию. Ни в одной из государств Восточной Европы не наблюдалось модернизационного прорыва в экономике. Частный капитал ориентируется на краткосрочную, либо на среднесрочную перспективу. В современных условиях лишь государство способно адекватно оценивать долгосрочные задачи экономического развития. В этой связи заслуживает повышенного внимания общественная модель наиболее успешно и быстро развивающихся государств, прежде всего ряда стран БРИКС - например, Китая и Индии, а также Белоруссии, имеющей значительные экономические успехи среди стран СНГ. При всех определенных различиях моделей развития вышеупомянутых государств выделяются их общие черты – функционирование мощного государственного сектора параллельно с поощрением частной инициативы¹⁵². То, что перечисленные страны в большинстве своем в период мирового кризиса 2008 – 2009 гг. оказались устойчивыми перед глобальными экономическими потрясениями в наибольшей степени в сравнении с остальными государствами, признают

¹⁵¹ Об обмене сигналами// Эксперт, № 21 (852), 27 мая -3 июня 2013 г.

¹⁵² Чуаньтун Ли. «Китайская гомеопатия» вместо «шоковой терапии»// Промышленные ведомости, № 10, октябрь 2007 г.; Андриюшкевич О.А. Индикативное планирование в экономиках разного типа. М., 2012; Медведев Р.А. Александр Лукашенко. Контуры белорусской модели. М.: ББПГ, 2010.

даже неолибералы. Так, в «Стратегии - 2020», соавторами которой были ученые с либеральными экономическими воззрениями (В. Мау, Е. Ясин, Я. Кузьминов и другие), отмечено, что финансово-экономический кризис конца 2000-х годов показал, что «государства, имеющие мощные рычаги воздействия на экономику, оказались, по сути, единственным действенным барьером на пути развертывания финансово-экономического коллапса»¹⁵³. Учитывая все вышеперечисленные обстоятельства, речь должна идти о сосуществовании всех форм хозяйственных укладов, о балансе государственного и частного секторов экономики.

Таким образом, можно сделать вывод, что актуальность анализа данной проблемы сохраняется и в современном обществе. В этой связи необходимо рассмотреть точку зрения по данному вопросу современных влиятельных политических партий России. С одной стороны, на современном этапе экономического развития и в перспективе влиятельные партии исключают существование одной формы собственности, с другой стороны, их позиции не совпадают по вопросам соотношения форм собственности, по итогам приватизации, частной собственности на землю.

КПРФ в своей программе заявляет о приверженности равенству, основанному на освобождении труда, ликвидации эксплуатации человека человеком, господстве общественных форм собственности на средства производства. Однако под общественной собственностью партия понимает коллективную, а не государственную. В программных документах идет речь об оптимальности социалистического развития и его закономерности. В частности, утверждается, что технологический прогресс совпадает с процессом обобществления труда, то есть усиления его коллективного характера. Обобществление труда является материальной основой неизбежного наступления социализма. Там же указано, что движущей силой этого процесса является рабочий класс, который преобразуется в ходе

¹⁵³ Стратегия - 2020: Новая модель роста – новая социальная политика (<http://2020strategy.ru/data/2012/03/13/1214585985/itogi.pdf>)

научно-технического прогресса. Начинается его качественное и структурное обновление (в новых условиях производству нужен труженик высшей квалификации с глубокими техническими знаниями и общим кругозором. В ряды рабочего класса вливается значительная часть инженерно-технической интеллигенции)¹⁵⁴. То есть подчеркивается неизбежность обобществления средств производств по мере развития научно-технического прогресса.

В то же время КПРФ не приемлет существование одной государственной собственности, жесткую централизацию и огосударствление. С точки зрения партии, в период внешней империалистической угрозы, ВОВ, быстрого восстановления народного хозяйства этот путь носил вынужденный характер и в тех условиях был оправдан. Но то, что он был возведен в абсолют и принят в качестве руководящего принципа в дальнейшем – это является ошибкой, что делало невостребованной общественную энергию и инициативу трудящихся, привело к утрате социализмом инициативы во многих сферах¹⁵⁵. Как отмечал Г.А. Зюганов, «Советский Союз не удалось сохранить потому, что партию развратили монополия на власть, стремление присвоить себе абсолютное право на истину, уверенность в незыблемости одной формы собственности»¹⁵⁶. В этой связи, по мнению Зюганова, нельзя отвергать какую-либо форму собственности декретом, пока она не выработала полностью свой ресурс»¹⁵⁷.

В программе КПРФ говорится, что на первом этапе восстановления социализма необходимо вернуть под контроль государства противоправно присвоенные основные средства производства, пресечь ограбление мелких товаропроизводителей крупным капиталом, чиновниками и мафиозными группами, на втором этапе тоже сохранится экономическая многоукладность (при том, что природные ресурсы и стратегические отрасли производства должны находиться в руках государства). На третьем этапе будут

¹⁵⁴ III съезд КПРФ. Документы и материалы. М., 1995, стр. 22.

¹⁵⁵ Там же, стр. 24.

¹⁵⁶ Зюганов Г.А. «На рубеже тысячелетий» М., 2001, стр. 202.

¹⁵⁷ Там же, стр. 203.

окончательно сформированы социалистические общественные отношения. По мере возрастания уровня реального обобществления труда и производства постепенно утвердится их решающая роль в экономике. Также подчеркивается, что реконструкция народного хозяйства произойдет именно на основе достижений научно-технической революции¹⁵⁸.

Выше утверждалось, что КПРФ выступает за многоукладность экономики, отрицает всеобщую централизацию. В то же время партия считает необходимым урегулировать ситуацию в вопросах собственности. В программе 1995 года указано, что КПРФ выступает за «национализацию или конфискацию имущества, присвоенного вопреки закону, интересам страны и правам трудящихся»¹⁵⁹. Лидер партии Г.А. Зюганов отмечал, что Компартия выступает за формирование экономической модели, предусматривавшую использование государственного сектора, и коллективной, и частной форм собственности, в том числе и той, что принадлежит иностранным инвесторам на законных основаниях. Но подчеркнул, что при этом не являются сторонниками дикого рынка, где, как он справедливо заметил, национальными богатствами страны завладели «коррупцированные чиновники, мафия и зарубежные спекулянты, а бал правят криминальные махинаторы, строящие финансовые пирамиды»¹⁶⁰.

В общих чертах подход КПРФ к вопросу о необходимости пересмотра итогов приватизации изложил Г.А. Зюганов на заседании Государственной думы 7 февраля 1996 года. Он отверг обвинения в адрес партии в намерении все отобрать. По его словам, массовый отъем собственности приведет к тому, что «послезавтра будут стрелять от Калининграда до Тихого океана». Выступил с предложением поддержать все то, что приватизировано и нормально работает. Вместе с тем отметил, что если приватизированные предприятия остановились, необходимо «срочно создать комиссию и вместе

¹⁵⁸ Новая редакция программы КПРФ, принятая на XIII съезде // Вестник организационно-партийной и кадровой работы, №№ 19 – 20 (97 – 98), ноябрь – декабрь 2008 г.

¹⁵⁹ III съезд КПРФ. Документы и материалы. М., 1995, стр. 31.

¹⁶⁰ Зюганов Г.А.. Прямой ответ/ Избиратель, 14 мая 1996 г.// От Ельцина к... Ельцину: президентская гонка – 96. Сост. Л.Н. Доброхотов. М., 1997, стр. 302 – 306.

с коллективом разобраться почему, а то, что приватизировано и разворовывается, уничтожается – этим должны заниматься не депутаты, а компетентные органы»¹⁶¹. Данный подход представляется нам вполне продуманным.

Г.А. Зюганов подчеркивал, что КПРФ выступает за национализацию стратегических отраслей экономики (имел в виду ВПК, электроэнергетику, транспорт, добывающую промышленность) в сочетании с мерами по развитию малого и среднего предпринимательства. Он отметил, что партия предлагает использовать опыт НЭПа, кооперации, государственную поддержку народной предпринимательской инициативе. Лидер КПРФ справедливо заметил, что все страны, успешно преодолевавшие кризисные последствия, «делали опору на малое предпринимательство, которое поднимало легкую и пищевую промышленность, сельское хозяйство и переработку»¹⁶².

Более подробно Г.А. Зюганов рассмотрел эти вопросы в своих предвыборных статьях 2007 года. В них затрагивались темы национализации сырьевых отраслей, поддержка малого и среднего предпринимательства. Так, в статье «Правительство делает всё, чтобы предпринимательский класс в стране решительно полевел и стал нашим союзником», Г.А. Зюганов, высказывался за создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса. Он отмечал, что частная инициатива и социальная справедливость не противоречат друг другу, а взаимосвязаны, поскольку «рынок без социальной справедливости превращается в хаос и воровство, а социальная справедливость без частной инициативы оборачивается губительной уравниловкой, резким торможением, дефицитной экономикой»¹⁶³. В данной статье лидер КПРФ отметил, что партия отвергает как «жесткую плановую экономику», так и «либеральную модель, которая

¹⁶¹ Лидеры ЛДПР, КПРФ и Яблока в Государственной думе. 1995 – 1999: По материалам стеногр. пленарных заседаний Гос. Думы/ А.Л. Кобринский; - М., 2003.

¹⁶² Либеральная политика потерпела крах// Советская Россия, № 154 (13052), 13 ноября 2007 года.

¹⁶³ Программные статьи Г.А. Зюганова// Вестник организационно-партийной и кадровой работы. № 16 (70), август – сентябрь 2007 года.

провозглашает всевластие рынка». По его мнению, «когда государство занимается производством калош, баранок и бижутерий – это глупость. Еще большей глупостью является то, что государство превращает школы и больницы в коммерческие организации и не занимается регулированием энерготарифов, цен на топливо»¹⁶⁴. Негативные стороны экономики, проявившиеся в СССР и отрицательный опыт перехода к свободному рынку в России в постсоветский период, а также вышеупомянутый успешный опыт ряда стран БРИКС являются подтверждением данного тезиса.

О том, каким способом нужно проводить национализацию стратегических отраслей и природных ресурсов, указывал секретарь ЦК КПРФ О. Куликов в статье «Как сделать нефть народной». Он выступил за выкуп приватизированных активов по справедливым ценам. «Что значит «выкуп по справедливым ценам»? На наш взгляд, это значит, что нефтяные магнаты должны получить столько же, сколько они заплатил в ходе «приватизации»»¹⁶⁵. Таким образом, предложил использовать метод приобретения государством активов компаний, применяемый и в развитых странах с рыночной экономикой.

На наш взгляд, можно сделать вывод, что КПРФ не предлагает кардинально менять общественно-экономическую формацию. Партия предлагает национализировать лишь стратегические отрасли экономики (такие как ВПК, добыча сырья, естественные монополии, тяжелое машиностроение), но допускает функционирование частного предпринимательства в определенных секторах (например, в легкой, пищевой промышленности, в сельском хозяйстве, в сфере обслуживания). Также считает необходимым восстановить законность в управлении собственностью. В то же время КПРФ полагает, что по мере развития научно - технического прогресса, внедрения его достижений в производство

¹⁶⁴ Программные статьи Г.А. Зюганова// Вестник организационно-партийной и кадровой работы. № 16 (70), август – сентябрь 2007 года.

¹⁶⁵ Газета «Правда», спецвыпуск № 2, июль 2007 г.

неизбежно будет возрастать коллективный характер труда, в результате чего в отдаленной перспективе произойдет обобществление производства.

Все остальные влиятельные политические партии признают частную собственность на средства производства без каких-либо оговорок. Но по вопросам соотношения форм собственности их позиции не всегда совпадают.

Так, ЛДПР всегда выступала за смешанную экономику, многообразие форм собственности. При этом партия подчеркивала, что государственная собственность в России играет огромную роль. С этим вполне можно согласиться. Так, в дореволюционный период в экономике России государство имело значительную часть отраслей. По этой причине ЛДПР выступала за то, чтобы большая часть промышленности была в руках государства, но и за параллельное существование частного сектора¹⁶⁶. Так, в программе 1998 года отмечено, что партия является сторонником многосекторной экономики, в которой различные формы собственности обладали бы равными правами и возможностями. Так, государственный сектор «должен включать в себя преимущественно предприятия ВПК, энергетического комплекса, транспорта и связи, добывающих отраслей стратегического характера».

ЛДПР также считала нужным устранить негативные последствия приватизации 1990-х годов. В.В. Жириновский в своей книге «Моя мечта – спасти Отечество. (Теория и политика ЛДПР)», подчеркивал, что выступает против незаконной приватизации, а также против того, чтобы «росчерком пера отобрать приватизированную собственность»¹⁶⁷. По его словам, тех, «кто приватизировал государственное имущество в нарушение закона, мы будем привлекать к ответственности, и в первую очередь – казнокрадов из ведомств господина Чубайса». Надо заметить, что это не просто голословное обвинение политических противников. В 1996 – 1997 гг. проходивший в США судебный процесс над рядом специалистов Гарвардского института,

¹⁶⁶ Программа Либерально-демократической партии России. М., 1998.

¹⁶⁷ Жириновский В.В.. Моя мечта – спасти Отечество (теория и политика ЛДПР). М., 1998, стр. 286.

работавших советниками в Госкомимуществе РФ, установил факты злоупотреблений с их стороны¹⁶⁸. В то же время Жириновский отмечал, что «главное – не репрессии, а создание благоприятных возможностей заниматься частным и честным предпринимательством»¹⁶⁹. Следует также пресечь вымогательство со стороны организованной преступности, противодействовать чиновничьему рэкету на всех уровнях¹⁷⁰.

Параллельно с этим В.В. Жириновский предлагал применить иной подход по отношению к олигархическим группировкам. Так, во время избирательной кампании 2003 года в интервью «Российской газете» лидер ЛДПР заявил, что «надо ударить по олигархам. Нечего с ними церемониться. Обязательно должны быть арестованы эти 10-15 человек...»¹⁷¹. Данное предложение представляется вполне обоснованным. В 1998 – 1999 гг. в США в рамках дела «Bank of New York» по отмыванию денег из России, фигурантами которого был ряд высокопоставленных государственных деятелей и руководителей крупных компаний, был вскрыт ряд серьезных махинаций со стороны олигархических групп – и в финансовой сфере, и в коррупционных отношениях с властью, даже убийства¹⁷². Данное обстоятельство частично признал и президент России В.В. Путин, когда в начале 2000 - х гг. в определенной степени потеснил позиции олигархата, заявляя о необходимости его равноудалённости, о соблюдении законности.

Через некоторое время позиции партии немного изменились. Так, А. Бельчук в журнале ЛДПР «За Русский народ» высказался за проведение национализации сырьевых отраслей. Справедливо подчеркивал, что «интересы топливно-сырьевых олигархов объективно находятся в противоречии не только с интересами подавляющей части российского населения, прежде всего как потребителей, но и с интересами основной части

¹⁶⁸ Роббинс К.Э. Одна из тайн криминальной приватизации в России. Бывший американский советник Чубайса потянул за собой Ученый совет Гарвардского университета// Промышленные ведомости, №16, ноябрь 2004 г.

¹⁶⁹ Жириновский В.В.. Моя мечта – спасти Отечество (теория и политика ЛДПР). М., 1998, стр. 286.

¹⁷⁰ Там же, стр. 287.

¹⁷¹ Жириновский В.В.. Моя мечта – спасти Отечество (теория и политика ЛДПР). М., 1998, стр. 286.

¹⁷² Хлебников П.Ю. «Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России», М., 2004.

предпринимателей, особенно в обрабатывающей промышленности»¹⁷³. То, что диктат топливно-энергетических монополий ущемляет интересы не только населения, но и предпринимателей, занятых в обрабатывающей промышленности, сельском хозяйстве, неоднократно подчеркивали некоторые представители хозяйствующих субъектов, о чем речь пойдет в дальнейшем.

Автор указал, что «они являются сторонниками выравнивания мировых и внутренних цен, что требует от нас Европа – в своих интересах, конечно, - на переговорах о вступлении в ВТО. Они стали важнейшим источником обескровливающего Россию массированного увода денег за рубеж...»¹⁷⁴. В 2009 году этот факт будет признан и Д.А. Медведевым в статье «Россия, вперед». И это отметил не оппозиционный деятель, а тогдашний президент России, в настоящее время – премьер-министр.

Более четко позиции ЛДПР по вопросам собственности сформулированы в программе, принятой в 2005 году, где указано, что предприятия различных форм собственности должны обладать равными правами и возможностями. Отмечено, что необходимо воссоздать «полноценный государственный сектор экономики. Государство должно обладать контрольным пакетом акций на предприятиях военно-промышленного и топливно-энергетического комплексов, транспорта и связи, металлургической промышленности и тяжелого машиностроения, а также добывающих отраслей стратегического характера»¹⁷⁵. Параллельно с этим партия выступает за развитие частного предпринимательства и его ограждение от бюрократического произвола. «Частный бизнес платит налоги, создаёт рабочие места, а государство оказывает максимальную поддержку и, защиту от недобросовестных конкурентов»¹⁷⁶.

¹⁷³ Бельчук Александр. Возрождение Российской экономики невозможно без национализации топливно – сырьевых отраслей// журнал «За Русский народ», № 7 (20), 2005, стр. 9.

¹⁷⁴ Там же, стр. 9.

¹⁷⁵ Программа ЛДПР// газета «Карелия», № 102 (1528) за 14 сентября 2006 года.

¹⁷⁶ Программа ЛДПР// газета «Карелия», № 102 (1528) за 14 сентября 2006 года.

В.В. Жириновский в своей книге «Другая экономическая политика» пояснил необходимость существования частной собственности. Лидер ЛДПР считает, что «всякая монополия в конечном итоге загнивает и рушится. КПСС разложилась изнутри, т.к. пыталась реализовать монополию на власть и в политике, и в экономике. Без конкурентной среды нет ни правильной политической стратегии, отвечающей интересам народа, нет и процветающей экономики»¹⁷⁷.

Во время избирательной кампании 2008 года Жириновский высказался о пересмотре итогов приватизации совершенно иначе, чем в 2003 году. В интервью информационного агентства «Росбалт» Жириновский, отвечая на вопрос о необходимости пересмотра итогов приватизации, ответил: «Мы прошли через несколько этапов передела собственности. Сначала разобрали всю государственную или общественную собственность. Потом пошла вторая волна. Кто не успел, пробует отобрать у тех, кто сегодня является владельцем. Придумывают самые хитрые варианты и отбирают, но под видом справедливости. Это для России характерно – постоянно заглядывать в чужой кошелек. Причем идея социального равенства развивается лишь в одном направлении – чтобы не было богатых... Вместо пересмотра итогов приватизации нам надо культивировать понятие собственника и помогать людям зарабатывать деньги»¹⁷⁸.

Таким образом, позиция ЛДПР по данному вопросу во многом совпадает с точкой зрения КПРФ. Как и компартия России, признает многообразие всех форм собственности, выступает против приватизации всех отраслей экономики, считая целесообразным сохранить сильный государственный сектор, а частный сектор развивать параллельно с государственным. В программных документах ЛДПР также присутствует тезис о необходимости национализации стратегических отраслей промышленности, о создании благоприятных условий для функционирования частного бизнеса в

¹⁷⁷ Жириновский В.В. «Другая экономическая политика», 2008, стр.7.

¹⁷⁸ Интервью информационному агентству «Росбалт» 19 февраля 2008 года (<http://www.rosbalt.ru>)

остальных отраслях. Выше был упомянут ряд стран, экономика которых демонстрировала успешное развитие, даже в условиях мирового кризиса сохранила относительную стабильность. Было отмечено, что данные государства в общих чертах используют модель экономического развития, представленных в программных документах КПРФ и ЛДПР, в связи с чем их предложения заслуживают определенного внимания.

Но в то же время в позициях двух вышеупомянутых политических партий наблюдается расхождение по вопросу восстановления законности в управлении собственностью. Как отмечалось выше, КПРФ ставила вопрос о необходимости устранения нарушения законности в проведенной приватизации, о борьбе с искусственным банкротством предприятий, в то время как позиция ЛДПР оставалась неопределенной. Так, в 1998 и в 2003 годах В.В. Жириновский заявлял о необходимости разобраться в законном и незаконном приобретении предприятий в ходе приватизации, устранить нарушения законодательства. Однако в 2008 году лидер ЛДПР занял диаметрально противоположную позицию, заявив о том, что не одобряет идею пересмотра результатов приватизации. Таким образом, позиция ЛДПР представляется туманной по данному вопросу.

Совершенно другую позицию по этой проблеме занимает партия «Яблоко», которая оценивает частную собственность как прогрессивное явление. Партия выдвигает довольно спорный тезис, согласно которому в мире существует целый ряд национальных моделей успешного экономического развития, которых роднит существующая в них система свободного предпринимательства. Его базисом являются частная собственность, конкуренция, рыночное ценообразование. На самом деле с середины XX века в мире наблюдались тенденции формирования смешанной экономической системы. Так, в странах Европы после Второй мировой войны функционировали одновременно государственная и частная формы собственности, использовались элементы государственного регулирования и

свободной игры рыночных сил¹⁷⁹. Даже после проведения неолиберальных преобразований в ряде развитых стран, определенные позиции государства в хозяйственной сфере сохранялись¹⁸⁰.

«Яблоко» исходит из современной концепции собственности, где права неразрывно связаны с обязанностями и ответственностью перед обществом. Также партия считает, что без таких качеств, как бережливость, патриотизм и честность, предприниматель превращается в хищника, главная цель которого – урвать и уехать из «этой» страны¹⁸¹.

В то же время вместе с приватизацией «Яблоко» выступает за использование механизма концессий, (например, Соглашение о разделе продукции, проведенное через Думу фракцией «Яблоко»), что, по их мнению, способствует росту рабочих мест, увеличению заказов производству и увеличению налоговых поступлений¹⁸².

Анализируя итоги приватизации, партия «Яблоко» в своей предвыборной программе 1999 года считало нужным провести тщательный анализ инвестиционных конкурсов и аукционов и обжаловать в суде результаты этих конкурсов в том случае, если инвестор не выполнил свои договорные обязательства¹⁸³. Также предложение о пересмотре невыгодных для государства договоров об использовании государственной собственности и не оправдавших себя договоров о передаче в доверительное управление государственных пакетов акций содержалось в законе об управлении государственной собственностью, предлагаемом партией «Яблоко»¹⁸⁴. В предвыборной программе 1999 года присутствовал тезис о наведении

¹⁷⁹ Государственно-монополистический капитализм. Общие черты и особенности. М., Издательство политической литературы, 1975.

¹⁸⁰ Черников Г.П., Черникова Д.А. Кто владеет Россией? М., Центрполиграф, 1998.

¹⁸¹ Демократический манифест – программа Российской Демократической партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003 – 2005 гг. М., ЭПИцентр, 2003, стр. 63.

¹⁸² Там же, стр. 108

¹⁸³ Предвыборная программа партии «Яблоко» (1999 год)// М.Н. Грачёв. Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов. М.: НОУ МЭЛИ, 2000, стр. 45.

¹⁸⁴ См. Митрохина С.С. Законы «Яблока». М., ЭПИцентр, 1999.

порядка в финансовой деятельности крупнейших налогоплательщиков и естественных монополий.

К 2003 году позиция «Яблока» претерпела изменение по вопросам итогов приватизации. Так, в этот период Григорий Явлинский заявлял о необходимости защиты прав собственности. Отметил, что сегодня это не столько вопрос морали, «сколько экономики: развитие современного хозяйства держится на долгосрочных инвестициях, которые в условиях недостаточной защищенности права собственности просто лишаются всякого смысла»¹⁸⁵. С данным утверждением можно было бы согласиться, если бы речь шла лишь об искусственной криминализации экономики, о наличии огромного числа административных барьеров, загоняющих в угол хозяйствующие субъекты, порождающих коррупцию, рейдерские захваты. Но в данном случае речь шла совершенно о другом. Так, с его точки зрения, отсутствие легитимности права собственности на крупнейшие активы в экономике негативно сказывается на качестве управления этими активами. По мнению лидера «Яблока», создание конкурентной среды, наличие независимого суда и нейтральное отношение к бизнесу государства приведет к существенным изменениям в отношении перехода активов к действительно эффективным собственникам. Для достижения этой цели нужно принять законы о легализации капиталов, налоговой амнистии, установить реалистичные сроки давности по уголовным делам¹⁸⁶. О том, что крупные олигархические компании нередко подвергались преследованию за рубежом, например в рамках дела «Bank of New York» в 1998 – 1999 гг., было упомянуто выше. Вместе с тем следует подчеркнуть, что и во второй половине 1990-х годов, когда сырьевые компании имели прямое влияние на власть, получали от нее все выгодные для себя преимущества, ситуация не менялась в лучшую сторону.

¹⁸⁵ Явлинский Г.А.. Периферийный капитализм. М., Интеграл - Информ, 2003, стр. 11.

¹⁸⁶ Там же, стр. 11.

Параллельно с этим «Яблоко» выступало с инициативой введения разового компенсационного налога на приватизированное имущество в 1990-ые гг. в целях возмещения обществу потерь, понесенной в результате «реформ». Партия ссылаясь на опыт Великобритании, где в 1997 году лейбористами был принят аналогичный закон, и предлагала его в качестве альтернативы национализации и силовому перераспределению собственности. Об этом писал С.С. Митрохин в своей статье «Сближение в возвращенной форме. Как олигархи могут возместить обществу ущерб от приватизации». Подчеркнул, что в июле 1997 года британский парламент установил Windfall Tax (перевод с английского – «налог на порыв ветра»)¹⁸⁷.

Отметил, что смысл его заключался в следующем: компании, получившие крупную выгоду от приватизации 1980 года, проведенной правительством Тэтчер, обязаны были осуществить единовременную выплату, равную 23% от разницы между стоимостью приватизированного имущества в 1997 году и его продажной ценой в 1980-м году. Вместе с законом о единовременном налоге на итоги приватизации должна быть принята «амнистия капиталов, появившихся в ее результате, если это появление не связано с уголовными преступлениями»¹⁸⁸.

Следует отметить, что позиция «Яблока» значительно отличается от позиции КПРФ и ЛДПР. Прежде всего, партия видит залог успеха в экономической модели, основанной на частной собственности, на свободном рынке. Если в 1990-ые годы «Яблоко» не выступало за разгосударствление всех отраслей производства, в отдельных случаях предлагала использовать механизм концессий вместо приватизации, то в 2000-ые годы партия практически не ставила вопроса о необходимости проведения национализации в каких-либо отраслях. Но параллельно с этим «Яблоко» акцентировало свое внимание на необходимости социальной ответственности бизнеса, устранения негативных последствий приватизации

¹⁸⁷ Митрохин С.С. Сближение в возвращенной форме. Как олигархи могут возместить обществу ущерб от приватизации// Новая газета, №59, 15 августа 2005 г.

¹⁸⁸ Там же.

экономическим способом – с помощью компенсационного налога. Наблюдалось изменение отношения партии к вопросам итогов приватизации. Так, в 1999 году «Яблоко» допускала возможность пересмотра результатов разгосударствления предприятий на основе судебного решения там, где имели место нарушения законов и в случаях, если обязательства по приватизационным сделкам не выполнены. В 2000-ые годы партия предлагала объявить амнистию капиталов, но при условии выплаты компенсационного налога.

На наш взгляд, данная позиция является дискуссионной, поскольку 20-ти летний опыт либеральных реформ в России, а также мировой финансово-экономический кризис 2008 – 2009 гг. явно продемонстрировал несостоятельность неолиберальной экономической модели. Сомнительными также являются предложения, касающиеся предложения проведения амнистии в области приватизации. В 2004 году Счётная палата Российской Федерации в своем докладе об итогах приватизации четко отметила, что в определенных случаях предприятия были приобретены в соответствии с законом, а в определенных случаях имели место нарушения законодательства. Учитывая, что с коррупцией и с экономическими преступлениями борются везде, в том числе и в таких странах, как Китай (благоприятный климат для инвестиций которого общеизвестен) и в США (многократно заявляющие о своей приверженности «правам человека», «демократии», «свободному рынку»), а также тот факт, что после объявления в 2005 году о сокращении срока давности по рассмотрению сомнительных приватизационных сделок до трех лет и несмотря на целый ряд преференций, предоставляемых правительством олигархическим структурам, их действия не изменились в лучшую сторону, предложение «Яблока», на наш взгляд, является несостоятельным.

Примерно такой же точки зрения придерживается и партия «Единая Россия». Но сначала нужно рассмотреть позиции «Единства» и «Отечества»

– политических партий, на основе объединения которых сформировалась «Единая Россия».

Изначально, особенно во время избирательной кампании в 1999 году обе партии занимали не совсем одинаковые позиции по вопросам собственности. Так, «Единство» полностью отвергало идею пересмотра результатов приватизации. В июне 2000 года фракция «Единство» в Государственной думе даже вносила законопроект, закрепляющий итоги приватизации. По словам тогдашнего заместителя руководителя фракции Франца Клинецевича, эта мера сможет обнадежить рынки и частично успокоить «десятки тысяч акционеров компании и потенциальных инвесторов за рубежом»¹⁸⁹. На наш взгляд, не менее губительными для России и авторитета нашей страны были массовые махинации, связанные с присвоением государственного имущества, деятельностью финансовых пирамид, развитием коррупционных взаимоотношений между властью и бизнесом. Об этом заявил даже финансовый магнат Джордж Сорос после августовских событий 1998 года, охарактеризовав существовавшую в то время в России экономическую систему как «грабительский капитализм»¹⁹⁰. По его мнению, данная система представляется ненадежной и нестабильной¹⁹¹.

«Отечество» занимало противоположную позицию. Выступая против передела собственности, считало необходимым вмешиваться в деятельность тех предприятий, которые новыми хозяевами используются неэффективно, а также за государственный контроль над стратегическими отраслями экономики. Так, лидер «Отечества» Ю.М. Лужков справедливо отметил, что проведенная приватизация войдет в историю «как грандиозная афера, обман, беспримерное ограбление народа и государства». Но в тоже время Лужков подчеркнул, что не является сторонником отмены приватизации и всеобщей национализации, тотального передела собственности. Вместе с тем он заявил, что в тех случаях, где в ходе приватизации имели место грубые нарушения

¹⁸⁹ Политика: новости// Независимая газета, 23 июня 2000 г.

¹⁹⁰ Хлебников П.Ю. «Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России», М., 2004.

¹⁹¹ Там же.

закона, «там ее итоги должны быть пересмотрены». Лидер «Отечества» указал, что «в соответствии с законно установленными процедурами, с принятыми в цивилизованных странах нормами там, где производство эксплуатируется неэффективно, должны немедленно быть включены механизмы банкротства и возврат заводов и фабрик государству на законном основании»¹⁹². В качестве подтверждения данного тезиса можно привести примеры перехода наиболее важных отраслей государству в Европе (например, во Франции и в Великобритании) после Второй мировой войны, а также вышеперечисленные факты национализаций в США и в европейских странах в момент разгара финансово-экономического кризиса в 2008 - 2009 гг.

Данная идея была озвучена в предвыборной программе блока «Отечество – вся Россия», где отмечено, что государство имеет право передать доведенные до банкротства «неэффективным собственником... предприятия, не подлежащие закрытию и не находящие покупателя в руки эффективного собственника – настоящего хозяина». Там же подчеркнуто, что государство должно «браться за оздоровления важнейших предприятий», решая их судьбу в дальнейшем.¹⁹³

Аналогичная мысль была озвучена в статье «Чубайс против Солженицына», опубликованной в августе 2000 года в печатном органе партии – в газете «Вестник Отечества». В ней отмечалось, что речь идет не об отрицании приватизации по идеологическим соображениям, а об устранении нарушений законодательства, допущенных в ходе ее осуществления, о возвращении государству предприятий, приватизированных в обход закона. Автор статьи Борис Романов подчеркивал, что «сама политика приватизации и национализации тех или

¹⁹² Выступление Юрия Лужкова на учредительном съезде общероссийской политической общественной организации «Отечество» (19 декабря 1998 г.)// Деловая Москва, № 45 от 25 декабря 1998 г.

¹⁹³ Предвыборная программа блока ОВР (1999 год)/ Грачёв М.Н.. Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов. М.: НОУ МЭЛИ, 2000, стр. 165.

иных отраслей экономики носит характер экономической целесообразности, и не раз сменяла одна другую в развитых рыночных экономиках»¹⁹⁴.

«Единая Россия», сформированная в результате слияния «Единства» и «Отечества» в 2001 году, изложила свою позицию по вопросам собственности в своей предвыборной программе 2003 года. В ней указывалось, что необходимо сокращение надзорных функций государства в отношении частного предпринимательства, но их расширение в отношении стратегических отраслей экономики. Речь шла о государственном управлении такими отраслями как ВПК, природные ресурсы, энергетика, транспорт¹⁹⁵. Таким образом, речь шла о балансе различных укладов народного хозяйства.

Говоря об итогах приватизации, в декабре 2003 года тогдашний лидер партии Борис Грызлов высказался против пересмотра ее результатов во время своего выступления на расширенном заседании Нижегородской ассоциации промышленников и предпринимателей. С точки зрения Грызлова, безопасность законного бизнеса является лучшим стимулом развития экономики. Осудил действия государственных чиновников, которые пытались «отнять лицензии у предприятий и компаний, руководители которых находятся под следствием». Заявил, что считает это недопустимым¹⁹⁶. Аналогичную позицию занимал президент В.В. Путин, который в 2007 году возглавил список партии «Единая Россия». В частности, на заседании Торгово-промышленной палаты РФ, прошедшем 23 декабря 2003 года, он заявил о недопустимости пересмотра итогов приватизации, но подчеркнул, что «речь не идет о людях, которые не соблюдали закон»¹⁹⁷.

На наш взгляд, следует подчеркнуть, что идейные предшественники «Единой России» («Единство» и «Отечество») занимали противоположные

¹⁹⁴ Романов Борис. Чубайс против Солженицына// Вестник Отечества, №28, 10 августа 2000 г.

¹⁹⁵ Предвыборная программа политической партии «Единая Россия»// Экономика России в предвыборных программах и платформах партий, движений и общественно – политических блоков. Вольное экономическое общество. М., 2003.

¹⁹⁶ <http://www.gryzlov.ru>

¹⁹⁷ Президент сторговался с крупным бизнесом// Коммерсантъ, № 234 (2837) от 24 декабря 2003 г., стр. 1.

позиции по данному вопросу. Так, «Единство» полностью отвергало идею пересмотра итогов приватизации, в ее программных материалах не присутствовало положение о расширении государственного сектора экономики. «Отечество» выступало против тотальной деприватизации, но считало необходимым устранить нарушения законодательства в приватизации, пресекать лжебанкротство предприятий. В программе объединения присутствовал тезис о необходимости возврата государству предприятий ключевых отраслей, которые используются неэффективно.

«Единая Россия» после объединения двух вышеупомянутых партий, заявляла о необходимости создавать благоприятные условия для развития предпринимательства, но при этом - за соблюдение законности в управлении собственностью. По вопросу соотношения форм собственности позиция партии оставалась не вполне определенной. Если в предвыборной программе 2003 года речь шла о необходимости государственного управления стратегическими отраслями экономики, то в 2006 – 2007 гг. представители «Единой России» практически не уделяли внимания указанной теме. На наш взгляд, данный вопрос также заслуживает определенного внимания, поскольку в условиях мирового финансово-экономического кризиса 2008 – 2009 гг. даже правительства западных стран, многократно заявлявшие о своей приверженности рыночной модели, вынуждены были проводить национализацию определенных отраслей. В этой связи «Единой России» следовало бы принять во внимание данное обстоятельство.

«Справедливая Россия» выступала против тотальной национализации предприятий, но также считала необходимым урегулировать отношения собственности. Так, в июне 2007 года лидер партии Сергей Миронов в интервью «Независимой газете» заявил, что «Справедливая Россия» выступает за то, чтобы государство было «активным игроком... в так называемых стратегических отраслях промышленности»¹⁹⁸. В тоже время он

¹⁹⁸ «Мы не догматики». Сергей Миронов о власти, социализме и частной собственности// Независимая газета, 28 июня 2007 г.

подчеркнул, что в программе партии отсутствует тезис о пересмотре итогов приватизации. По его мнению, частная собственность нуждается в защите, поскольку десятки миллионов людей являются собственниками, у которых имеются дачи, квартиры, машины¹⁹⁹. Также «Справедливая Россия» выступала за устранение негативных последствий приватизации. С.М. Миронов объяснил, что партия считает логичным «законодательно учредить единовременный налог, включающий разницу между реальной стоимостью объекта – в пересчете на тот период времени – и той, по которой он был приватизирован»²⁰⁰. В программе «Справедливой России», принятой на III съезде в апреле 2008 года, отмечено, что партия выступает за смешанную модель экономики, не приемлет «ни догматической интерпретации института частной собственности, ни славословия в адрес всеохватывающей национализации»²⁰¹. Подчеркнуто, что партия выступает за возвращение государству технических и естественных монополий, оборонно-промышленного комплекса «с компенсацией фактических затрат на приобретение этого имущества нынешнему собственнику»²⁰².

В начале главы давалась общая оценка мировым экономическим процессам и было подчеркнуто, что модель смешанной экономики, основанная на синтезе всех форм собственности, представляется наиболее оптимальной. В этой связи с идеями «Справедливой России», на наш взгляд, вполне можно согласиться.

Рассматривая партийные позиции по вопросу собственности, можно подтвердить вышеупомянутый тезис, что все перечисленные политические партии признают многообразие всех видов собственности, но их позиции расходятся по вопросам соотношения форм хозяйственных укладов, пересмотра итогов приватизации. Если КПРФ, ЛДПР и «Справедливая

¹⁹⁹ «Мы не догматики». Сергей Миронов о власти, социализме и частной собственности// Независимая газета, 28 июня 2007 г.

²⁰⁰ Там же.

²⁰¹ Программа партии «Справедливая Россия», принятая на III съезде в 2008 году// Информационный портал партии «Справедливая Россия»// http://www.spravedlivie.ru/i_programma_partii.htm#osnovnie_polozeniya

²⁰² Там же.

Россия» признают равноправие всех видов собственности, необходимость государственного контроля над ключевыми отраслями экономики, то «Единая Россия» и «Яблоко» несколько изменили свои позиции. Так, в 1999 году «Единство» выступало против любых попыток передела собственности, но в дальнейшем, после объединения с ОВР, партия считала необходимым контролировать основные отрасли, пресекать злоупотребления в экономической сфере. Позиция партии «Яблока» тоже претерпела эволюцию, но в обратном направлении.

Несмотря на определенные разногласия по вопросам соотношения всех форм собственности, влиятельные политические партии России осознают неэффективность результатов реализации либерально-монетаристской доктрины. В своих программных документах подчеркивают необходимость смены модели экономического развития, функционирующей в постсоветский период. Как известно, базовые основы данной модели были сформированы в результате процесса экономических преобразований, проведенных в 1990-ые годы. В этой связи важно рассмотреть оценку партийными лидерами процессов «шоковой терапии», приватизации и их результатов. На наш взгляд, следует уделить отдельное внимание начальному этапу экономических реформ – комплексу мер, предпринятых в 1992 году правительством Б.Н. Ельцина - Е.Т. Гайдара, получивших название «шоковой терапии». Основные ее составляющие: либерализация цен, произошедшая 2 января 1992 года, отмена монополии внешней торговли, демонтаж планово - распределительной системы. Была упразднена централизованная система распределения ресурсов и материально-технического снабжения, проводилась жесткая бюджетная политика.

Указом президента РСФСР от 15 ноября 1991 года «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР»²⁰³, предприятиям предоставлялось право осуществлять внешнеэкономическую

²⁰³ Указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 г. № 23 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР»// Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного совета РСФСР, 1991, № 47, ст. 1612.

деятельность без специальной регистрации, банкам, уполномоченным на ведение валютных операций – открывать валютные счета всем юридическим лицам и гражданам. Предусматривалась выдача иностранной валюты без каких-либо ограничений. Также была установлена обязательная продажа части валютной выручки предприятиям, расположенным на территории РСФСР, Центробанку для формирования республиканского валютного резерва РСФСР. 3 декабря 1991 года издан указ президента РСФСР «О мерах по либерализации цен»²⁰⁴, который предусматривал введение 2 января 1992 года рыночного (свободного) ценообразования. Указом президента РФ от 29 января 1992 года «О свободе торговли» предприятиям и гражданам было предоставлено право осуществлять торговую, посредническую и закупочную деятельность без специальных разрешений с уплатой установленных платежей и сборов²⁰⁵. Проводилась жесткая финансовая политика, предусматривавшая сокращение бюджетных расходов, увеличение налогообложения.

В данный период началось проведение приватизации государственной собственности. Так, указом президента РФ от 29 декабря 1991 года «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» утверждалась государственная программа приватизации на 1992 год²⁰⁶.

В свою очередь, «Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год», утвержденная постановлением Верховного совета РФ 11 июня 1992 года, предусматривала обязательную передачу в частные руки объектов и предприятий оптовой и розничной торговли, строительства, пищевой и легкой промышленности, сельскохозяйственные предприятия. Приватизация объектов и предприятий городского пассажирского транспорта, аптек,

²⁰⁴ Указ Президента РСФСР от 3 декабря 1991 года № 297 «О мерах по либерализации цен»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1991 г.

²⁰⁵ Указ президента РФ от 29 января 1992 года № 65 «О свободе торговли»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ, 6 февраля 1992 г., №6, ст. 290.

²⁰⁶ Указ президента РФ от 29 декабря 1991 г. № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1992. №3. ст. 92.

мусороперерабатывающих заводов должна была проводиться только в соответствии с местными программами приватизации. Порядок продажи предприятий железнодорожного, авиационного, морского и речного транспорта, предприятий народных художественных промыслов, по производству продуктов детского питания, спиртовой, винной продукции и табачных изделий должен был устанавливать Госкомимущества России с учетом мнения отраслевых министерств. Приватизация объектов гражданской обороны, предприятий по изготовлению и ремонту систем элементов любых видов вооружений, атомного машиностроения, добывающей промышленности, коммерческие банки – только по решению Правительства РФ либо правительств республик в составе Российской Федерации. Не подлежали разгосударствлению недра, лесной фонд, водные ресурсы, воздушное пространство, объекты инженерной инфраструктуры городов и районов (в том числе электро, тепло и газоснабжения), предприятия, осуществляющие обслуживание и содержание указанных объектов²⁰⁷. В данный период приватизация проводилась на чековой (ваучерной) основе. Указом президента РФ от 14 августа 1992 года была введена система приватизационных чеков, рассматривавшихся в качестве механизма бесплатной передачи гражданам России предприятий, акций и долей в акционерных обществах²⁰⁸. Согласно указу, приватизационные чеки могли покупаться и продаваться без ограничений, был установлен срок их действия на период с 1 декабря 1992 года по 31 декабря 1993 года.

В середине 1994 года приватизация подверглась корректировке. Так, указом президента РФ от 22 июля 1994 года «Об основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994

²⁰⁷ Постановление Верховного совета РФ от 11 июня 1992 г. № 2980 – 1 «О введении в действие Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1992. № 28. ст. 1617.

²⁰⁸ Указ президента РФ от 14 августа 1992 г. № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации»// Экономика и жизнь. 1992, № 35.

года» начался денежный этап разгосударствления предприятий²⁰⁹. На данном этапе планировалось добиться усиления инвестиционной активности владельцев приватизированных предприятий в целях осуществления их структурной перестройки и значительно увеличить доходную часть бюджета за счет поступлений от приватизации. Приватизация затронула основные отрасли экономики, в итоге к 1997 году на долю государственного сектора приходилось 7,8% промышленного производства, 8,8% - сельскохозяйственного, 8,3% розничного товарооборота. Значительная часть предприятий оказалась в руках иностранного капитала, особенно цветная металлургия, электроника, авиация, ракетостроение, атомная энергетика, предприятия оборонного значения²¹⁰.

Осенью 1995 года были проведены «залоговые аукционы», предусматривавшие передачу в доверительное управление консорциуму российских коммерческих банков пакетов акций ряда крупнейших предприятий (Правительству был предложен крупный льготный кредит в целях ликвидации бюджетного дефицита в обмен на передачу банкам ключевых предприятий во временное пользование). Министерство финансов России предварительно разместило временно свободные средства федерального бюджета на счетах коммерческих банков, ставших затем победителями в залоговых аукционах²¹¹.

Рассматривая отношения политических партий России к социально-экономическим преобразованиям 90-х годов, следует подчеркнуть, что все они критически оценивают результаты «шоковой терапии» и приватизации, поскольку эти процессы привели к резкому ухудшению социально-экономической ситуации в России. Но мотивы критики и предлагаемые

²⁰⁹ Указ президента РФ от 22 июля 1994 г. № 1535 «Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года»// Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №13.

²¹⁰ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие)/ Руководитель рабочей группы – Председатель Счётной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М.: Издательство «Олита», 2004.

²¹¹ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие)/ Руководитель рабочей группы – Председатель Счётной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М.: Издательство «Олита», 2004.

варианты проведения реформ у них далеко не всегда совпадают. Поэтому нужно рассмотреть позиции каждой партии по данной проблематике.

Так, лидер ЛДПР В.В. Жириновский в своей книге «Другая экономическая политика» констатирует, что потери экономики России в 90-х годах превысили потери США во время великой депрессии и даже экономические потери СССР во время ВОВ. С точки зрения Жириновского, ценовая реформа, проведенная в январе 1992 года, принесла страшные разрушения в социальной жизни общества, поскольку не были приняты меры по защите пожилых, малоимущих и больных граждан. Основным просчетом реформаторов лидер ЛДПР считает то, что стремясь вывести государство из сферы административного вмешательства в экономику в целях предоставления ей свободы и саморазвития, радикальные демократы достигли неуправляемости в хозяйстве, не сумели направить реформу в последовательное русло системных преобразований²¹². Жириновский обвиняет «реформаторов» в том, что они не учитывали специфику Российской экономики и не отвечали интересам большинства при проведении реформ. Он обоснованно отмечает, что рецепты реформирования, получаемые от МВФ, могли бы подходить для Колумбии, Нигерии или Туниса, но не для мощной индустриальной системы с высоким творческим и научно-техническим потенциалом, какой на самом деле была Советская милитаризованная экономика²¹³. Следует также подчеркнуть, что западные государства далеко не во всех случаях применяли те меры в области экономики, которые они рекомендовали слаборазвитым странам.

В.В. Жириновский считает иллюзией ориентацию на привлечение иностранного капитала. По его мнению, иностранные инвестиции не выведут экономику России из кризисной ситуации²¹⁴. Пояснил, что дело не только в том, что зарубежные инвесторы не станут вкладывать капитал в страну, где огромных масштабов достигли коррупция, воровство и бандитизм, «в

²¹² Жириновский В.В. «Другая экономическая политика», 2008, стр. 15.

²¹³ Там же, стр. 16.

²¹⁴ Жириновский В.В. ЛДПР: Идеология и политика. М., 1995, стр. 78.

законах царит полная неразбериха, а левая рука у министров не видит, что делает правая». По мнению лидера ЛДПР, основная суть в том, что Запад не желает воссоздавать своими капиталами конкурента в лице возрожденной России. То, что западные страны не были заинтересованы в развитии реального сектора экономики, можно судить по тому факту, что основным интерес иностранных инвесторов был повышен к топливно-сырьевым ресурсам, но не к обрабатывающей промышленности. Применение эмбарго в отношении российского машиностроения, например, включение компьютерной компании России «Т- Платформа» в «черный список» в США в марте 2013 года, также является подтверждением тезиса В.В. Жириновского.

Оценивая проведенную приватизацию, он справедливо заметил, что в России произошел «массовый легальный дележ по бросовым ценам и присвоение малой кучкой административно-хозяйственной номенклатуры, теневиками и прочим криминальным людом» общенационального достояния, ими были разграблены природные богатства и производственный потенциал»²¹⁵.

ЛДПР выступает за тщательный просчет проектов реформ. Свой вариант проведения экономических реформ ЛДПР представила в своих программных тезисах, утвержденных в августе 1992 года. В документе отмечалось, что партия выступает против разрушения государственного сектора, рассматривает частный сектор в качестве дополнения к государственному. Предлагался отказ от ваучеров, предоставление преимущества при проведении приватизации трудовым коллективам и лицам с декларированными источниками доходов²¹⁶. Партия считает, что реформы должны иметь долгосрочную цель, на достижении которой настраиваются долговременные факторы экономического роста – наука, образование, технологическое обновление производства.

²¹⁵ Жириновский В.В. «Экономика должна быть национальной», М., 1995, стр. 51.

²¹⁶ Программные тезисы Либерально – демократической партии (август 1992 года)// Жириновский В.В. Краткий очерк истории ЛДПР. М., 1998, стр. 31.

Таким образом, следует отметить, что ЛДПР считала необходимым проведение рыночных реформ, но вместе с этим выступала за сохранение сильной роли государства в экономике. Со многими положениями партии, особенно по вопросу государственного регулирования рынка, на наш взгляд, вполне можно согласиться, принимая во внимание специфику России, а также опыт вышеперечисленных успешно развивающихся стран, входящих в БРИКС.

Анализ проводимых социально-экономических реформ идеологами КПРФ в определенной степени отличается от вышеизложенного. Оценивая реформы конца 1980-х – начала 1990-х гг., лидеры партии утверждают, что преобразования назрели, но руководство страны, (Горбачев, Яковлев и Ельцин) решило «обменять власть на собственность»²¹⁷. В программных документах сказано, что на словах лицемерно провозглашалось равноправие всех форм собственности, а на деле всячески подрывалась роль общественной собственности как наиболее жизнеспособной. Лидеры партии утверждали, что свою главную задачу правящий режим видит в ускоренном формировании нового класса современной буржуазии, прежде всего мафиозно-компрадорской. Именно с этой целью проведены и либерализация цен, и приватизация²¹⁸.

В программе КПРФ дана критическая оценка итогам «реформ», в частности отмечено, что объем промышленного и сельскохозяйственного производства упал до невиданно низкого уровня, также сокращается численность населения, усиливаются процессы его обнищания.

Как утверждает один из видных деятелей КПРФ Е.К. Лигачев, в конце 1970-х – начале 1980-х годов, начали нарастать контрпродуктивные тенденции, в частности, заметно снизились темпы экономического роста. Упомянул, что одной из ключевых проблем, с которой столкнулось Советское руководство, был «всевозрастающий разрыв между СССР и

²¹⁷ III съезд КПРФ. Документы и материалы. М., 1995, стр. 25.

²¹⁸ Там же.

развитыми странами Запада в области технологии и эффективности производства гражданской продукции»²¹⁹. Он справедливо отмечает, что все это было связано со всеобъемлющим огосударствлением экономики, в результате чего сдерживалась инициатива трудовых коллективов, а это, в свою очередь, представляло собой помеху их участию в управлении производством. По словам Е. Лигачева, ко всему этому следует добавить «государственную монополию в производстве многих видов продукции, исключавшую конкуренцию»²²⁰. Но обоснованно подчеркивает, что все это не являлось основанием для разрушения Советского Союза. Сохранились все «необходимые предпосылки к его сохранению и обновлению». Но «реформы» демократов, по мнению Лигачева, потерпели поражение в связи с тем, что они были направлены на движение страны в обратном направлении, от социализма к капитализму.

Г.А. Зюганов, выступая на III съезде КПРФ, прошедшем 21 января 1995 года, указал, что экономическая политика проводится по указке Международного валютного фонда, а эта организация, по его словам, никогда не была озабочена построением «в подопечных странах эффективной рыночной экономики западного образца. Ее подлинная цель совершенно иная – сформировать такой тип экономики, которая не может существовать, не залезая в огромные внешние долги, но в то же время способна расплачиваться по процентам»²²¹. С этим утверждением вполне можно согласиться. Модель МВФ («Вашингтонский консенсус») в большей степени отдает предпочтение внешним по отношению к национальным экономикам представителям их интересов. То, что развитые государства были заинтересованы не в эффективности экономик развивающихся стран, а в противоположном, подтверждает ряд мировых общественно-политических и экономических деятелей, в частности, руководители международных финансовых структур. Так, бывший глава Всемирного банка Джозеф

²¹⁹ Лигачёв Е.К. Предостережение. М., 1999.

²²⁰ Лигачёв Е.К. Предостережение. М., 1999.

²²¹ Зюганов Г.А. «Постижение России», М., 2000, стр. 48.

Стиглиц в своей книге «Глобализация. Тревожные тенденции» отметил, что стратегия Международного валютного фонда отражала в первую очередь экономические интересы США, главным образом, их торговые и финансовые интересы²²². А в 2011 году Доминик Стросс-Кан, будучи главой МВФ, охарактеризовал экономические идеи данной организации, рекомендованные ряду стран, как упрощенные.

Все претензии к проводимому курсу «реформ» изложены в «Политической декларации левой и правой оппозиции», подписанной 21 сентября 1992 года (Г.А. Зюганов был одним из подписавших декларацию). В ней говорилось, что возрождение России не способно произойти ни за счет чисто командной экономической системы, которая себя полностью исчерпала, ни за счет чисто капиталистических, свободных рыночных отношений, которые «в условиях создававшейся десятилетиями монопольной структуры народного хозяйства и отечественных традиций общественного производства» могут привести к дезорганизации экономики, спровоцировать кризис. В этой связи России нужна модель, предусматривающая оптимальное сочетание «эффективных форм государственного управления экономикой и экономических регуляторов, обеспечивающих равноправие форм собственности и относительную самостоятельность экономических структур общества...»²²³. В этой упомянутой декларации в качестве альтернативы «обвальной» приватизации предлагалось принять меры «по демонополизации и разгосударствлению секторов народного хозяйства», которые должны обеспечивать «беспрепятственный выбор гражданами формы собственности – общенародной, коллективной или частной»²²⁴.

На наш взгляд, следует подчеркнуть, что позиция КПРФ во многом совпадает с точкой зрения ЛДПР по вопросу реформирования экономики России. Партия также считала целесообразным проведение преобразований,

²²² Стиглиц Дж. Глобализация. Тревожные тенденции. М., Национальный общественно – научный фонд, 2003.

²²³ Зюганов Г.А. «На рубеже тысячелетий» М., 2001, стр. 28.

²²⁴ Там же.

но при сохранении значительного государственного участия в экономике. В то же время КПРФ, в отличие от ЛДПР, более четко заявляла о необходимости проведения экономических реформ в рамках социалистической системы. Так, лидеры партии считали ошибочным всеобщее огосударствление экономики, признавали необходимость функционирования различных укладов народного хозяйства, но при ведущей роли общенародной собственности. Следует отметить, что предложенная модель во многом представляет собой аналог НЭПа, экономические преобразования в Китае также проводились по данной схеме. Принимая во внимание то обстоятельство, что экономика КНР сегодня является одной из мощных и выходит на передовые позиции в мире, вариант реформ, представленный КПРФ, также заслуживает определенного внимания.

В 90-ые годы лидеры партии «Яблоко» считали, что реформы необходимы, но, по их мнению, для Российской экономики не приемлема модель, предназначенная для стран с малыми открытыми экономиками. С их точки зрения, МВФ и другие советники раньше имели дело с малыми странами, в том числе и с Восточной Европой. Но, как полагает партия, к такой большой стране как Россия нужно применять иной подход. Так, экономика России не может быть основана лишь на экспортном секторе. Внешний спрос не способен «компенсировать провал внутреннего спроса, иначе говоря, спад «кейнсианского» типа представляет у нас гораздо более серьезную проблему, чем в маленьких странах»²²⁵. Критика линии МВФ исходит из уст не коммунистической или национально-патриотической организации. Действия указанного международного финансового института оспаривает объединение либеральной ориентации.

Попытки одномоментной замены государственного регулирования экономики на монетарные инструменты управления ею, предназначенные для сформировавшихся рыночных систем с конкурентной средой является по оценке лидера партии стратегической ошибкой первого этапа реформ. По

²²⁵ Явлинский Г.А. «Кризис в России: конец системы? Начало пути?» М., 1999, стр. 23.

словам лидера «Яблока», в результате сформировался крайне монополизированный рынок при утрате управляемости им²²⁶.

Г.А. Явлинский считал, что либерализация цен, хозяйственных связей должны осуществляться не просто постепенно, но разными темпами в разных секторах экономики, которые должны реализовываться по мере достижения в этих секторах реальной отдачи от институциональных преобразований, структурной перестройки. Он обосновано отметил, что либеральные меры должны способствовать этим изменениям, но не могут опережать их настолько, чтобы полностью отрываться от реалий хозяйственной жизни²²⁷.

«Яблоко» дает критическую оценку приватизации 1990-х годов, расценивая ее как грабительскую, как «обмен власти на собственность». Партия выступает за проведение платной приватизации, на гласной основе, при длительной подготовке. Начинать приватизацию следовало бы со сферы торговли, услуг, малого бизнеса, затем переходить к средним предприятиям местного и регионального значения, а крупные предприятия – в последнюю очередь²²⁸. Серьезной ошибкой «Яблоко» считает то, что упор был сделан на форсированную приватизацию крупных заводов и фабрик, и в итоге вместо мощного среднего класса возникла небольшой круг олигархов. Приватизация проводилась ради самой приватизации, а не ради роста эффективности управления и инвестиций²²⁹. Явлинский подчеркивал, что в Западной Европе приватизация крупных предприятий – длительный процесс, а в России отдельно существовавшие звенья директивной экономики просто объявлены частными фирмами. Он констатировал, что приватизация привела к падению объемов производства, рентабельности, сокращению инвестиций при всех видах задолженности. Имели место злоупотребления, но ущерб от них был меньшим, чем от самого процесса приватизации. Явлинский считает, что к массовой приватизации крупного производства можно было приступать

²²⁶ Блок «Явлинский - Болдырев - Лукин». Предвыборная платформа. Москва, Ноябрь. 1993 г.

²²⁷ Явлинский Г.А. «Реформы для большинства» М., 1995, стр. 103.

²²⁸ Лукин Владимир, Травкин Николай. «Яблоко» объясняет и рекомендует. М., 1999.

²²⁹ Демократический манифест – программа Российской Демократической партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003 – 2005 гг. Под редакцией Г.А. Явлинского. М., ЭПИцентр, 2003. Стр. 53.

только после формирования устойчивого слоя мелкого и среднего частного бизнеса, ибо только он способен помогать настоящим, а не «назначенным» предпринимателям аккумулировать средства и опыт для участия в приватизации²³⁰. Он также считал ошибочным рецепт «либерализация плюс приватизация в рекордно короткие сроки», который на деле означал приватизацию и освобождение от контроля монополий. В итоге вместо либеральной рыночной экономической активности произошла либерализация приватизированных монополий. Частная собственность без конкуренции – явление экономически и политически еще более вредное, чем государственная, замена государственного волюнтаризма на частный произвол²³¹. Член «Яблока» Б. Вишневский в своей статье «Большой ваучерный обман» справедливо заметил, что «реформаторы» раздавали собственность владельцам крупных капиталов в целях формирования опоры своего режима «в лице этих владельцев, которые станут защищать эту собственность и это правительство до последнего»²³².

Следует обратить внимание на то, что точка зрения «Яблока» во многом отличается от позиций ЛДПР и КПРФ. Давая критическую оценку экономическим реформам, проводившимся правительством РФ, партия предлагала иную альтернативу. Так, лидеры «Яблока» считали ошибочным поспешные темпы преобразований (в частности, форсированный темп приватизации), выступали против ухода государства из экономики в переходный период, но полагали, что в перспективе целесообразно сформировать экономическую модель, основанную на либеральном, конкурентом рынке.

На наш взгляд, заявления «Яблока» о недопустимости поспешной замены государственного регулирования экономики на монетарные механизмы являются вполне обоснованными. Однако предложения, касающиеся формирования свободного конкурентного рынка являются

²³⁰ Яелинский Г.А. «Периферийный капитализм», М., Интеграл-Информ, 2003, стр. 45.

²³¹ Яелинский Г.А. «Периферийный капитализм», М., Интеграл-Информ, 2003, стр. 46.

²³² Вишневский Б. Большой ваучерный обман// газета «Яблоко России», № 3, 1997 г., стр. 7.

дискуссионными, особенно учитывая кризис данной модели развития в 2008 – 2009 гг. Также следует принять во внимание тот факт, что еще с конца XIX века в экономиках всех стран мира монополии стали укреплять свои позиции, совершенная конкуренция постепенно переставала функционировать. Общеизвестным является и тот факт, что развитые промышленные страны используют в качестве основы своей экономики не множество мелких и средних фирм, а крупные вертикально-интегрированные корпорации. Экономические успехи определяют крупные фирмы, например «Дженерал моторз» в США, «Сименс» в Германии. В этой связи идеи «Яблока», касающиеся необходимости демонополизации экономики и развития конкуренции являются не вполне бесспорными. Речь должна идти в большей степени о переходе к смешанной многосекторной экономике, нежели чем о поэтапном построении свободной рыночной экономики.

Анализируя проводимые реформы 90-ых годов, представители «Единой России» оценивают их отрицательно. Анализ социально-экономических реформ со стороны «Единой России» содержится в книге «Кризис» Хинштейна и Мединского. По их мнению, осуществленная передача государственного имущества в частные руки не имела ничего общего «с классической приватизацией – той, что многократно была апробирована другими странами». Отмечают, что в других государствах приватизация проводилась на протяжении десятилетий, поскольку государство «стремилось выручить за свою собственность как можно больше. (В Англии, например, 80 лет, в Венгрии – 10). У нас – в режиме марш-броска»²³³. Авторы подчеркивают, что во время проведения приватизации не принимали в расчет, что продавать, цену продажи, важен был сам процесс²³⁴. Они считают ошибкой поспешность приватизации государственной собственности, в

²³³ Хинштейн А.Е., Мединский В.Р. Кризис. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2009, стр. 198.

²³⁴ Там же, стр. 198.

частности указывают, что ставилась задача приватизировать в год не менее 70 тысяч предприятий²³⁵.

А. Хинштейн и В. Мединский ошибкой считают то, что после отмены государственной монополии внешней торговли не был установлен экспортный контроль и не были введены таможенные пошлины. Данный тезис представляется вполне обоснованным. Рассматривая внимательно экономическую модель Китая как одного из наиболее успешно развивающихся государств и США, чьи финансовые органы совместно с МВФ и Всемирным банком рекомендовали слаборазвитым странам осуществить полную либерализацию экономики, следует констатировать, что государство в двух упомянутых странах сохраняет за собой определенный контроль за сферой внешней торговли. Авторы подчеркивали, что в Советский период бюджет пополнялся за счет налоговых поступлений, экспортных доходов и отечественного производства. Но после 1991 года «налогов никто не платил, ВВП упал на 19%, а нефть, газ, металлы, уголь продавались за рубеж по бросовым ценам». А. Хинштейн и В. Мединский констатируют, что в результате только за 1992 год из России вывезли (сырьем, материалами, банковскими переводами) 17 миллиардов долларов. Потери экономики за три либеральных года составили 3,5 триллиона долларов.

Таким образом, оценка «Единой России» политики экономических преобразований 90-х годов во многом идентична позиции партии «Яблоко». В частности, видные деятели «Единой России» считают ошибочным полное устранение государства из экономической сферы в период преобразований, аналогичным образом полагают, что следовало бы проводить приватизацию не форсированными темпами, а поэтапно, как это имело место в остальных странах мира. Партия придерживается точки зрения, согласно которой экономические реформы следовало бы начинать с разгосударствления собственности, а не с либерализации цен. Критически оценивая политику

²³⁵ Хинштейн А.Е., Мединский В.Р. Кризис. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2009, стр. 198.

гайдаровского правительства, оспаривает в большей степени не стратегию, а способы ее реализации. В целом, «Единая Россия» в своих программных документах прямо заявляет о своей приверженности либеральным принципам экономического развития, но с определенными корректировками²³⁶.

На наш взгляд, в большей степени следовало бы акцентировать внимание не столько на быстрых темпах приватизации, сколько на том, что вместо перехода к модели, основанной на многообразии форм собственности, ставка была сделана на разгосударствление всех отраслей народного хозяйства. Как было отмечено выше, в странах Восточной Европы, которые в качестве примера приводят два вышеупомянутых видных деятеля «Единой России», независимо от темпов построения либеральной модели, не наблюдалось модернизационного рывка в экономической сфере в отличие от стран БРИКС – особенно Бразилии, Индии и Китая, использовавших смешанную экономическую модель.

В 2006 году на политической арене России появилась еще одна влиятельная партия – «Справедливая Россия», лидеры которой также неоднократно критически высказывались о реформах 90-х годов. По их мнению, страна нуждалась в преобразованиях, поскольку отказ от советского социализма являлся отказом от утопии. Так, в предвыборной программе «Справедливой России» 2011 года указано, что модель развития, заложенная в 90-ые годы, доказала свою несостоятельность и не может быть доминантой хозяйственного уклада в России. По их мнению, в постсоветский период (1991 – 2011 г.) страна потеряла огромную часть потенциала развития. В результате «возник экономический уклад, неспособный системно решить ни одной социальной задачи, порождающий на каждом шагу отчужденность людей»²³⁷.

²³⁶Россия: сохраним и приумножим! – Программный документ «Единой России», утвержденный на XI съезде 21 ноября 2009 года// XI съезд Всероссийской политической партии «Единая Россия». Методологические материалы, Ноябрь 2009 г.

²³⁷ Справедливая Россия. Программа партии. М., 2011, стр. 5.

В качестве альтернативы либерализму «Справедливая Россия» предлагает построение «нового социализма», основанного на социально-ориентированной рыночной экономике. Так, в предвыборной программе партии 2011 года отмечено, что рынок ни в коей мере не противоречит социалистическим идеалам. Партия рассматривает конкуренцию в качестве одной из важнейших сторон справедливости. По их мнению, социализм значительно расширяет возможности каждого человека «заниматься предпринимательством, стимулирует частную инициативу и деловую активность»²³⁸.

Более подробную оценку социально-экономическим преобразованиям, проведенных в 90-ые годы, дал председатель Московского областного отделения «Справедливой России» Александр Романович в статье «Юбилей шокотерапии, или 20 лет по пути в никуда». В статье указано, что в советском, а отчасти и византийско-имперском сознании бытует убеждение, что существующие государственные системы являются монолитными, но вместе с тем настолько неустойчивыми, что «пошевели один кирпич – рухнет весь дом». По словам Романовича, такое отношение к государству приучает любую российскую оппозицию мыслить радикально, требовать только «черного передела». Когда такая оппозиция завоёвывает власть, она «верит, что «средства для достижения «святых» целей не так уж важны». Подчеркивает, что ровно таким подходом руководствовались либералы в 1992 году, «когда отпускали цены, не создав предварительно конкурентного рынка»²³⁹. А. Романович справедливо отметил, что для того, чтобы быстрее вытеснить государство из экономики, «младореформаторы» провели такую приватизацию, которую в лучшем случае можно назвать иррациональной, за гроши распроданы прибыльные отрасли, прежде всего топливно-энергетический комплекс. Автор констатирует, что в результате катастрофически упало производство готовой продукции, произошла

²³⁸ Справедливая Россия. Программа партии. М., 2011, стр. 9.

²³⁹ Романович А.Л. Юбилей шокотерапии, или 20 лет по пути в никуда; «Справедливая Россия», 6.02.2012// <http://www.spravedlivo.ru/news/position/2734.php#>

деградация сфер деятельности, не приносящих «быстрых» денег. В конечном итоге неолиберальная доктрина нанесла удар главным образом по армии и гражданам, работающим в науке, образовании, медицине и культуре. Подчеркнул, что «в 1992 году смертность в России впервые за послевоенные десятилетия превысила рождаемость – и это самая исчерпывающая характеристика прямых последствий шокотерапии»²⁴⁰. В качестве альтернативы автор считает нужным использовать механизмы социал - демократии, суть которой заключается в государственной поддержке человека труда «в условиях честного, не коррупционного, рынка»²⁴¹.

Таким образом, оценки «Справедливой Россией» политики экономических реформ 90-х годов во многом имеют сходство как с позицией КПРФ, так и с «Яблоком». Партия сходится с коммунистами во мнении, что экономические преобразования следовало проводить в рамках социализма, переходить к модели, основанной на многообразии всех форм собственности. В тоже время наблюдается расхождение в оценке советской системы социализма. Так, «Справедливая Россия», подвергая критике неолиберальный правительственный курс, полагает, что отказ от советского социализма был оправдан, в то время как КПРФ придерживается точки зрения, что экономический строй в СССР, при всех недостатках, имел и ряд преимуществ, в связи с чем следовало его реформировать, но не разрушать. Позиция «Справедливой России» совпадает с партией «Яблоко» в оценке начального этапа «шоковой терапии». Обе политические партии едины во мнении, что освобождению цен должно было предшествовать создание конкурентного рынка. Однако альтернативы модели экономического развития, выдвигаемые двумя вышеупомянутыми политическими силами, весьма различны. «Справедливая Россия», как отмечалось выше, признавала равноправие всех видов собственности, а «Яблоко» рассчитывало на

²⁴⁰ Романович А.Л. Юбилей шокотерапии, или 20 лет по пути в никуда; «Справедливая Россия», 6.02.2012// <http://www.spravedlivo.ru/news/position/2734.php#>

²⁴¹ Там же.

построение в перспективе экономики, основанной на частной собственности, развитой конкуренции.

На наш взгляд, модель развития, представленная «Справедливой Россией», также могла быть бы принята во внимание, но в то же время оценка советского социализма представляется односторонней. При наличии немалого количества проблем, накопившихся в советский период, также имели место успехи в экономической сфере, что признано рядом отечественных и зарубежных общественных и научных деятелей, придерживающихся различных политических воззрений.

Обобщая рассмотренный материал, можно сделать вывод, что в позициях вышеупомянутых партий отражается негативное отношение к катастрофическим результатам проведенных социально-экономических преобразований. Прослеживается сближение позиций влиятельных политических партий в оценке экономических реформ 90-х годов. Во - первых, при всех различиях, все вышеперечисленные партии признают необходимость социально-экономических преобразований. Во - вторых, в документах основных политических партий России содержится критическая оценка реформаторского курса правительства как радикального. Так, ключевые партии сходятся во мнении, что излишнее доверие советам МВФ, нежелание учитывать специфику Российской экономики при ее реформировании, а также форсированные методы проведения преобразований являлись грубейшими ошибками. Все это, по мнению партийных лидеров, являлось причиной резкого обострения кризисных явлений в экономической сфере. В - третьих, политические партии России занимают близкие позиции, согласно которым реформы должны были иметь социальную направленность, выгоду от них должно получать общество в целом, а не узкая группа лиц.

Параллельно с этим, следует констатировать, что модели экономического развития, представленные влиятельными политическими партиями в качестве альтернативы «шоковой терапии», во многом расходились. В

частности, КПРФ выступала за проведения реформ в рамках социалистической системы, признавала необходимость формирования многоукладной экономики при сохранении ключевой роли государственного сектора. Близкие позиции занимала «Справедливая Россия», выступавшая за соединение рыночных отношений с социалистическим устройством, предлагая использовать все формы собственности. В программных документах остальных политических партий тезис о сохранении социализма отсутствовал. Так, ЛДПР пропагандировала идею становления рыночной экономики при сохранении сильного государственного регулирования. «Единая Россия» видела будущее за моделью, основанной на эффективной рыночной экономике, формирование которой должно занять долгосрочный период. Партия допускала определенную регулируемую роль государства в экономике. «Яблоко» предлагало использовать государственное регулирование в основном в переходный период, а в отдаленной перспективе считало целесообразным построение экономического устройства, основанного на частном предпринимательстве, конкурентном рынке, при борьбе с монополизмом.

Глава 2.

Поиск партиями перспективных путей развития России: 2000

– 2003 гг.

Обозначенный в разделе период характеризуется восстановительным этапом экономического роста. Основным и решающим фактором промышленного подъема было повышение цен на сырьевые ресурсы на мировом рынке. Однако с середины 2001 года наблюдался спад в экономике ведущих стран мира, который привел к сокращению внешнего спроса, что являлось причиной снижения темпов экономического роста в России. Так, в 2000 году рост ВВП составил 10%, в 2001 году – 5,1%, в 2002 году – 4,7%. В 2003 году, после очередного повышения мировых цен на энергоносители, темпы роста ВВП России вновь возросли до 7,3%.

Вместе с тем не наблюдалось качественных улучшений социально-экономических показателей. Так, в сырьевых отраслях, несмотря на увеличение объемов роста добычи и экспорта энергоносителей, производительность труда была в 3-4 раза меньше показателей 1990 года²⁴². Объем сырья был добыт в основном на месторождениях, обустроенных в советский период²⁴³. Уровень развития обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства находился практически на нулевом уровне²⁴⁴.

Несмотря на определенное сокращение числа людей, находящихся за чертой бедности, доходы каждого пятого россиянина находились ниже официального прожиточного минимума. Также сохранялась огромная степень безработицы, возрастала дифференциация населения по доходам²⁴⁵. Не наблюдалось позитивных сдвигов в таких социальных отраслях как наука, образование, здравоохранение. Так, численность научных работников

²⁴² Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, Стр. 97 – 418.

²⁴³ Евгений Примаков: 2003-й – итоги, 2004-й – начало// Российская газета, №3380.

²⁴⁴ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара – Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, Стр. 97 – 418 .

²⁴⁵ Евгений Примаков: 2003-й – итоги, 2004-й – начало// Российская газета, №3380.

сократилась с 415 тысяч человек в 2000 году до 400 тысяч в 2003 году²⁴⁶. Продолжалось падение показателей в системе здравоохранения. Например, число больничных коек уменьшилось с 118 тысяч в 2000 году до 115 тысяч в 2003 году. Сократилось количество ввода новых больниц и поликлиник – в 2000 году начало работу 10 тысяч новых больниц, в 2003 году – 7 тысяч²⁴⁷. Аналогичная ситуация имела место и с вводом в действие новых поликлиник – в 2000 году начали функционировать 25 тысяч поликлиник, в 2003 году – 22 тысячи²⁴⁸.

Вполне понятно, что социально-экономическая политика, проводимая правительством, оказывала влияние на формирование воззрений партийных лидеров в сфере экономики. С одной стороны, в начале 2000-х гг. была провозглашена политика «равноудаления олигархов» от власти, ликвидации необоснованных привилегий. С другой стороны, в данный период олигархические группировки продолжали оказывать влияние на власть²⁴⁹. Однако в 2003 году началось т.н. «дело ЮКОСа», когда были усилены многие акценты, касавшиеся ответственности крупного бизнеса перед государством и обществом. В то же время другие олигархические группировки только укрепили свое положение, количество долларовых миллионеров и миллиардеров росло намного быстрее, чем уровень жизни населения²⁵⁰.

В период 2000 – 2003 гг. правительство РФ осуществило следующие меры в социально-экономической сфере, либо готовило их реализацию: налоговая реформа, в ходе которой был снижен ряд налогов, в том числе и подоходный, осуществлен переход от прогрессивной шкалы подоходного налога к плоской; сделаны шаги к преобразованию в естественных монополиях – в электроэнергетике, системе железнодорожного транспорта,

²⁴⁶ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, стр. 297.

²⁴⁷ Там же, стр. 35.

²⁴⁸ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, стр. 36.

²⁴⁹ Лоббизм с человеческим лицом// журнал «Коммерсантъ - Власть», № 28 (531), 21 июля 2003 г.

²⁵⁰ Рейтинг российских миллиардеров 2011// журнал «Финанс». 2011. №5. стр. 16 – 19.

ЖКХ, (смысл реформ заключался в демонополизации этих отраслей)²⁵¹. Приняты новый Трудовой кодекс²⁵², Земельный кодекс, введивший частную собственность на землю (в 2002 году купля - продажи распространилась и на земли сельскохозяйственного назначения)²⁵³. Все эти преобразования нельзя назвать удачными. Данное обстоятельство в конечном итоге признало и руководство России, затрагивая тему итогов реформы электроэнергетики, ЖКХ и в других секторах²⁵⁴. Реформы перечисленных отраслей должны были не менять коренным образом структуру управления, отношения собственности, формировать социальные группы победителей и проигравших. Смысл преобразований должен заключаться в повышении производительности данных сфер и их качества для потребителей. Многие эксперты видят выход в принятии мер по системному обновлению капитала в отраслях, во внедрении современного использования его ресурсов, а также в среднесрочном финансировании проектов определенной сферы. Следует подчеркнуть, что данную мысль разделяют не только представители научных, экспертных, политических кругов, но и определенные представители бизнес-сообщества. Так, в сентябре 2012 года генеральный директор группы «Полипластик» Мирон Горилловский в интервью деловой прессе подробно представил аналогичный вариант модернизации инфраструктуры ЖКХ²⁵⁵.

В 2000 – 2003 гг., в период работы Государственной думы третьего созыва, влиятельные политические партии уделяли внимание разработке конкретных предложений в области социально-экономической политики, направленных на преодоление кризисных последствий 1990-х годов. Так,

²⁵¹ Федеральный закон Российской Федерации от 26 марта 2003 г. №35 «Об электроэнергетике»// Российская газета, №3174 от 1 апреля 2003 г.

²⁵² Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197 – ФЗ// Российская газета, №2868 от 31 декабря 2001 г.

²⁵³ Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 101 – ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»// Российская газета, №3005 от 27 июля 2002 г.

²⁵⁴ Тувинское звено. Владимир Путин разоблачил махинации в электроэнергетике// Российская газета, № 5662 от 20 декабря 2011 года, с. 3.

²⁵⁵ Горилловский Мирон. Страна для жизни.//журнал «Эксперт», 3 – 9 сентября 2012 г., № 35 (817), стр. 40 – 43.

общее направление экономической программы «Яблока» изложил Г.А. Явлинский 11 июля 2003 года в ходе своего выступления на расширенном заседании Государственного совета по вопросам развития экономики, преодоления бедности и модернизации армии. Среди основных целей в экономической политике, названных лидером «Яблока», были следующие: совершенствование банковской системы с точки зрения укрепления доверия вкладчиков; развитие инфраструктуры страны, что может делать только государство; защита прав собственности; дерегулирование; налоговая реформа; развитие малого бизнеса; сохранение и развитие человеческого капитала; активная социальная политика²⁵⁶.

Идея дерегулирования представляется нам весьма сомнительной. Даже в развитых капиталистических странах государство в определенной степени оказывает свое влияние на социально-экономические процессы. Так, Джон Гелбрейт, бывший президент Американской экономической ассоциации, в своей книге «Экономические теории и цели общества» описывает систему государственного участия в таких отраслях как ВПК и сельское хозяйство. По его словам, крупнейшие производители вооружений – «Локхид», «Дженерал дейнэмикс», а также аэрокосмические флагманы «Текстрона» и «Линд Темко - Воут» предлагают Пентагону те системы оружия, которые им представляется выгодным производить. В свою очередь, Министерство обороны «сообщает им о системах, к получению которых стремятся вооруженные силы»²⁵⁷. Автор констатировал, что крупнейшие военные подрядчики развивают свою деятельность совместно с правительством, которое пополняет их оборотный капитал, используя постепенные платежи по контрактам фирм. Также значительная часть основного капитала данных компаний принадлежит правительству. Гелбрейт подчеркнул, что «убытки

²⁵⁶ Явлинский Г.А. Всё впереди. Статьи и выступления о Российской политике и экономике. (1999 – 2003 гг.). М., ЭПИцентр, 2003, стр. 373 – 375.

²⁵⁷ Гелбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М., Прогресс, 1979.

берет на себя правительство, а фирмам предоставляется финансовая помощь в случае неудачи»²⁵⁸.

Аналогичную картину автор демонстрирует и в области сельского хозяйства, говоря о государственном вмешательстве в данную отрасль в форме обобществления сельскохозяйственных технологий, поддержания уровня цен, кооперативных закупок удобрений, горючего. Отмечает, что государство выделяет «субсидии в поддержку новых методов»²⁵⁹. Все это, по его словам, имеет огромное значение для устойчивого развития.

Во время избирательной кампании по выборам в Государственную думу в 2003 году «Яблоко» в своей программе указало, что основной целью является построение в России социальной рыночной экономики. В качестве основной меры, направленной на создание благоприятных условий для качественного развития, «Яблоко» рассматривало проведение демонополизации экономики. В этой связи партия предложила принять ряд следующих мер: недопущение необоснованных слияний и поглощений компаний; установление общественного контроля над естественными монополиями; создание благоприятных условий для развития малого бизнеса.

В предвыборной программе 2003 года «Яблоко» уделяло внимание разработке мер, направленных на проведение структурной перестройки экономики, уход от зависимости от международной ценовой конъюнктуры. В качестве основной меры решения поставленной задачи партия рассматривала принятие мер, направленных на стимулирование роста реального сектора экономики. Для реализации вышеперечисленных целей предлагалось реализовать следующее: создание гибкого механизма изъятия в бюджет сверхдоходов от эксплуатации природных ресурсов; изменение денежно-кредитной политики, ее переориентация на достижение максимальных темпов роста производства; проведение деbüroкратизации экономики;

²⁵⁸ Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М., Прогресс, 1979.

²⁵⁹ Там же.

выравнивание условий налогообложения, снижение его при расширении налоговой базы для выхода из «тени»; всемерная поддержка и защита государством экспортеров на мировых рынках, особенно экспортеров готовой продукции; усиление таможенного контроля в целях уменьшения объема контрабанды; открытость и прозрачность бюджетов всех уровней²⁶⁰.

Если рассматривать позицию «Яблока» по земельному вопросу, то следует подчеркнуть, что партия поддерживала идею частной собственности на землю, но полагала, что нужно проводить земельную реформу с учетом региональных особенностей, постепенно. «Яблоко» считало целесообразным создать инфраструктуру земельного рынка, ввести ряд ограничений. Предполагалось сельскохозяйственные земли использовать только по назначению, запретить их продажи иностранцам, а также перепродажу в течение определенного срока²⁶¹. Данный подход представляется нам вполне продуманным. Целесообразно отметить, что в странах с развитой рыночной экономикой оборот земли государством контролируется в различной степени²⁶².

В социальной сфере «Яблоко» выступало за доступность социальных гарантий всем гражданам, считала, что поддерживать надо не только малообеспеченных, инвалидов, пенсионеров, но и проводить политику занятости, развивать систему пенсионного, медицинского и социального страхования. Необходимо сохранить общедоступность базовых социальных услуг, лишь отдельные виды дополнительных услуг могут осуществляться за счет платежей граждан.

В области ЖКХ партия выступала против форсированной коммерциализации сфер коммунального хозяйства, за недопущение приватизации предприятий ЖКХ до их демонополизации, считала нужным

²⁶⁰ Демократический Манифест - программа Российской Демократической партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003 – 2005 гг. Под редакцией Г.А. Явлинского. М., ЭПИцентр, 2003, стр. 61 – 108.

²⁶¹ Там же, стр. 108 – 111.

²⁶² *Гербеева Л.Ю.* Зарубежный опыт регулирования процесса управления трансформацией отношений собственности на землю// *Налоги, инвестиции, капитал*, 2008, т. № 1-3, Стр. 155 – 167.

развивать конкуренцию в деятельности коммунальных служб, ограничить рост тарифов на коммунальные услуги²⁶³. Более подробно позиции «Яблока» по социальным вопросам изложил С.С. Митрохин в своей статье «Объявляем войну бедности», опубликованной в газете «Уфимский меридиан» в октябре 2003 года. В целях повышения уровня жизни населения России «Яблоко» считало целесообразным довести доходы граждан до уровня прожиточного минимума, ввести единое социальное пособие в размере 2 тысяч рублей (вместо сотни разных мизерных льгот), в сфере ЖКХ – недопущение завышения тарифов коммунальными монополистами²⁶⁴.

В данной работе будет рассматриваться деятельность влиятельных политических партий России в Государственной думе. С нашей точки зрения необходимо проследить соотношение деклараций и действий партий, рассмотреть выдвинутые ими законопроекты в области социально-экономической политики. Речь идет в первую очередь об оппозиционных политических партиях. Так, «Яблоко» в ноябре 2000 года разработало законопроект «Об участках недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции». Данный законопроект был поддержан Государственной думой. В результате на пять месторождений было распространено Соглашение о разделе продукции. В сентябре 2001 года фракция «Яблоко» выдвинуло альтернативный бюджет на 2002 год, предусматривающий следующие изменения: снижение единого социального налога до 26,6%, введение гибкой системы налогообложения недропользователей, которая позволяла бы изымать у них дифференцированную ренту. Альтернативный вариант бюджета предусматривал также реализацию программы стимулирования роста

²⁶³ Демократический манифест – программа Российской Демократической партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003 – 2005 гг. Под редакцией Г.А. Явлинского. М., ЭПИцентр, 2003, стр. 108 – 111.

²⁶⁴ Митрохин С.С. Объявляем войну бедности// газета «Уфимский меридиан», 2 октября 2003 года.

народонаселения и миграции в незаселенные регионы, увеличение расходов на образование и военную реформу²⁶⁵.

В апреле 2002 года фракция «Яблоко» в Государственной думе выступила с инициативой внесения поправок в налоговую и тарифную политику. Так, был внесен проект новой главы Налогового кодекса «Об упрощенной системе налогообложения для субъектов малого предпринимательства», который предусматривал, в частности, возможность стать добровольным налогоплательщиком по НДС. Проект закона «О внесении изменений и дополнений в Закон «О естественных монополиях»» предусматривал ограничить возможность повышения тарифов на электрическую и тепловую энергию²⁶⁶.

В 2002 и 2003 гг. «Яблоко» представило свои альтернативные варианты проведения модернизации ЖКХ. Так, 24 января 2002 года фракция выступила с инициативой внесения поправок к проекту закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основах федеральной жилищной политики»». Поправки, вынесенные на рассмотрение Государственной думой, предусматривали недопущение введения 100%-ной оплаты коммунальных услуг в муниципальных образованиях, в которых уровень средней зарплаты не достигает прожиточного минимума; проведение ежегодных аудиторских проверок предприятий и организаций ЖКХ; введение до 2008 года запрета приватизации объектов ЖКХ, имевших в своем распоряжении основные производственные фонды, а также предоставляющим не менее 75% услуг на закрепленных за ними территориях. В свою очередь, в январе 2003 года депутаты от фракции «Яблоко» потребовали от правительства начать структурные реформы коммунальной сферы. «Яблоко» выступило с предложением проведения демонополизации ЖКХ, предоставления налоговых льгот частным предприятиям, занимающимся исключительно обслуживанием жилого

²⁶⁵ <http://www.yabloko.ru>

²⁶⁶ Там же.

фонда; введения конкурсной системы заказа на поставку коммунальных услуг для государственных и муниципальных нужд; проведения ежегодного аудита коммунальных предприятий²⁶⁷.

Таким образом, «Яблоко» в ходе работы Государственной думы третьего созыва в 2000 – 2003 гг. выдвигало инициативы, направленные на установление контроля за деятельностью естественных монополий, изъятие сверхдоходов от эксплуатации природных ресурсов, сокращение налогообложения для малого предпринимательства, оказание поддержки образованию. Также был представлен вариант коммунальной реформы, отличный от правительственного. Их требования были реализованы кабинетом министров лишь частично. Так, в начале 2000-х годов налогообложение в определенной степени было уменьшено. В целом, большая часть инициатив фракций не была взята на вооружение исполнительной властью.

Позицию ЛДПР по социально - экономической политике в общих чертах обозначил В.В. Жириновский в своей книге «Стратегия национального развития России». В качестве первоочередных мер, направленных на достижение стабилизации в финансово-экономической сфере, лидер ЛДПР предложил использовать индикативное планирование, проводить политику протекционизма, установить жесткий валютный и внешнеэкономический контроль в целях поощрения честного предпринимательства, искоренения афер и преступлений²⁶⁸. На наш взгляд, данное предложение могло бы быть принято во внимание. Следует подчеркнуть, что контроль государства за внешнеторговой и валютной сферами имел место не только в Советский период, когда экономика подверглась всеобъемлющему огосударствлению. В целях поддержания национального производства, пресечения злоупотреблений в экспортно-импортных операциях государственное регулирование используется и в Китае, и в США, что нами отмечалось выше.

²⁶⁷ <http://www.yabloko.ru>

²⁶⁸ Жириновский В.В. Стратегия национального развития России. М., 2003, стр. 15.

Говоря о системе валютного контроля, отметим, что в США, которые многократно заявляли о своей приверженности принципам свободного рынка, данный метод также применяется в определенной степени. Данный механизм предусмотрен Законом о надзоре (The Money Laundering Control Act, 1988 год), Законом о банковской тайне (The Bank Secrecy Act, 1970 год), Законом об отчётности по международным валютным операциям (Currency and Foreign Fransactions Reporting Act, 1982 год).

На выборы в Государственную думу в 2003 году ЛДПР шла со своей социально-экономической программой, в которой первостепенной внимание уделялось вопросу о собственности на средства производства. Так, партия полагала, что государственный сектор должен составлять основу промышленности. Крупные заводы должны находиться в руках государства, в то время как частный сектор должен охватывать предприятия малого и среднего бизнеса, торговлю, сервис, услуги²⁶⁹. ЛДПР выступала за введение монополии на алкоголь, табак и сахар, также считала необходимым продавать свои товары за рубеж дороже, а покупать – дешевле, и у соседей, а не в заморских странах²⁷⁰.

В ноябрьском выпуске газеты «ЛДПР» за 2003 год были перечислены предложения партии, направленные на изменение курса. Подчеркивалось, что труд Россиян должен оцениваться и вознаграждаться по мировым стандартам. Следует повысить зарплату учителям, врачам военнослужащим²⁷¹. ЛДПР выступала за введение государственной монополии на внешнюю торговлю всей стратегической продукцией и за прекращение вывоза капитала за рубеж (В таком случаи, по мнению партии, деньги от нефти и газа пойдут в карман граждан, а не чиновников и олигархов). Предлагалось сделать налоговую систему более ясной, служащей потребностям отечественного производства и способствующей привлечению инвестиций. В области сельского хозяйства партия считала целесообразным

²⁶⁹ Газета «ЛДПР», №10 (160), 2003 г., с.3.

²⁷⁰ Там же.

²⁷¹ Газета «ЛДПР», №11 (161), 2003 г., с.3.

усилить контроль над оборотом земли; земли сельскохозяйственного назначения использовать только для производства сельскохозяйственной продукции; ввести механизм льготного кредитования села, ограничить ввоза сельскохозяйственной продукции импортного производства²⁷².

Инициативы ЛДПР в области социально-экономической политики, с которыми выступала партия в 2000 – 2003 гг. в Государственной думе, перечислены В.В. Жириновским в книге «10 лет в Гос. Думе». Так, в целях пополнения бюджета предлагалось ввести государственную монополию на производство алкогольной и табачной продукции. В качестве мер, направленных на стимулирование промышленного роста, ЛДПР продвигала следующие идеи: объявление экономической амнистии в целях легализации скрытых огромных финансовых ресурсов, которые можно было бы направить на развитие отечественной экономики; снижение налогового бремени, выравнивание условий налогообложения для всех налогоплательщиков. Значительное внимание уделялось проблемам сельскохозяйственного производства. В целях создания благоприятных условий для развития АПК, фракция выступала с поддержкой идеи введения частной собственности на землю, но с рядом следующих условий: недопущение продажи земель иностранцам и лицам без гражданства; предоставление преимущественного права на покупку земли органам местного самоуправления. В области социальной политики ЛДПР уделяла внимание необходимости повышения пенсий, пособий, зарплат, поднимала вопрос о выплате компенсаций по вкладам в Сбербанке РФ²⁷³. Следует отметить, что из всех вышеперечисленных инициатив ЛДПР правительство частично реализовало лишь одну. Так, был сокращен ряд налогов (в определенной степени снижены ставки НДС, единого социального налога, подоходного налога) в начале 2000-х годов.

²⁷² Газета «ЛДПР», №11 (161), 2003 г., с.4.

²⁷³ Жириновский В.В. 10 лет в Гос.думе. М., 2003, стр. 11.

Параллельно с этим деятельность ЛДПР в Государственной думе в определенных случаях не совпадала с их программными положениями. Так, партия, как было отмечено выше, выступала за сохранение ключевых отраслей экономики, прежде всего естественных монополий, в государственной собственности, за усиление социальной направленности экономической политики. В тоже время фракция ЛДПР в декабре 2001 года проголосовала за правительственный вариант нового Трудового кодекса РФ, ограничивающий права профсоюзов. 21 февраля 2003 года ЛДПР поддержала в третьем чтении «Закон о электроэнергетике», внесенный исполнительной властью, запустивший механизм перевода данной сферы на рыночные рельсы. 9 апреля 2003 года фракция поддержала правительственный законопроект «Об основах федеральной жилищной политики».

Меры в области социально-экономической политики, предлагаемые КПРФ, изложил Ю.Д. Маслюков в интервью газете «Завтра» в сентябре 2000 года. Прежде всего, он предложил принять комплекс мер, направленных на стимулирование развития отечественного товаропроизводителя. Так, он подчеркнул, что следовало бы стимулировать инвестиционный спрос ограниченного числа ключевых проектов по основным каналам: деятельность Банка развития, Агентства по страхованию инвестиций. Подчеркнул, что считает целесообразным проведение ревизии всех действующих механизмов, направленных на ограничение притока иностранного капитала в экономику, и снять необоснованные ограничения, противодействующие ввозу в страну неспекулятивных капиталов; провести реструктуризацию долгов предприятий перед государством (в случае, если предприятие не справится с текущими платежами, его контрольный пакет акций должен быть продан на аукционе, но если такое предприятие не будет куплено на аукционе – следует за долги передавать контрольный пакет акций во временную государственную собственность); отменить либо значительно снизить импортные пошлины на ввоз не производимого в России оборудования; полностью использовать для защиты внутреннего рынка все

инструменты, разрешаемые ВТО, включая нетарифные ограничения и аграрный протекционизм²⁷⁴.

Юрий Маслюков также высказался за принятие мер, направленных на искоренение монополизма в экономике, развитие цивилизованной конкуренции. В этой связи он предложил ввести государственный контроль за тарифами естественных монополий; максимально упростить организацию бизнеса, для чего, по его мнению, следует осуществить переход от разрешительного к заявительному принципу регистрации малого и среднего предпринимательства²⁷⁵.

В 2002 – 2003 гг. по мере реализации второго этапа либеральных «реформ» в ЖКХ, электроэнергетики, принятия нового Земельного кодекса, КПРФ выдвигала альтернативную модель экономического развития, уточняла свои позиции по ряду вопросов. Так, член фракции КПРФ С.Ю. Глазьев в своей статье «Не надо ждать милостей от власти», опубликованной в газете «Завтра» в мае 2002 года, подчеркнул, что предлагаемая программа экономического роста «опирается на использование прежде всего внутренних резервов, для активизации которых предусматривается проведение комплекса мер в области структурной, инвестиционной, промышленной, налоговой, денежно-кредитной и внешнеторговой политики»²⁷⁶. Предложение опираться на внутренние ресурсы представляется нам вполне оправданным. Было бы иллюзией рассчитывать на приход транснациональных игроков в Россию, которые будут развивать российскую промышленность. Надо также принять во внимание тот факт, что нередко «иностранные инвестиции» оказываются всего лишь спекулятивным капиталом, расшатывающим отечественные рынки. Это вовсе не означает, что России не нужны иностранные инвесторы. Однако делать ставку на зарубежных инвесторов, рассматривать их в качестве

²⁷⁴ Маслюков Ю.Д. Смотреть в будущее// газета «Завтра», №36 (353), 4 сентября 2000 г., с.4.

²⁷⁵ Там же.

²⁷⁶ Глазьев С.Ю. Не надо ждать милостей от власти// газета «Завтра», №19 (442), 13 мая 2002 г., с.2.

основного источника средств для развития экономики России бесперспективно.

Подробно идеи КПРФ в социально-экономической сфере были перечислены в статье «Нам по пути. Коммунисты и молодежь в современной России», опубликованной в журнале «Политическое просвещение» в 2002 году. Так, в числе главных положений новой экономической политики, предлагаемой партией, Г.А. Зюганов выделил следующее: восстановление единства экономического пространства страны; пресечение нелегальной утечки капитала; возвращение народу в законодательном и судебном порядке незаконно приватизированной собственности и в первую очередь – богатства Российских недр; обеспечение участия трудовых коллективов в управлении предприятиями; усиление государственного регулирования экономики в целом и, в частности, оптовых и розничных цен; поддержка отечественных товаропроизводителей; создание условий для ускоренного развития всех форм собственности²⁷⁷.

Многие предложения партии могли бы быть взяты на вооружение. Однако следовало бы более точно указать способы и методы ценового регулирования. С одной стороны, данная мера применяется и в развитых странах, используются различные косвенные методы контроля за ценами²⁷⁸. Американский экономист Джон Гелбрейт обосновал необходимость использования данного способа в своей работе «A Theory of Price Control»²⁷⁹. С другой стороны, теоретики подчеркивали, что данная мера не должна носить чрезмерный характер и ее следует применять совместно с другими средствами макроэкономической политики. В этой связи здесь нужен продуманный подход.

Следует также рассмотреть позиции КПРФ по жилищно коммунальной реформе. Отвергая правительственный вариант реформы ЖКХ, партия

²⁷⁷ Зюганов Г.А. Нам по пути. Коммунисты и молодежь в современной России// журнал «Политическое просвещение», №6 (12), 2002.

²⁷⁸ Цены и ценообразование. Учебник для вузов. Под редакцией И.К. Салимжанова. М., ЗАО «Финастатинформ», 2001.

²⁷⁹ A Theory of Price Control. By John Kenneth Galbraith, 1952.

выдвинула свой альтернативный вариант. Позиция партии была представлена в статье «Как реформировать ЖКХ», опубликованной в одном из ноябрьских номеров газеты «Советская Россия» в 2002 году. Предлагалось возродить домовые комитеты, которые будут взаимодействовать с коммунальными службами и контролировать их работу; разработать и осуществить целевую программу энерго и ресурсосбережения в ЖКХ (выделяемые коммунальным службам бюджетные средства использовать для приобретения на конкурсной основе высококачественного оборудования); создать условия для реальной монополизации ЖКХ, появления новых поставщиков коммунальных услуг; недопущение приватизации коммунальных предприятий до полноценной монополизации ЖКХ, появления у жителей реальной возможности выбора наиболее выгодных и надежных поставщиков услуг. Отмечено, что муниципальные коммунальные предприятия и службы должны иметь возможность действовать наравне с частными и в конкуренции с ними повышать свою эффективность²⁸⁰.

В своей предвыборной программе 2003 года КПРФ сформулировала основные социально-экономические требования. В программе сказано о необходимости расширить внутренний рынок, для чего следует поднять платежеспособный спрос, а для этого надо бороться с бедностью. Основное внимание было сфокусировано на необходимости решения вопроса о собственности на средства производства. Так, партия считала целесообразным проведение национализации ключевых отраслей (ВПК, железных дорог, электроэнергетики, природных богатств). Как было подчеркнуто в предвыборной программе КПРФ, в результате осуществления данной меры государство станет крупнейшим заказчиком продукции отечественных товаропроизводителей, это же и государственный заказ на

²⁸⁰ Как реформировать ЖКХ// газета «Советская Россия», №131, 19 ноября 2002 года.

развитие науки и наукоемкой продукции, продовольственный заказ Российскому крестьянству²⁸¹.

КПРФ предлагала реализовать следующие меры, направленные на стимулирование развития реального сектора экономики: проведение налоговой реформы, предполагавшей снижение налогов на труд и производство, освобождение от налогообложения расходов, направляемых на развитие производства и освоение новой техники, научные разработки (при введении прогрессивного подоходного налога); проведение политики протекционизма; реальная борьба с коррупцией. В области сельского хозяйства партия выступала за ликвидацию «ножниц цен» на продукцию города и деревни, признавала разнообразие форм хозяйствования на земле, но выступала против купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения. В социальной сфере необходимо повышение зарплат, пенсий, пособий до уровня прожиточного минимума, снижение цен на товары первой необходимости, на топливо, энергию и транспорт, компенсировать сбережения, потерянные в результате «реформ»²⁸².

Первостепенные задачи в социально-экономической сфере Г.А. Зюганов перечислил в интервью газете «Завтра» в ноябре 2003 года. Отметил, что недра, пашни, земля, леса должны работать на каждого гражданина (вместо купли продажи земель сельскохозяйственных назначений предложил сдавать их в аренду); следует также сохранить естественные монополии, установить над ними контроль государства, иначе невозможно отрегулировать цены на электроэнергию, на тепло, издержки на транспорт. «Если все это государство не сможет регулировать, значит, почти всё невыгодно производить, мы убиваем последние отрасли, которые еще мало-мальски живы»²⁸³. Справедливость данного утверждения подтверждается и в настоящее время. Так, в 2013 году Японское посольство в РФ опросило компании,

²⁸¹ Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации// газета «Завтра», №46 (521), 18 ноября 2003 г., с.2.

²⁸² Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации// газета «Завтра», №46 (521), 18 ноября 2003 г., с.2.

²⁸³ Русские придут!// газета «Завтра», №47 (522), 25 ноября 2003 г., с.2.

осуществляющие капиталовложения в российскую экономику. Их представители выступили с требованием снизить цены на электроэнергию, газ и транспортные перевозки, поскольку, с их точки зрения, в противном случае издержки предприятий продолжат возрастать²⁸⁴. Зюганов подчеркнул, что следует гарантировать каждому прожиточный минимум, чтобы пенсия и зарплата не были ниже прожиточного минимума, а плата за коммунальные услуги не должна превышать 10 процентов совокупного семейного дохода²⁸⁵.

В 2000 – 2003 гг. фракция КПРФ в Государственной думе выдвинуло ряд законопроектов в области социально-экономической политики. Так, 5 апреля 2001 года рассмотрен проект постановления «О недопущении неконтролируемого роста цен на электрическую энергию». Проект КПРФ не был принят Государственной думой – «за» проголосовало 170 депутатов, «против» - 94, не участвовало в голосовании – 186²⁸⁶. В сентябре и декабре 2002 года КПРФ вносила на рассмотрение два законопроекта, предусматривающие установление государственного контроля над использованием природных богатств. Так, в сентябре 2002 года фракция представила проект закона «О введении государственной монополии на экспорт нефти и нефтепродуктов», а в декабре – проект федерального закона «О рентных платежах за пользование отдельными видами природных ресурсов». Перечисленные законопроекты были рассмотрены, но отклонены большинством депутатов Государственной думы²⁸⁷.

В области социальной политики фракция выступила с инициативой принятия закона «О компенсации ущерба в связи с задержкой пенсии с августа 1998 года», который не был поддержан большинством Государственной думы. Вместе с тем кабинет министров РФ в начале 2000-х годов частично принял определенные предложения КПРФ в социальной сфере. Так, правительством был внесен в нижнюю палату российского

²⁸⁴ Журнал «Эксперт», № 21 (852), 27 мая 2013 года.

²⁸⁵ Русские придут!!! газета «Завтра», №47 (522), 25 ноября 2003 г., с.2.

²⁸⁶ *Барбанов М.В.* Партии и многопартийность в современной России: возникновение, основные тенденции развития. М., 2011.

²⁸⁷ Там же.

парламента закон «О тарифной ставки (окладе) первого разряда Единой тарифной сетки по оплате труда работников организаций бюджетной сферы». Данный законопроект был поддержан фракцией коммунистов.

Позицию «Единой России» по экономическим вопросам изложил один из тогдашних лидеров партии Ю.М. Лужков в своем выступлении на III съезде, прошедшем 1 декабря 2001 года. Отметил, что необходимо построение социально-ориентированной рыночной экономики, где действует честная конкуренция и единые для всех правила при государственной поддержке отечественного производства²⁸⁸. В Манифесте партии указана модель социально-экономического развития в общих чертах, за которую выступала «Единая Россия». Подчеркнуто, что партия выступает за построение модели рыночной экономики, в которой обеспечивается равноправное функционирование всех форм собственности и экономическая свобода, основанная на законе. Партия за экономическую модернизацию «при бережном отношении к тому, что было создано и приумножено нашими отцами и дедами»²⁸⁹.

Следует также рассмотреть позицию «Единой России» по ключевым вопросам экономической политики. Так, давая свою оценку предложенному правительством РФ варианту реформы электроэнергетики, депутат Государственной думы от фракции «Единство» Владимир Мокрый подчеркнул, что реформирование естественных монополий необходимо, но задача это очень сложная. «Федеральные законы должны регулировать производственные и экономические отношения, тарифную политику на электрическую и тепловую энергию с учетом сложившихся уже рыночных отношений...»²⁹⁰.

²⁸⁸ Юрий Лужков о принятии Программы Всероссийской партии «Единство и Отечество». Доклад на III съезде Общероссийской общественной организации «Союз «Единства» и «Отечества»» 1 декабря 2001 г.// газета «Вестник Отечества», 6 декабря 2001 года, № 97.

²⁸⁹ Манифест Всероссийской партии «Единство и Отечество»// газета «Вестник Отечества», 6 декабря 2001 года, №97.

²⁹⁰ Журнал «Российская Федерация сегодня». №18/2002. «Вопрос номера». «Как Вы оцениваете предложенный правительством пакет законов по реформированию электроэнергетики?».

Таким образом, в целом партия не возражала против демонополизации естественных монополий. Однако опыт разделения электроэнергетики прямо показывает контрпродуктивность данной меры. Приватизация РАО ЕЭС, от которой ожидали значительного увеличения инвестиций в модернизацию энергетической системы, не дала результата. В итоге появились разрозненные активы, стихийно стремящиеся к консолидации. Отсутствуют как инвестиции, так и центральный игрок, который мог бы возглавить процесс реконструкции данной отрасли. Даже авторы «Стратегии - 2020», многие из которых отстаивают неолиберальные воззрения, что отмечалось нами выше, подчеркивали, что «в некоторых случаях приватизация предприятий общественного сектора и естественных монополистов может нанести вред потребителям»²⁹¹.

Партия изложила свои задачи в социально-экономической сфере в предвыборной программе 2003 года. В программе указано, что необходимо воссоздать наукоемкое производство, перейти к высокотехнологичному, инновационному развитию, для чего следует преодолеть сырьевую направленность экономики, бороться с бедностью. Партия считала, что государственный контроль необходим в стратегических отраслях, таких как ВПК, транспорт и т.д., а в отношении других отраслей следует сокращать надзорную деятельность, уменьшать количество контрольных функций, что сделает бизнес полностью легальным. В целях стимулирования промышленного развития партия предлагала изымать сверхприбыли, получаемые в нефтегазовом комплексе, направлять их на развитие инфраструктуры и высоких технологий; внести серьезные корректировки в законодательство о недрах с целью максимально эффективного недропользования в интересах всего народа, а не только крупных сырьевых компаний, а также с целью обеспечения финансовых интересов государства как собственника природных ресурсов; регулировать экспортные тарифы для

²⁹¹ Стратегия - 2020: Новая модель роста – новая социальная политика (<http://2020strategy.ru/data/2012/03/13/1214585985/itogi.pdf>)

изменения структуры экспорта в пользу продукции машиностроения; проводить налоговую политику, которая поощряла бы честную хозяйственную деятельность, а не препятствовала бы ей; развивать систему социальных гарантий, поскольку развитие внутреннего рынка требует платежеспособного покупателя²⁹². «Единая Россия» в своей программе также поддерживала идею скорейшего вступления России в ВТО, но на приемлемых для нашей экономики условиях²⁹³.

В предвыборной программе «Единой России» 2003 года подчеркнуто, что в области сельского хозяйства необходимо оказание государственной поддержки этой отрасли, развитие агропродовольственных бирж, создание Земельного банка для долгосрочного и недорогого кредитования сельскохозяйственных производителей, осуществление необходимых государственных закупок сельскохозяйственной продукции, предоставление каждому желающему возможности приобретения земельного участка и работы на земле.

В социальной сфере «Единая Россия» выступала за повышение зарплат, пенсий, социальных выплат до уровня прожиточного минимума, защиту прав работников предприятий всех форм собственности, сохранение общедоступности образования, здравоохранения, жилья²⁹⁴.

Прослеживая деятельность фракций «Единство» и «Отечество – вся Россия» в Государственной думе РФ в период 2000 – 2003 гг. (депутаты перечисленных фракций, как известно, входили в состав «Единой России», сформировавшейся в результате объединения «Единства» и «Отечества»), следует констатировать, что они в основном поддерживали правительственные законопроекты. Так, в декабре 2001 года депутаты вышеупомянутых фракций поддержали проект нового Трудового кодекса

²⁹² Предвыборная программа «Единой России» (2003 год)// Экономика России в предвыборных программах и платформах партий, движений и общественно-политических блоков. Вольное экономическое общество России. М., 2003.

²⁹³ Предвыборная программа «Единой России» (2003 год)// Экономика России в предвыборных программах и платформах партий, движений и общественно-политических блоков. Вольное экономическое общество России. М., 2003.

²⁹⁴ Там же.

РФ, проголосовали за принятие закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» 24 июля 2002 года, за закон «Об электроэнергетики» в марте 2003 года, за правительственные поправки в закон «Об основах федеральной жилищной политики»²⁹⁵. «Единой Россией» был поддержан проект федерального закона «О внесении дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Стабилизационного фонда Российской Федерации» от 23 декабря 2003 года, предусматривающий установление порядка изъятия части средств, превышающих базовую цену на нефть для пополнения Стабфонда. В тоже время отдельные представители фракций «Единство» и ОВР в определенных случаях поддерживали законопроекты, выдвигаемые оппозицией. Так, в сентябре 2002 года часть депутатов двух вышеупомянутых фракций поддержала законопроект КПРФ «О введении государственной монополии на экспорт нефти и нефтепродуктов», который, как было указано выше, не был одобрен большинством нижней палаты Федерального собрания РФ²⁹⁶.

Таким образом, большая часть инициатив, выносимых оппозиционными фракциями на рассмотрение в 2000 – 2003 гг., не была принята во внимание правительством России. Многие законопроекты, выдвигаемые оппозицией, были отклонены большинством депутатов Государственной думы. Вместе с тем кабинет министров РФ частично реализовал определенные предложения политических партий в области налоговой и социальной политики, что было отмечено нами выше.

Следует подчеркнуть, что в период 2005 – 2008 гг. многие предложения парламентских политических партий в области социальной, инвестиционной, промышленной политики, управления ключевыми отраслями народного хозяйства, с которыми они выступали в 2000 – 2003 гг., в определенной степени будут приняты правительством во внимание. Данное обстоятельство,

²⁹⁵ Барabanов М.В. Партии и многопартийность в современной России: возникновение, основные тенденции развития. М., 2011.

²⁹⁶ Там же.

а также степень последовательности реализации указанных программ будут рассмотрены нами в дальнейшем.

Сопоставляя экономические программы влиятельных политических партий России, следует указать, что их позиции совпадали по трем основным вопросам. Во - первых, все рассмотренные партии признавали необходимость изъятия в бюджет доходов от экспорта сырьевых ресурсов в целях усовершенствования механизма, стимулирующего более эффективное использование природных богатств, а также в целях отхода от сырьевой ориентации экономики. Во - вторых, ключевые политические партии были солидарны во мнении, согласно которому рынок сам по себе не способен решить все задачи, стоящие перед Россией. В этой связи, по мнению партийных лидеров, следовало бы оказывать государственную поддержку отечественному производителю с помощью регулирования тарифов естественных монополий, введения льготного кредитования, уменьшения налогообложения, защиты от недобросовестной конкуренции из за рубежа. В - третьих, партии занимали однотипную точку зрения, согласно которой выгоды от экономического роста должны распространяться на все социальные слои общества.

Параллельно с этим не наблюдалось партийного консенсуса по двум вопросам. Прежде всего, КПРФ, «Единая Россия» и ЛДПР выступали за необходимость использования всех форм собственности, в связи с чем считали целесообразным установить государственное управление основными отраслями экономики (такими как добыча нефти, газа, ВПК). В то же время «Яблоко» в своих программных документах, допуская определенную роль государства, отстаивала идею развития экономики, основанной на частном предпринимательстве, развитой конкуренции.

Различные оценки со стороны политических партий России получили новые экономические преобразования, особенно реформа электроэнергетики и новый Земельный кодекс. Так, КПРФ, «Яблоко» и ЛДПР критически оценивали идею демонополизации естественных монополий, предлагая

осуществлять государственное регулирование их деятельности. «Единая Россия» поддерживала реформу естественных монополий, перевод функционирования таких отраслей как электроэнергетика на рыночные рельсы, но высказывалась за сохранение государственного регулирования новой системы данных отраслей, прежде всего, в области тарифов.

По вопросам земельной реформы имели место определенные расхождения в партийных программах. ЛДПР, «Яблоко» и КПРФ отвергали правительственный вариант Земельного кодекса, предусматривавшего свободную куплю-продажи земель. КПРФ считала необходимым сдавать земли сельскохозяйственного назначения в аренду, ЛДПР и «Яблоко» выступали за недопущение продажи земель иностранцам, за оборот земель под контролем государства, их целевое использование. «Единая Россия», как отмечалось выше, признавала право приобретения земли без оговорок.

На наш взгляд следует принять во внимание тот факт, что реализация реформы электроэнергетики и принятие нового Земельного кодекса не способствовали улучшению ситуации в данных отраслях, породили ряд новых сложных проблем, о чем будет сказано в дальнейшем. В этой связи озабоченность возможными негативными последствиями новых инициатив правительства, нашедшей свое отражение в позициях КПРФ, «Яблока» и ЛДПР, представляется вполне оправданной.

Глава 3.

Эволюция партийных воззрений в условиях относительного экономического роста: 2004 – 2007 гг.

В 2004 – 2007 гг. наблюдалось улучшение макроэкономических показателей России. Так, по официальным данным, в указанный период ВВП ежегодно возрастал на 6-8%. Снижалось количество людей, живущих ниже уровня бедности. Однако, структурные изменения в экономике происходили медленными темпами. Ключевым фактором экономического подъема были высокие цены на энергоносители на мировом рынке. В то же время, по мере определенного увеличения покупательной способности населения, принятия государством ряда отдельных мер, направленных на стимулирование промышленного роста, тяжесть экономического роста постепенно переносилась на внутренние факторы. Так, в 2007 году темпы роста обрабатывающей промышленности составили 9,4%, добывающей – 2%²⁹⁷. Ключевую роль в оживлении машиностроения сыграл рост в России количества филиалов зарубежных ТНК по сборке автомобилей. Например, в 2006-2007 гг. ряд мировых крупнейших автомобильных компаний начали работу на российском рынке («Форд», «Тойота», «БМВ», «Рено») по сборке автомобилей.

Вместе с тем доля российской наукоемкой продукции на мировом рынке составляла 1 - 1,5%. Сохранялась огромная доля импорта сельскохозяйственной продукции (46% составлял импорт продовольствия)²⁹⁸. По-прежнему топливно-энергетический комплекс сохранял огромную долю в российском народном хозяйстве²⁹⁹. С одной стороны, прекращены заимствования у МВФ в 2003 году, возвращены долги Парижскому клубу кредиторов в августе 2006 года, но в то же самое время внешние долги

²⁹⁷ *Примаков Е.М.* 2007 год: прощание с псевдолибералами// Российская газета, № 4562, 15 января 2008 г.

²⁹⁸ Алексей Гордеев переходит на бензин. Глава минсельхоза хочет освободить продовольственный рынок от импорта// Российская газета, № 4319 от 20 марта 2007 года, с.5.

²⁹⁹ *Медведев Д.А.* Россия, вперед!// Известия, 11 сентября 2009 г.

российских компаний, в том числе и государственных, в конце 2007 года достигли астрономической суммы в размере 450 млрд. долларов³⁰⁰.

То, что в данный период сохранялась сырьевая направленность российской экономики, признал Д.А. Медведев в статье «Россия, вперед!», опубликованной в сентябре 2009 года. Автор подчеркнул, что двадцатилетний период радикальных реформ не избавил Россию от сырьевой зависимости. По его словам, российский бизнес «за малым исключением не изобретает, не создает нужные людям вещи и технологии. Торгует тем, что сделано не им, - сырьём либо импортными товарами». Указал, что готовые изделия, произведенные в России, «отличаются крайне невысокой конкурентоспособностью... энергоэффективность и производительность труда большинства предприятий позорно низки»³⁰¹.

Характеристика социальной ситуации в России в данный период была дана нами во введении. Здесь следует отметить, что сохранялась масса проблем в науке, образовании и здравоохранении. Так, количество научных работников уменьшилось с 400 тысяч человек в 2003 году до 390 тысяч в 2006 году³⁰². Число больничных коек сократилось со 115 тысяч в 2003 году до 109 тысяч в 2006 году, ввода новых больниц – с 7 тысяч в 2003 году до 6 тысяч в 2005 году, новых поликлиник – с 22 тысяч в 2003 году до 20 тысяч в 2004 году³⁰³. Вместе с тем, с середины 2000-х годов, когда началась реализация национального проекта в сфере здравоохранения, произошло определенное увеличение бюджетного финансирования данной сферы, наблюдались определенные улучшения в области медицины. Так, в 2005 – 2006 гг. число введенных в действие новых больниц возросло с 6 тысяч до 8 тысяч, новых поликлиник – с 20 тысяч до 22 тысяч³⁰⁴. В период 2005 – 2008

³⁰⁰ Из выступления президента Торгово-промышленной палаты РФ Е.М. Примакова на заседании «Меркурий - клуба» 14 января 2008 года// Российская газета, № 4562, 15 января 2008 г., стр. 5.

³⁰¹ Медведев Д.А. Россия, вперед!// Известия, 11 сентября 2009 г.

³⁰² Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, стр. 297.

³⁰³ Там же, стр. 33 – 37.

³⁰⁴ Куда идет Россия. Белая книга реформ/ Составители С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков, С.Ю. Глазьев. М., Алгоритм, 2008, стр. 35 – 37.

гг. величина общего коэффициента смертности сократилась на 9% (с 16,1 до 14,6), что позволило сохранить жизнь 450 тысячам гражданам России³⁰⁵.

Таким образом, в 2004 – 2007 гг. на повестке дня стоял вопрос не о преодолении кризисных последствий, как в 2000 – 2003 гг., а об изменении качественного характера экономического роста, о содействии развитию реального сектора экономики, отечественного производства.

На наш взгляд, социально-экономическую политику правительства России в обозначенный период следует разделить на два этапа. На первом этапе (2004 – 2005 гг.) продолжалась реализация либерально-монетаристского курса. Так, основное внимание кабинета министров было сфокусировано на укреплении финансовой стабилизации, курса национальной валюты, на борьбе с инфляцией. В этой связи была взята на вооружение жесткая финансовая политика, предусматривающая низкий уровень бюджетных расходов. Так, все доходы от экспорта нефти, газа и других сырьевых товаров не использовались в интересах социально - экономического развития, а были размещены в Стабилизационном фонде³⁰⁶. Несмотря на то, что в 2003 году была предпринята попытка противодействия влиянию олигархических группировок на процесс принятия государственных решений (начало дела ЮКОСа), провозглашена цель установления правового контроля над деятельностью крупных финансово - промышленных игроков, в 2005 году данная позиция власти претерпела существенное изменение. Так, был сокращен срок возможного рассмотрения дел, связанных с приватизацией, до трех лет³⁰⁷. В 2004 – 2005 гг. была произведена замена социальных льгот денежными выплатами (монетизация льгот)³⁰⁸,

³⁰⁵ База данных Росстата <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>

³⁰⁶ Лужков Ю.М. Развитие капитализма в России. 100 лет спустя. Спор с правительством о социальной политике. М., 2005, стр. 47.

³⁰⁷ Президент и компания. Владимир Путин узаконил приватизацию 90-х годов// Российская газета, №3729 от 25 марта 2005 года.

³⁰⁸ Федеральный закон Российской Федерации № 122 от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих

кончившаяся провалом, после чего произошли массовые акции протеста в начале 2005 года. При сложившихся обстоятельствах власть вынуждена была внести целый ряд существенных корректив в проводимую социально-экономическую политику.

На втором этапе (2005 – 2008 гг.) правительство России приняло ряд мер, направленных на усиление социальной направленности экономической политики, повышение регулирующей роли государства в процессах народнохозяйственного развития. Так, с конца 2005 года началась реализация национальных проектов в сфере образования, здравоохранения, доступного жилья, сельского хозяйства (бюджетное финансирование этих отраслей в целях их подъема)³⁰⁹, в этот период государство создало Инвестиционный фонд для финансирования наиболее перспективных проектов³¹⁰. Запускался механизм частно-государственного партнерства, создавались территориальные корпорации, венчурные фонды, особые экономические зоны, намечен ряд федерально - целевых программ (программа по развитию Сочи, восстановление Чечни, морской терминал в Санкт-Петербурге, Транспортный комплекс в Усть-Луге, развитие Дальнего Востока и Забайкалья, модернизация транспортной системы.).

В рассматриваемый период государству возвращены некоторые крупнейшие компании вроде «Сибнефти», «Сахалина 2», «АвтоВАЗа»; созданы государственные корпорации в различных отраслях – «Объединённая авиастроительная корпорация», «Объединённая судостроительная корпорация», «Росатом», РОСНАНО, «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», «Ростехнологии» (по производству и экспорту высокотехнологичной продукции). С одной стороны, консолидация активов и централизация управления осуществлялись

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»// Российская газета: Спецвыпуск, № 3565 от 31 августа 2004 г.

³⁰⁹ Сезон открыт. Владимир Путин выступил с социальным посланием// Российская газета, №3866 от 6 сентября 2005 г.

³¹⁰ Постановление Правительства РФ №694 от 23 ноября 2005 года «Об Инвестиционном фонде Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ от 28 ноября 2005 г., № 48

в целях остановки развала высокотехнологических отраслей российской промышленности, сохранения научно-производственного потенциала. Данная мера нужна для возможности возвращения России на международные рынки обрабатывающей промышленности, где присутствует небольшое число игроков. Успешный опыт модернизации Южной Кореи, которая проводила аналогичную политику, является подтверждением правильности данного подхода. С другой стороны, как отмечает ряд экспертов, перечисленные корпорации являются государственными лишь по названию, отсутствует система общественного и правительственного контроля за их деятельностью. Так, Е.М. Примаков, занимавший в 2001 – 2011 гг. должность президента Торгово – промышленной палаты РФ, отмечал, что «имущество передавалось им без торгов. Часть госкорпораций уходила от финансового контроля»³¹¹. По мнению Р.И. Хасбулатова, эти корпорации имеют право повышать цены на свои товары и услуги, а этого «никогда не происходило в мировой практике с такого рода предприятиями, поскольку прибыль – не главное для их деятельности». Указал, что менеджмент отечественных государственных корпораций выведен из-под сферы общего контроля, «располагает правами на «транжирование» крупных денежных средств на содержание спортклубов, органов СМИ, финансирование (и содержание) политических партий и движений, наделяет огромными бонусами свой персонал»³¹². По словам совладельца Национальной резервной корпорации А. Лебедева, государственные компании нужны в определенных отраслях, однако «они непрозрачны», что, по его словам, «снижает эффективность»³¹³.

Однако все эти меры носили непоследовательный характер. Так, уровень финансирования социальной сферы оставался незначительным³¹⁴, темпы роста инвестиционных расходов были намного меньше темпов роста Стабилизационного фонда, который разделен был на фонд национального

³¹¹ *Примаков Е.М.* Мысли вслух. М. «Российская газета», 2011, стр. 99.

³¹² *Хасбулатов Р.И.* Бессилие власти. Путинская Россия. М., Яуза - Пресс, 2012, стр. 425.

³¹³ Газета «Коммерсантъ», № 144 (4199), 10 августа 2009 г., стр. 2.

³¹⁴ *Примаков Е.М.* Мир без России? К чему ведёт политическая близорукость. М., «Российская газета», 2009, стр. 132.

благосостояния и резервный фонд, размеры которого оставались огромными³¹⁵. По словам Ю.М. Лужкова, занимавшего в 1992 – 2010 гг. пост мэра Москвы, «разговоры о восстановлении инвестиционных налоговых льгот для частных инвесторов так и остаются разговорами. Сохраняется отказ от наращивания частных и государственных инвестиций в промышленность и инфраструктуру»³¹⁶. В частности, оставался крайне низким уровень поддержки АПК, что констатировали и сельскохозяйственные производители. Так, глава холдинга «Моссельпром» С.Ф. Лисовский отмечал, что «у нас в настоящее время... все дотации государства селу – и на производство, и на дороги, и на жилье и бытовую сферу, и на подготовку специалистов составляют 1,1 процента расходной части бюджета». В Европе, по его словам, «государства только на прямые дотации сельхозпроизводству тратят от 10 до 20 процентов их бюджетов»³¹⁷.

Таким образом, в целом продолжалась политика по стерилизации денежной массы. Средства, поступавшие от экспорта энергоносителей, вкладывались в зарубежные ценные бумаги. То, что данная политика имела в большей степени контрпродуктивный характер, заявляли многие представители научных, политических, предпринимательских кругов. Финансовые власти России оправдывали данную политику необходимостью создания резервов («подушки безопасности») на случай падения мировых цен на сырьевые ресурсы. Однако резервы быстро заканчиваются. В этих условиях нужно было принимать меры по структурной перестройке экономики России, снижению зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры. Экономические кризисы 1998 и 2009 гг. свидетельствуют о том, что с помощью одного финансового регулирования (обеспечение стабильности национальной валюты, создание огромных резервов)

³¹⁵ Из выступления президента Торгово-промышленной палаты РФ Е.М. Примакова на заседании «Меркурий - клуба» 14 января 2008 года// Российская газета, №4562, 15 января 2008 г., стр. 5.

³¹⁶ Лужков Ю.М. Россия 2050 в системе глобального капитализма. О наших задачах в современном мире. М., Московские учебники, 2007, стр.92.

³¹⁷ Кормить чужую армию. Спасение АПК – или капитуляция России?// газета «Завтра», №17 (753), апрель 2008 г., с.3.

невозможно достичь прихода капиталов. Инвесторы пользуются предоставленными им благоприятными условиями, также используют их для ухода с рынка во время кризиса. Стабильный финансовый рынок можно создать на базе внутренних источников капитала. Для достижения данной цели требуется проведение активной экономической политики государства. В этой связи доходы от экспорта сырья целесообразно было бы использовать для создания нового предложения, в частности, путем активизации кредитования реального сектора экономики, удешевления стоимости кредита.

Следует принять во внимание и то обстоятельство, что долгий период последовательного проведения монетаристской политики привел к тому, что ведущие финансовые институты в Евросоюзе в 2013 году предприняли попытку решить судьбу российских активов без нашей страны. Речь идет об экспроприации вкладов в кипрских банках, размер которых превысил 100000 евро. Данное обстоятельство является поводом для того, чтобы задуматься о пересмотре финансово-экономической политики.

В 2005 – 2008 гг., несмотря на определенное увеличение доли государства в экономике, ее роль оставалась по-прежнему незначительной (так, в сырьевом секторе государству принадлежала лишь треть компаний)³¹⁸. Более того, продолжалась приватизация оставшейся государственной собственности (происходило разгосударствление объектов электроэнергетики, массовая скупка лесов и земель сельскохозяйственного назначения)³¹⁹.

В то же время продолжалась коммерциализация образования и здравоохранения. Так, в статье «Плата за науку», опубликованной в одном из июньских номеров 2007 года газеты «Московский комсомолец», утверждалось, что «каждый год поступить в ВУЗ на бюджетной основе становится все труднее: проходной балл увеличивается, а количество

³¹⁸ Кимельман С.А. Куда в России девается нефтяная рента// Промышленные ведомости, №4, апрель 2008 г.

³¹⁹ Лисовский С.Ф. Нам не надо в ВТО. Союзное вече// Народная газета, № 162 (5828), 24 сентября 2008 г.

бесплатных мест сокращается в среднем на 10%»³²⁰. По словам президента Всероссийского фонда образования Сергея Комкова, на образование выделяется чуть больше 4% бюджета, «в то время как ведущие европейские страны тратят на него не менее 8%. А бывшая колония Российской империи – Финляндия – и вовсе 16,4%»³²¹. О коммерциализации здравоохранения было сказано в докладе, представленном на VII Международной научной конференции «Модернизация экономики и государство». Было указано, что «нарастание платности происходит в хаотичной и неконтролируемой форме, без каких - либо внятных попыток государства смягчить негативные последствия этого процесса для населения». По словам авторов доклада, наблюдается скрытая коммерциализация, а в ряде случаев и «приватизация наиболее привлекательных для населения медицинских учреждений и служб»³²².

Все вышеперечисленные факты позволяют утверждать, что, несмотря на внесение целого ряда корректировок в проводившийся курс, экономическая политика кабинета министров не претерпела кардинальных изменений.

В данный период ключевые политические партии России уделяли внимание разработке комплекса мер, направленных на проведение структурной перестройки экономики, переход к модели устойчивого развития. Так, КПРФ выступала за полную смену курса. Г.А. Зюганов, выступая на XI съезде партии 29 октября 2005 года, перечислил требования партии, выдвигаемые в области экономической политики. Прежде всего, он высказался за смену модели экономического развития, за формирование двухуровневой многоукладной структуры экономики, в которой государство должно управлять такими базовыми отраслями как оборонный комплекс, энергетика, транспорт, земля и недра, а в остальных отраслях функционировать частное предпринимательство. В целях стимулирования

³²⁰ Плата за науку// газета «Московский комсомолец», № 24499 от 26 июня 2007 г.

³²¹ Комков С.К. Ломоносовым вход воспрещён...// газета «Завтра», №14 (698) от 4 апреля 2007 г., с.4.

³²² Вишневский Анатолий, Кузьминов Ярослав, Шейман Игорь. Российское здравоохранение: как выйти из кризиса. Доклад// журнал «Отечественные записки». 2006. №2 (27)., с.1.

развития отечественно производства всех форм собственности он предложил реализовать следующие меры: на 5 – 6 лет освободить от налогов промышленные и сельскохозяйственные предприятия малого и среднего бизнеса; отменить НДС и таможенные пошлины на ввоз технологического оборудования, не имеющего аналогов в России; проводить жесткую антимонопольную политику, ввести регулирование цен и тарифов на энергоносители; вдохнуть жизнь в Банк развития, чтобы улучшить кредитование из средств Стабилизационного фонда промышленных и сельских предприятий. Таким образом, речь шла о смене налоговой, таможенной, тарифной и инвестиционной политики. Лидер КПРФ уделил внимание необходимости проведения активной социальной политики. Так, он выступил с предложением предусмотреть в бюджете повышение расходов на образование до 7, на здравоохранение – до 5, на науку – до 3, на культуру – до 1,5 процента от ВВП³²³.

В ноябре 2008 года на XIII съезде КПРФ, была утверждена новая редакция программы партии. В ней подчеркивалась необходимость перехода к новой модели экономического развития, использования разных видов собственности. Так, в программном документе было заявлено о необходимости национализации природных ресурсов и стратегических отраслей экономики. Параллельно с этим стоял вопрос о расширении альтернативного сектора экономики, укрепления его позиций, в связи с чем в программе стоял вопрос о поддержке малого и среднего предпринимательства. В целях создания благоприятных условий для развития промышленности предлагалась реализация ряда мер, таких как возвращение в Россию из зарубежных банков государственных финансовых резервов, использование их в интересах социально-экономического развития; стимулирование развития собственного наукоемкого производства, снижение налогов; проведение борьбы с коррупцией и преступностью, с

³²³ XI (внеочередной) съезд КПРФ// Вестник организационно-партийной и кадровой работы. Выпуск № 21 (27), 18 ноября 2005 года.

искусственными банкротствами предприятий, с рейдерскими захватами. В аграрной сфере была поставлена задача обеспечения продовольственной безопасности страны. В этой связи речь шла о выделении 10% бюджета на поддержку сельского хозяйства, об использовании крупных коллективных хозяйств по производству и потреблению в качестве основы возрождения села. В области социальной политики в качестве ключевой задачи партия рассматривала остановку вымирания населения России. Для достижения поставленной задачи предлагалось восстановить льготы для многодетных семей, воссоздать сеть общедоступных детских садов, обеспечить жильем молодые семьи. В целях сокращения разрыва в доходах населения, повышения уровня и качества жизни россиян КПРФ выступала за установление государственного контроля над ценами на товары первой необходимости и на топливо, за введение прогрессивного подоходного налога, за пересмотр закона о монетизации льгот, Жилищного, Трудового, Земельного, Лесного, Водного кодексов. В новой редакции программы партии содержались такие предложения как восстановление ответственности власти за ЖКХ, расширение государственного жилищного строительства; увеличение финансирования науки; обеспечение общедоступности и качества здравоохранения, образования; компенсация денежных вкладов населению, потерянных в результате «реформ»; расширение прав трудовых коллективов и профсоюзов³²⁴.

В рассматриваемый период КПРФ в Государственной думе выступила с рядом инициатив. Так, в марте 2006 года фракция выдвинула законопроект, предусматривающий подведение оплаты коммунальных услуг под нулевую ставку налога на добавленную стоимость, отмену обложения налогом на прибыль всех платежей на текущий и капитальный ремонт, регулярно вносящийся владельцами квартир, членами кооперативов, товариществ

³²⁴ Новая редакция программы КПРФ, принятая на XIII съезде// Вестник организационно - партийной и кадровой работы, №№ 19 – 20 (97 – 98), ноябрь – декабрь 2008 года.

собственников жилья³²⁵. В 2006 году КПРФ удалось внести поправки в Водный кодекс РФ, не допускающие приватизацию водных ресурсов³²⁶. В сентябре 2006 года фракция коммунистов выступила за внесение поправок в бюджетную политику, которые предусматривали установление моратория на дальнейшую приватизацию, остановку процедуру банкротства предприятий, нередко ведущую к захвату наиболее доходных из них; за использование средств Стабилизационного фонда в интересах развития национальной экономики; за доведение минимального размера оплаты труда и пенсий до уровня прожиточного минимума³²⁷.

Также КПРФ отстаивала необходимость принятия закона «О развитии сельского хозяйства», в котором были четко выделены приоритеты аграрных отраслей. Законопроект предусматривал оказание адресной государственной поддержки сельскохозяйственным производителям, создание благоприятных условий для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сельскохозяйственное производство, освобождение производителей первичной сельскохозяйственной продукции от налогообложения³²⁸. В мае 2007 года ряд депутатов от фракции коммунистов выступили с инициативой принятия закона «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому закреплялось сохранение лесного фонда в федеральной собственности³²⁹.

подавляющее большинство законопроектов, выдвинутых фракцией КПРФ, было отклонено Государственной думой РФ, либо не принято к рассмотрению. В то же время фракции удалось не допустить приватизацию

³²⁵ На главных направлениях политической борьбы// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, №5 (35) 15 марта 2006 года.

³²⁶ На главных направлениях политической борьбы// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 13 (43), 17 июля 2006 года.

³²⁷ Позиция КПРФ по Бюджету – 2007// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 17 (47), сентябрь – октябрь 2006 года.

³²⁸ На главных направлениях борьбы// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 1 (55), 23 января 2007 года.

³²⁹ На главных направлениях борьбы// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 10 (64), 25 мая 2007 года.

водных ресурсов с помощью внесения поправок в Водный кодекс РФ, что было отмечено нами выше.

Основные задачи партии «Яблоко» были изложены в книге Г.А. Явлинского «Перспективы России», в которой предлагал обеспечить следующий компромисс: с одной стороны – гарантировать права собственности, с другой стороны – защитить интересы общества. Для достижения данной цели предлагалось осуществить следующие меры: признать сделки по приватизации легитимными, кроме тех, где были совершены преступления против личности, затем ввести единовременный компенсационный налог на чрезвычайную прибыль, установить особый порядок продажи и перепродажи приватизированных в 1990-ые годы крупнейших активов, также принять антимонопольные законы, в частности, закон о защите конкуренции, об ограничении концентрации капитала³³⁰. Необходимо проведение институциональных реформ, таких как реформа ЖКХ, естественных монополий, суть которых заключается в обеспечении открытости и прозрачности для внешнего контроля структур. Нужны также реформы пенсионного обеспечения и трудового законодательства, которые заложили бы основы современного социального государства³³¹. Явлинский подчеркивал, что необходимо создать систему стимулов для долгосрочного инвестирования, в том числе и путем отказа от некомпетентного бюрократического вмешательства.

Во время выборов в Государственную думу в 2007 году «Яблоко» в своей программе выступало за установление контроля со стороны государства над естественными монополиями, проведение их независимого аудита. Также, согласно программе, монополии обязаны осуществлять все крупные расходы через процедуру прозрачных торгов, публиковать на собственных официальных сайтах информацию обо всех корпоративных

³³⁰ Явлинский Г.А. «Перспективы России», М., 2006, стр. 95.

³³¹ Там же.

затратах, оплачиваемых населением³³². Партия выступала за поддержку малого и среднего предпринимательства, за его ограждение от бюрократического давления, от создания административных барьеров. В программе был поставлен вопрос о борьбе с рейдерством, для чего предлагалось провести объективное расследование всех обращений о рейдерских захватах собственности, наказание чиновников, уличенных в злоупотреблениях.

В социальной сфере «Яблоко» предлагало повысить зарплаты, пенсии, пособия до уровня прожиточного минимума, создать фонд старшего поколения, куда должны направляться доходы от государственных компаний (Газпром, Роснефть, Транснефть) и средства Стабилизационного фонда. Необходимо осуществление инвестиций в строительство жилья, социальной инфраструктуры на селе, газификация села, обеспечение доступности образования и здравоохранения³³³. Таким образом, в 2004 – 2007 гг. в качестве основных мер, направленных на стимулирование промышленного роста, «Яблоко» рассматривало такие, как регулирование деятельности естественных монополий, снижение административного давления на малое и среднее предпринимательство, государственное инвестирование в развитие инфраструктуры.

В программных документах партии практически не уделялось внимания проблемам реального сектора экономики. Сказано о развитии инфраструктуры, о жилищном строительстве. Все это, разумеется, нужные направления развития. Вместе с тем наличие развитой производственной сферы представляется не менее важным. Имея диверсифицированный, развитый внутренний рынок, ориентированный в основном на продукцию отечественного производства, страна имеет шанс успешно вернуть позиции на мировом несырьевом рынке.

³³² Программа «Семь шагов к равенству возможностей», 2007 г.// Российская газета, №4517 от 14 ноября 2007 г., с. 19.

³³³ Программа «Семь шагов к равенству возможностей», 2007 г.// Российская газета, №4517 от 14 ноября 2007 г., с. 19.

С 2003 года «Яблоко» не имело своего представительства в Государственной думе РФ. В то же время партия имела свои фракции в местных законодательных собраниях, в частности, в Московской городской думе. В этой связи деятельность «Яблока» будет рассматриваться с помощью анализа ее инициатив, выдвигаемых в московском парламенте. Так, в Мосгордуме в 2005 – 2007 гг. депутаты фракции «Яблоко» смогла добиться принятия выдвинутого ими закона о продлении срока выбора управляющей компании по обслуживанию жилого фонда до 1 января 2008 года. В 2007 году «Яблоко» разработало законопроект, обязывающий энергетические монополии публиковать все затраты и проводить публичные торги на закупку ими топлива и оборудования³³⁴. По инициативе фракции «Яблоко» Московская городская дума приняла обращение к правительству РФ, в котором указывалось на ошибочность постановления, дающего право коммунальным организациям несколько раз в год корректировать размер платы за отопление и водоснабжение сверх показаний счетчиков и нормативов потребления услуг. Фракция вынесла на рассмотрение ряд поправок в проект бюджета Москвы на 2007 год, увеличивающие размер выплат пенсий и детских пособий, которые, в конечном итоге, были приняты Московской городской думой³³⁵.

Таким образом, «Яблоко» смогло добиться принятия ряда законопроектов в области социально-экономической политики, выдвигаемых в московском парламенте. Однако это происходило лишь на региональном уровне, в федеральном парламенте, как известно, партия не имела своего представительства.

В рассматриваемый период ЛДПР уделяла первостепенное внимание необходимости реструктуризации российской экономики. В этой связи партия ставила вопрос об использовании средств Стабилизационного фонда в интересах экономики России. Так, лидер ЛДПР В.В. Жириновский в

³³⁴ Газета «Яблоко». Московский выпуск. № 1, февраль – март 2007 г., стр. 1-2.

³³⁵ Там же.

интервью журналу «Российская Федерация сегодня» отметил, что доходы от экспорта сырья следует выделить «на строительство дорог, жилья, на развитие сельского хозяйства. И это вовсе не приводило бы к инфляции, а помогало бы нашим гражданам выжить в трудное для них время и в целом бы увеличило экономическую мощь страны»³³⁶. Данное предложение представляется вполне обоснованным. В частности, реализация данных мер будет способствовать структурной перестройке экономики, созданию новых рабочих мест, в результате чего государство получит дополнительные доходы в бюджеты и в конечном итоге снизится зависимость российской экономики от колебания мировых цен на энергоресурсы.

Первоочередные предложения ЛДПР в экономике изложены в статье И. Лебедева «Реализуем предложения ЛДПР – будем жить лучше!», опубликованной в журнале партии «За Русский народ» в 2007 году. Предлагалось направить часть средств Стабилизационного фонда и золотовалютных резервов на строительство и ремонт дорог; в целях развития сельского хозяйства – предоставить льготные кредиты всем, кто хочет работать на земле, повысить импортные тарифы на завоз продовольствия в страну в целях обеспечения продовольственной безопасности России.

Партия считала необходимым держать внутренние цены на газ, нефть, бензин на более низком уровне, чем в Европе (Рассматривала это как конкурентное преимущество для развития своей обрабатывающей промышленности)³³⁷. С данным утверждением вполне можно согласиться. Рост цен и тарифов на сырье и энергоносители, как известно, ведет к увеличению издержек предприятий, как следствие, к снижению конкурентоспособности национальной экономики. Об этом неоднократно заявляли и представители хозяйствующих субъектов, что отмечалось выше. Здесь приведем тот факт, что несколько лет спустя, в мае 2013 года, во время

³³⁶ Журнал «Российская Федерация сегодня». 2004. №24. «Вопрос номера». «Будь ваша воля, как бы Вы распорядились золотовалютными резервами и стабилизационным фондом?».

³³⁷ Лебедев Игорь. Реализуем предложения ЛДПР – будем жить лучше!// журнал «За Русский народ», №1 (34), 2007, с. 9.

встречи президента РФ В.В. Путина с представителями российского бизнеса в Воронеже, данная тема активно затрагивалась. В частности, сопредседатель организации «Деловая Россия» А. Галушка заявил, что рост тарифов естественных монополий, параллельно с увеличением налогов, стоимости кредита, является одним из ключевых факторов, формирующих «издержки у инвестиционных проектов». А по словам уполномоченного при президенте России по правам предпринимателей Б. Титова, рост цен на энергоносители влияет через инфляцию на процентные ставки по кредитам и делает их крайне высокими для производителей³³⁸.

Во время выборов в Государственную думу в 2007 году ЛДПР подробно изложила инициативы в социально-экономической сфере в своей предвыборной программе. Партия выступала за смену экономической модели развития, считая целесообразным вернуть контроль государства над природными ресурсами (контрольный пакет акций в данных отраслях должен перейти государству). В целях стимулирования развития промышленности ЛДПР предлагала реализовать следующее: направить средства Стабилизационного фонда в Российскую экономику; провести изменения в налоговой системе (ввести подоходный налог в зависимости от уровня доходов; отменить все налоги на доход до 7000 рублей; снизить единый социальный налог с 26% до 13%); развернуть программу строительства жилья, дать кредиты на его приобретение; ввести не разрешительный, а уведомительный характер регистрации предприятий малого бизнеса, освободить от налогов на два года. В области аграрной политики партия считала целесообразным принять целый ряд мер, таких как установление пределов торговых наценок; сокращение ввоза импортного продовольствия, осуществление закупок большей части продовольствия внутри страны; прекращение мошеннического банкротства колхозов, совхозов и товариществ по обработке земли, установление жесткого контроля за

³³⁸ Владимир Путин встретился в Воронеже с российскими предпринимателями. Коммуна. Информационный портал Воронежа и Воронежской области// <http://www.communa.ru/news/detail.php&ID=71608>

заключением договоров земли; оказание финансовой поддержки сельскому хозяйству, списание долгов фермерам, колхозам, совхозам.

В области социальной политики партия предлагала повысить зарплату до уровня прожиточного минимума; ввести обязательное социальное страхование, обеспечивающее работающим надежную защиту в случае потери ими трудоспособности, потери заработка при безработице и в старости³³⁹.

В 2005 – 2008 гг. фракция ЛДПР в Государственной думе выступила с рядом инициатив в социально-экономической сфере. Так, 8 февраля 2006 года фракцией выдвинут закон о регулировании цен на нефтепродукты внутри страны. В 2007 году депутаты от ЛДПР выступили с инициативой изменения налоговой политики, предложив ввести прогрессивную шкалу подоходного налога. В 2008 году ЛДПР выдвинула программу оказания поддержки малому и среднему предпринимательству³⁴⁰. Параллельно с этим фракция голосовала за принятие правительственных вариантов бюджета на 2006, 2007 годы.

«Единая Россия» изложила свои позиции по социально-экономическим вопросам в своем программном заявлении «Россия, которую мы выбираем», принятом в 2006 году на VII съезде партии. В области экономики предлагалось принять государственную стратегию инновационного развития страны, в основу которой должно быть положено финансово-бюджетное и налоговое стимулирование, коммерциализация технологий как способ обеспечения жизнеспособности всей цепочки – от научного замысла до выхода продукции на рынок. Партия выступала за увеличение государственной поддержки фундаментальных научных исследований как базового компонента национальной инновационной системы, а также тех отраслей экономики, в которых страна либо уже является, либо реально

³³⁹ Русская власть. Обращение к гражданам России В.В. Жириновского// газета «ЛДПР», 1 октября 2007 г., стр. 2 – 3.

³⁴⁰ ЛДПР предлагала. Инициативы и законодательные предложения фракции ЛДПР в Государственной думе ФС РФ. М., 2011.

может стать мировым лидером (имелись в виду такие отрасли как энергетика и переработка сырья, авиационная и космическая промышленность, судостроение, оборонный комплекс и информационные технологии)³⁴¹. В целях создания благоприятных условий для развития производства, а также для защиты прав потребителей и для борьбы с инфляцией предлагалось жестко ограничить тарифы естественных монополий и цены на энергоносители, установить уголовную ответственность за их завышение³⁴².

«Единая Россия» выступала за проведение сильной социальной политики, предполагавшей целевую, более весомую поддержку тех социальных групп, которые живут на пенсии и различные виды пособий, при одновременном государственном стимулировании тех граждан, кто готов самостоятельно добиваться своих жизненных целей (Это и недорогие кредиты, и содействие открытию собственного дела, и доступность приобретения жилья). Предлагалось провести реформу здравоохранения в целях создания качественной и доступной системы медицинского обслуживания³⁴³.

Тезис о необходимости регулирования тарифов естественных монополий, выдвинутый «Единой Россией», представляется нам справедливым, что отмечалось выше. Следует подчеркнуть, что предложение партии об установлении уголовной ответственности за повышение цен на энергоносители вполне совпадает с той мерой, которая в 2006 году была предпринята Конгрессом США. Приняли закон, согласно которому за необоснованное завышение стоимости бензина компании выплачивают штраф до 150 млн. долларов либо подвергаются уголовному преследованию³⁴⁴.

³⁴¹ Россия, которую мы выбираем (программное заявление VII съезда «Единой России») // Новосибирская областная газета «Советская Сибирь», № 215 (25328), 3 ноября 2006 г.

³⁴² Там же.

³⁴³ Россия, которую мы выбираем (программное заявление VII съезда «Единой России») // Новосибирская областная газета «Советская Сибирь», № 215 (25328), 3 ноября 2006 г.

³⁴⁴ Насколько еще подорожает бензин? // Известия, 4 мая 2006 г.

Во время избирательной кампании 2007 года «Единая Россия» в своей программе выступала за повышение конкурентоспособности через выход на инновационный путь развития. Для достижения данной цели предусматривалось следующее: поддержка науки, развитие инфраструктуры, наращивание инвестиций в первую очередь в высокие технологии. В целях стимулирования развития реального сектора экономики партия предлагала оказать поддержку малому и среднему предпринимательству, проводить политику налогового, таможенного и тарифного регулирования в интересах отечественного товаропроизводителя, бороться с неэффективным использованием природных богатств. В области сельского хозяйства «Единая Россия» выступала за оказание государственной поддержки АПК, развитие крупных и средних агрохолдингов, фермерских хозяйств, потребительской, кредитной, производственно-сбытовой кооперации³⁴⁵. Также ставилась задача обеспечения нового уровня качества жизни граждан путем продолжения реализации национальных проектов, дальнейшего и значительного повышения зарплат, пенсий, пособий, оказание помощи гражданам в решении жилищных проблем³⁴⁶.

Во время избирательной кампании по выборам в Государственную думу в 2007 году «Справедливая Россия» представила предвыборную программу, утвержденную на II съезде партии 23 сентября 2007 года. В программе содержались предложения, направленные на ограничение аппетитов крупнейших ресурсодобывающих компаний. Так, речь шла о введении трехступенчатой системы изъятия природной ренты, включая плату за добычу природного ресурса, за доступ к инфраструктуре экспорта природного ресурса и лицензионные платежи. В целях стимулирования ускорения развития национальной промышленности в программе «Справедливой России» предлагалось осуществлять инвестирование средств Резервного фонда в отечественную экономику; изъять из налогооблагаемой

³⁴⁵ План Путина – достойное будущее великой страны// Российская газета, № 4579 от 2 февраля 2008 г., стр.

б.

³⁴⁶ Там же.

базы средства, направляемые на технологическую модернизацию, научные разработки и инновационные программы; снизить общую налоговую нагрузку; модернизировать систему налогового администрирования (перейти от ежеквартальной к ежегодной системе бухгалтерской отчетности, начислять штрафы за неуплату налогов и осуществлять внеплановые проверки только по решению суда); разработать и утвердить стратегию развития дорожной сети России³⁴⁷.

В области сельского хозяйства «Справедливая Россия» считала необходимым поддерживать крестьянские доходы с помощью гарантированных цен на сельхозпродукцию и государственных закупок зерна; бороться с монополизмом скупщиков и переработчиков сырья; поддерживать все формы кооперации крестьянских хозяйств³⁴⁸.

В социальной сфере партия выступала за введение прогрессивной шкалы подоходного налога, за повышение зарплат, пенсий до уровня прожиточного минимума, за увеличение государственных расходов на образование и здравоохранение, сделав его доступным всем гражданам России³⁴⁹. В области ЖКХ «Справедливая Россия» считала необходимым создать экономически обоснованную и прозрачную систему регулирования тарифов на коммунальные услуги; создать реальную конкуренцию между компаниями, управляющими многоквартирными домами; обеспечить широкое обсуждение деятельности и достигаемых результатов в работе государственного «Фонда содействия реформированию ЖКХ».

В качестве одной из первоочередных мер, направленных на ускорение развития реального сектора экономики, решение острейших социальных проблем, партия предлагала осуществить программу массового строительства социального жилья в целях обеспечения малообеспеченных граждан, для чего считала нужным создать государственную строительную

³⁴⁷ Предвыборная программа «Справедливой России», 2007 г.// Российская газета, №4517 от 14 ноября 2007 года, с.18.

³⁴⁸ Там же.

³⁴⁹ Предвыборная программа «Справедливой России», 2007 г.// Российская газета, № 4517 от 14 ноября 2007 года, с. 18.

корпорацию, которая бы привлекала по субподряду строительные компании; создать строительные сберегательные кассы, ввести адресные жилищные субсидии, компенсирующие размер «стартового капитала» на приобретение жилья работникам бюджетной сферы, молодым семьям, военнослужащим³⁵⁰. Как отметил И.Д. Грачев в своей статье, опубликованной в газете «Справедливая Россия» в октябре 2007 года, строительные сберегательные кассы смогли бы снизить кредитные риски и позволили бы вовлечь в систему ипотечного кредитования большую массу населения, чем классическая банковская ипотека. Отметил, что закон о стройсберкассах предусматривает, что «участник, вносящий регулярные взносы на депозит в течение 4 – 6 лет, получает право на дешевый кредит в размере, превышающем объем сбережений в 1,5 – 2 раза на срок, который в 1,5 – 2 раза длиннее периода накопления»³⁵¹. Данный способ активизации жилищного строительства, на наш взгляд, мог бы быть взят на вооружение. В ряде зарубежных стран данный институт используется в качестве основного инструмента инвестирования в жилье. Так, в Германии большая часть жилищного сектора строится при содействии ССК³⁵². Учитывая, что услугами ипотеки имеет возможность воспользоваться лишь небольшое количество населения (примерно 10 – 15%), используют систему стройсбережений, которая ориентирована на тех, чьи доходы более низкие.

Первоочередные задачи в социально-экономической сфере изложил Сергей Миронов в своем докладе на I Международном социалистическом форуме 28 ноября 2007 года. Он высказался за смену модели экономического развития, за формирование многосекторной экономики в России. Подчеркнул, что торговля, обслуживание, сельское хозяйство, значительная часть инноваций, обрабатывающая промышленность – это чисто рыночные

³⁵⁰ Предвыборная программа «Справедливой России», 2007 г.// Российская газета, № 4517 от 14 ноября 2007 года, с. 18.

³⁵¹ Как решить проблему жилья// газета «Справедливая Россия». Доверие во имя будущего: молодёжь и новый социализм. Выпуск № 7, октябрь 2007 года, стр. 4.

³⁵² Пастухова Н.С., Рогожина Н.Н.. Зарубежный опыт жилищных сберегательных программ. Рекомендации по использованию жилищных сберегательных программ в работе банков. М.: Фонд «Институт экономики города», 2002.

сферы, здесь нет необходимости в присутствии государства как собственника. В тоже время в инфраструктурных, добывающих отраслях, которые в большинстве своем являются естественными монополиями, в таких отраслях, как космическая, военная и авиационная промышленность – государственная собственность должна быть определяющей³⁵³. Лидер «Справедливой России» высказался за разработку специальной государственной программы для реального технологического перевооружения страны. Он справедливо заметил, что «создание государственных корпораций – только первый шаг. Если за этим шагом не последуют другие шаги, мы просто потеряем деньги»³⁵⁴.

С нашей точки зрения, возможность потери денежных средств не является преувеличением. Так, в ноябре 2009 года, после проверок государственных корпораций, проведенных Генеральной прокуратурой РФ по поручению тогдашнего президента Д.А. Медведева, были выявлены факты нецелевого расходования государственными компаниями бюджетных средств. Так, корпорация «Роснано» приняла 36 из 1200 поступивших проектов, профинансировала лишь восемь. За период 2007 – 2009 гг., с момента ее образования, освоили 10 млрд. рублей из выделенных 130 млрд. рублей. Почти половину выделенных средств использовали на обеспечение своей деятельности. Большая их часть в июле 2008 года была размещена в восьми банках в качестве «временно свободных средств». По словам Генерального прокурора Ю. Чайки, аналогичная ситуация наблюдалась в остальных государственных корпорациях – в «Олимпстрой», в «Ростехнологиях»³⁵⁵.

Прослеживая воззрения ключевых политических партий по социально-экономическим вопросам, следует отметить, что в 2005 – 2008 гг.

³⁵³ Новый социализм – шанс достойного будущего для всех. Из доклада на I международном социалистическом форуме «Решение социальных проблем XXI века – социалистическая альтернатива», 28 ноября 2007 года// Миронов С.М. Новый социализм – достойное будущее России. М., Ключ – с, 2008, стр. 63.

³⁵⁴ Там же.

³⁵⁵ Генпрокуратура потрясла госкорпорации// РБК daily, ежедневная деловая газета, 11 ноября 2009 г.

наблюдалась определенная корректировка их программных установок. Так, позиция КППРФ не претерпела существенных изменений, однако по мере определенного изменения экономической политики правительства и ситуации в стране, в программу вносились уточнения. В частности, по вопросам использования Стабилизационного фонда, пересмотра ряда новых законов, таких как Лесной, Земельный, Жилищный кодексы.

Определенную эволюцию претерпела концепция «Яблока». В данный период партия, признавая необходимость минимального государственного регулирования экономики, предпочтение отдавала развитию свободного рынка. В качестве примера следовало бы привести тот факт, что в документах «Яблока» не уделялось значительного внимания вопросам протекционистской политики, финансовой поддержки производства, как это имело место в 90-ые и в первой половине 2000-х годов.

ЛДПР в своих программных документах в меньшей степени стала акцентировать свое внимание на необходимости возвращения государству стратегических отраслей экономики. В качестве первоочередных задач партия теперь в наибольшей мере рассматривала такие шаги, как проведение промышленной политики, создание условий для развития производства всех форм собственности.

Наблюдались определенные изменения программных установок «Единой России». Во - первых, в отличие от предвыборной программы 2003 года, в новых программных документах отсутствовал тезис о необходимости государственного управления наиболее важными отраслями экономики. Во - вторых, партия в большей степени акцентировала свое внимание на необходимости использования методов экономического планирования и прогнозирования. Предлагала реализацию целого ряда государственных программ в различных отраслях инфраструктуры и народного хозяйства.

Проводя сопоставительный анализ предложений влиятельных политических партий России, следует подчеркнуть, что сближение их позиций наблюдалось по четырем основным вопросам. Прежде всего, они

сходились во мнении необходимости использования средств Стабилизационного фонда в целях социально экономического развития, например, модернизации инфраструктуры. Также партийные лидеры были в определенной степени солидарны во мнении, согласно которому нужна реализация мер, направленных на ограничение всевластия сырьевых монополий. Данная позиция находила свое подтверждение в таких предложениях как регулирование тарифов естественных монополий, установление контроля над использованием природных богатств, увеличение экспортных пошлин на нефть, газ. Кроме того, партии в большей степени акцентировали свое внимание на необходимости принятия более последовательных мер, направленных на придание экономике социального характера.

Параллельно с этим имели место расхождения по следующим вопросам. Так, КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР в своих программных предложениях высказывались за формирование многосекторной экономики (стратегические отрасли – в руках государства, в остальных – рынок), в то время как в позициях «Единой России» данный тезис отсутствовал, а «Яблоко» рассматривало свободную рыночную систему как перспективную.

По вопросам промышленной политики также наблюдались определенные разногласия. В частности, ЛДПР, КПРФ, «Справедливая Россия» и «Единая Россия» признавали необходимость проведения таможенной, финансовой политики в интересах отечественного производства, допускали возможность использования методов индикативного планирования. «Яблоко» в 2005 – 2008 гг., как было отмечено выше, ставило вопрос всего лишь о снижении налогов, сокращении бюрократических барьеров, не рассматривало данную тематику. На наш взгляд, принимая во внимание особенности задач, стоящих перед Россией, а также современные условия мирового развития, представляется более оптимальной позиция КПРФ, ЛДПР, «Единой России» и «Справедливой России» по данному вопросу.

По вопросам системы подоходного налога также не было единства во взглядах основных политических партий. «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР предлагали установить прогрессивную шкалу подоходного налога для лиц с высокими доходами, в то время как «Единая Россия» и «Яблоко» не высказывались по данному вопросу. С нашей точки зрения, с учетом огромного социального расслоения, угрожающего общественной стабильности, а также того обстоятельства, что прогрессивная шкала подоходного налога действует в подавляющем большинстве стран мира (как в высокоразвитых, так и в наиболее успешно развивающихся, в частности в Китае), идея первых трех вышеперечисленных партий может быть принята во внимание.

Глава 4.

Трансформация партийных программ в условиях экономического кризиса и его последствий.

В 2008 – 2012 гг. экономика России столкнулась с рядом тяжелых испытаний. Так, в 2008 году начался мировой экономический кризис. Все началось с кризиса ипотечной и банковской системы в США. Первые признаки ипотечного кризиса появились еще в 2006 году в форме снижения числа продаж недвижимости, а в начале 2007 года переросли в кризис ипотечных кредитов. Летом 2007 года постепенно кризис из ипотечного начал трансформироваться в финансовый и затронул не только США, но и страны Европы и Азии. В 2008 году кризисные явления приобрели мировой характер и постепенно начали проявляться в повсеместном снижении объемов производства, спроса и цен на сырье, росте безработицы³⁵⁶.

Мировой экономический кризис затронул и Россию. Первым его признаком стал понижающий тренд на Российских фондовых рынках в конце мая 2008 года, который перешел в обвал в конце июля 2008 года. Кризис ликвидности в российских банках, падение цен на экспортную продукцию (на нефть и на металлы) в октябре – ноябре 2008 года имели непосредственное влияние на реальный сектор экономики. Начался спад промышленного производства, сокращение числа рабочих мест. В декабре 2008 года, по данным Росстата, спад производства резко усилился – предприятия сократили выпуск продукции на 10,3% по сравнению с декабрем 2007 года³⁵⁷. В 2009 году экономический кризис продолжался. Так, только за первое полугодие 2009 года, согласно данным Росстата, ВВП России снизился на 10%, промышленное производство – на 15%, инвестиции – на 18%.

В данный период в странах Запада начали принимать меры по изменению модели экономического развития. Например, в США

³⁵⁶ Рецессия началась// Российская Бизнес - газета, № 640 от 12 февраля 2008 г., с.1.

³⁵⁷ Производство попало под обвал// Независимая газета, 26 января 2009 г., с.4.

национализировали ряд финансовых и ипотечных компаний, банков. Также был разработан ряд инфраструктурных проектов, таких как строительство и ремонт дорог, ремонт и введение инноваций в школы и вузы, строительство новых зданий для них, модернизация системы здравоохранения. Реализовалось на практике снижение налогов на средние и малоимущие слои населения и увеличение налоговой нагрузки на крупных предпринимателей. Правительство разработало систему мер помощи малоимущим слоям населения, например, финансирование программ переподготовки и повышения квалификации безработных, строительство жилья для бездомных в ускоренном режиме³⁵⁸. 4 февраля 2009 года президент США Б. Обама подписал указ, введивший ограничения 500 тысячами долларов в год компенсации для топ-менеджеров компаний, получающих финансовую помощь от правительства. Аналогичные меры были предприняты и в странах ЕС. В частности, 26 ноября 2008 года опубликованный «План восстановления промышленного сектора экономики» предусматривал увеличение государственных инвестиций, снижение налогов, предоставление льготных кредитов гражданам для реализации проектов в сфере малого бизнеса³⁵⁹.

В рассматриваемый период власти Китая приняли специальную антикризисную программу, предусматривающую снижение налогов для предпринимателей, субсидирование цен жилья и регулирование ставок ипотечных кредитов. В качестве примера можно привести развитие электростанций, строительство и реконструкцию железных дорог, увеличение расходов на науку, образование и здравоохранение. Крупные средства были направлены на создание системы пенсионного обеспечения, детские и материальные пособия, помощь безработным³⁶⁰.

Правительство России также предприняло определенные меры по преодолению последствий финансово-экономического кризиса, но при этом

³⁵⁸ *Хасбулатов Р.И.* Бессилие власти. Путинская Россия. М., 2012, стр. 184 – 186.

³⁵⁹ Там же, стр.189.

³⁶⁰ *Хасбулатов Р.И.* Бессилие власти. Путинская Россия. М., 2012, стр. 192 – 193.

не затрагивались основы неолиберальной модели. Так, средства Резервного фонда были направлены на поддержку банковской системы, в первую очередь таким крупным банкам как Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк. Предполагалось, что выделенные средства должны были дойти до реального сектора экономики, но банки перевели их в иностранную валюту и вывезли за границу. Таким образом, реальный сектор экономики остался без финансовой поддержки. Вследствие этого правительством был составлен список «стратегических предприятий», которым оно запланировало оказать финансовую поддержку. Основное внимание было уделено таким компаниям как «Русал», «Норильский никель», «Мечел», «Евраз», «Роснефть», корпорации «Ростехнологии», то есть в большинстве своем поддержка была оказана нефтяной и металлургической отрасли. Таким образом, в отличие от США, где государство принимало меры по оздоровлению крупных компаний с помощью скупки их активов, в России власть ограничилась предоставлением крупнейшим бизнес-структурам денежной ликвидности на беззалоговой основе. Следует отметить, что антикризисные меры правительства РФ позволили стабилизировать банковскую систему, удалось предотвратить банкротство ряда крупных банков. Вместе с тем продолжался спад промышленного производства, о чем речь шла выше.

На наш взгляд, речь должна была идти не просто о преодолении кризисных последствий, но и о проведении экономической модернизации. Докризисная модель развития характеризовалась высокой зависимостью от внешнеэкономической конъюнктуры, слабостью национального производства, ростом импортозависимости. В этой связи все надежды на возобновление роста мировых цен на энергоносители являлись контрпродуктивными. России требовался выход на качественно новый уровень развития. Данное обстоятельство предопределяло необходимость отхода от монетаристской экономической модели. Об этом заявляли представители научных, экспертных кругов, деловая пресса, а также отдельные представители властных структур. Например, тогдашний мэр

Москвы Ю.М. Лужков, в то время будучи также одним из видных деятелей «партии власти» («Единой России»), в своей книге «Транскапитализм и Россия» писал о необходимости смены модели экономического развития. Но, к сожалению, данные идеи в большинстве своем Правительство РФ не взяло на вооружение в ходе реализации антикризисных мер.

С июля – августа 2009 года началось определенное улучшение экономической ситуации. Спад производства прекратился, но основой экономики России оставался экспорт нефти, газа, металлов и других сырьевых продуктов³⁶¹. Так, только в 2010 году ВВП вырос на 4%. Однако с конца 2012 года экономический рост резко замедлился, его темпы не превышали 2%.

Ситуация в отраслях социальной сферы (в науке, образовании и здравоохранении) в целом продолжала носить кризисный характер. Так, количество школьных выпускников в 2011 году сократилось в 2 раза по сравнению с 2003 годом³⁶². В области здравоохранения в 2008 – 2010 гг. величина общего коэффициента смертности сократилась на 3% (в то время как в 2005 – 2008 гг. аналогичный показатель сократился на 9%), а в период 2010 – 2011 гг., благодаря определенному увеличению государственного финансирования здравоохранения – на 5%³⁶³. В то же время сохранялись основные проблемы, связанные с состоянием здоровья населения России. Например, уровень заболеваемости и смертности населения в нашей стране превышал на 40 – 50% аналогичные показатели в странах ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития)³⁶⁴.

В данный период социально-экономическая политика правительства не претерпела значительных изменений. В сентябре 2009 года президент РФ Д.А. Медведев в своей статье «Россия, вперед!» заявил о необходимости

³⁶¹ Путин В.В. Нам нужна новая экономика// газета «Ведомости», № 15 (3029), 30 января 2012 г.

³⁶² База данных Росстата <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>

³⁶³ Там же; База данных ОЭСР

http://www.oecd.org/document/0,3746,en_2649_201185_46462759_1_1_1_1,00.html

³⁶⁴ База данных Росстата <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>; База данных ОЭСР http://www.oecd.org/document/0,3746,en_2649_201185_46462759_1_1_1_1,00.html

проведения структурной перестройки экономики, перехода на инновационную модель экономического развития³⁶⁵. Так, основное внимание было уделено созданию инновационного центра «Сколково»³⁶⁶, но не существующим в России интеллектуальным центрам. Вместе с тем следовало бы уделить внимание и новой индустриализации, а не ограничиваться лишь инновационным сектором. Экономическая система любого государства представляет собой синтез различных производственно-технологических укладов – от наиболее передовых до освоенных и угасающих. Страна, стремящаяся занять ведущие позиции в мире, должна иметь преимущество во множестве отраслей. В этой связи нужно уделить внимание как отраслям будущей технологической волны (в частности, нанотехнологиям), которые способны гарантировать независимость России в перспективе, так и традиционным отраслям, являющихся основным источником занятости. Даже США и государства Европы с постиндустриальной экономикой, импортируя значительную часть ширпотреба из Китая, не отказываются от собственного национального производства как потребительских товаров, так и продукции машиностроения – автомобилей, самолетов.

Был разработан план приватизации целого ряда государственных компаний – «Русгидро», Федеральной сетевой компании, «Совкомфлота», Сбербанк, Роснефти, Объединенной зерновой компании, Росагролизинга, РЖД, Россельхозбанка. Также 16 ноября 2011 года в Женеве на восьмой министерской конференции ВТО был подписан Протокол по присоединению России ко Всемирной торговой организации. Однако многие эксперты долгое время заявляли о неготовности вступления России в ВТО на данном этапе – в условиях слаборазвитости национальной промышленности, высокой степени импортозависимости. Так, в области сельского хозяйства, по мнению специалистов, полное снятие барьеров для импорта, сокращение государственной поддержки приведет к тому, что отечественное

³⁶⁵ *Медведев Д.А.* «Россия, вперед!»// Известия, 11 сентября 2009 года.

³⁶⁶ Федеральный закон Российской Федерации от 28 сентября 2010 года № 244 – ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»»// Российская газета, № 5299 от 30 сентября 2010 года, с.13.

производство будет окончательно задавлено иностранными конкурентами. Об этом заявляли как ученые, например, директор Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства Иван Ушачев в своей статье «Мы не готовы к ВТО»³⁶⁷, так и отечественные сельскохозяйственные производители, в частности, глава ЗАО «Моссельпром» С.Ф. Лисовский в интервью «Народной газете» от 24 сентября 2008 года³⁶⁸.

На наш взгляд, дальнейшие события подтвердили справедливость предупреждений о преждевременном вступлении России в ВТО. Так, в области сельского хозяйства после присоединения нашей страны к Всемирной торговой организации наблюдался рост импорта. В частности, в сфере свиноводства доля импортной продукции выросла на 13% в 2012 году, а с августа 2012 по январь 2013 гг. увеличилась на 34% по сравнению с аналогичным периодом за 2011 – 2012 гг. Данный факт констатировал в своем заявлении руководитель Национального союза свиноводов Юрий Ковалёв. В результате предприятия свиноводства работают с рентабельностью минус 15 – 20%³⁶⁹.

В 2008 – 2012 гг. влиятельные политические партии представили свои варианты по выходу из социально-экономического кризиса, а затем – программы по модернизации российской экономики. Так, в целях преодоления кризисных явлений в экономике КПРФ заявила о необходимости изменения модели экономического развития. В этой связи партия предлагала провести национализацию добывающей и стратегических отраслей промышленности, рассматривая данную меру в качестве одной из основных, направленных на вывод экономики из кризиса. В целях стимулирования промышленного развития КПРФ выступала за реализацию следующих мер: создание централизованного органа управления народным хозяйством для мобилизации и эффективного использования средств, необходимых для восстановления страны; предоставление льготных 5

³⁶⁷ Ушачев И.Г. Мы не готовы к ВТО// Прямые инвестиции. 2012. № 9 (125), стр. 14 – 16.

³⁶⁸ Лисовский С.Ф. Нам не надо в ВТО// Народная газета от 24 сентября 2008 года.

³⁶⁹ Курица свинье на товарищ// Российская Бизнес - газета, № 884 (6), 19 февраля 2013 г., с. 4.

процентных кредитов для предприятий промышленности и аграрного сектора на инвестиционные цели без права иного использования; энергичное развитие транспортной инфраструктуры, в том числе в районах Сибири и Дальнего Востока, что потребует значительно привлечения ресурсов и будет способствовать смягчению безработицы; стимулирование развития машиностроения, прежде всего авиастроения, судостроения, приборостроения, станкостроения; существенное увеличение расходов на НИОКРы, привлечение представителей научных центров к управлению экономикой; поддержка малого и среднего бизнеса, предоставление ему налоговых каникул, запрет роста тарифов естественных монополий, разрешение выкупать арендуемые помещения по остаточной стоимости. В целях стабилизации финансовой системы КПРФ считала необходимым принять жесткие меры по предотвращению оттока капитала за рубеж; установить строгий контроль над финансовой системой³⁷⁰.

В области сельскохозяйственной политики требования партии были следующими: выделение 10% бюджетных расходов на поддержку села; создание потребкооперации для закупки, хранения, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции; резкое сокращение числа посредников между производителями и сбытовыми организациями, установление предельных норм наценок в розничной торговле; наведение порядка в землепользовании, принятие мер для вовлечения в севооборот брошенных земель³⁷¹.

Кроме того, КПРФ считала целесообразным проводить активную социальную политику. В документах партии содержались следующие положения: осуществить переход к прогрессивной шкале подоходного налога; принять меры, направленные на повышение платежеспособного спроса (повышение зарплат, пенсий, пособий до уровня прожиточного

³⁷⁰ О работе партии в условиях финансово-экономического кризиса. Доклад на Пленуме Центрального комитета Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова// газета «Советская Россия», №32 (13249) от 31 марта 2009 г., стр. 1 – 3

³⁷¹ Там же.

минимума, расширить строительство дешевого жилья, укрепление системы социальной защиты, доступность образования и здравоохранения).

Надо отметить, что предложение об установлении контроля над банковской системой, валютного контроля в тот период исходило не только от компартии России. Следует подчеркнуть, что данная мера применялась целым рядом стран с рыночной экономикой в период преодоления кризисов. Так, устав МВФ допускает возможность (а при определенных обстоятельствах обязывает) стран вводить валютные ограничения по движению капиталов в условиях экономической нестабильности. Данный способ использовался в ряде стран Юго - Восточной Азии после валютного кризиса, произошедшего в 1997 году, также в странах Латинской Америки – по причине долговых кризисов 1980 – 90-х годов и прекращения кредитования из за рубежа.

В период 2008 – 2009 гг. в России аналогичное предложение исходило и от множества экономистов, в целом отстаивающих необходимость развития рыночной экономики. Так, С.Н. Журавлёв, главный экономист журнала «Эксперт» в 2009 году (одновременно член экспертного совета Российского союза промышленников и предпринимателей) подчеркивал, что «увод денег из валютных спекуляций» является хоть и недостаточным, но необходимым условием «оживления кредитной активности банков и снижения цены заемных ресурсов»³⁷². По его мнению, возможность получения кредита в фонде «может зависеть от эффективности использования валютных ограничений» в целях выравнивания платежного баланса.

В дальнейшем, когда наметился определенный экономический подъем и на повестку дня встал вопрос о переходе на инновационную модель развития, Компартия внесла дополнения в свою социально-экономическую программу. Предложения партии были изложены в постановлении V Пленума ЦК КПРФ «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России» (3 апреля 2010 года). Были перечислены меры, направленные на изменение ситуации в

³⁷² Цит. По журналу «Эксперт», № 5 (644), 9 февраля 2009 г.

экономике: национализация природных богатств и стратегических отраслей экономики (электроэнергетики, транспорта, ВПК, нефтегазового комплекса, системного транспорта, горнорудных разрезов и шахт); осуществление новой индустриализации страны на современной технологической базе (должно основываться на пятилетних планах хозяйственного строительства, предполагающих ускоренное развитие перерабатывающих отраслей, создание новых рабочих мест, инвестирование в экономику за счет всех источников, включая государственные финансовые резервы). Внешнеэкономический курс должен быть развернут от вывоза сырья к экспорту продукции глубокой переработки.

В постановлении пленума речь идет о совершенствовании социальной политики, о принятии мер, направленных на сокращении дифференциации доходов населения. Так, речь шла о введении прогрессивного налогообложения; о необходимости гарантирования бесплатного образования; возрождения отраслевой науки, увеличения бюджетного финансирования фундаментальных исследований, освобождения от налогов Академии наук, ее институтов, учебных заведений страны; введения налоговой политики, стимулирующей расходы на НИОКР; противодействие разрушению системы среднего и высшего образования, введению ЕГЭ и Болонской системы. В вышеупомянутом документе была поставлена задача создания достойных условий для жизни и работы молодых ученых России, для чего предлагалось повысить зарплату работникам науки и образования не менее чем в два раза, предоставить молодым преподавателям и ученым гарантии на получение кредитов для приобретения жилья, ввести систему поощрений научно - исследовательских организаций за достижения высоких научных результатов и их внедрение в производство³⁷³.

Следует отметить, что использование методов планирования экономического развития применяли страны, осуществлявшие

³⁷³ Постановление Пленума ЦК КПРФ «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России»// журнал «Политическое просвещение». 2010. №4 (57)., стр. 38 – 42.

модернизационный рынок в XX веке. Прежде всего речь идет о Южной Корее и Японии, которые использовали способ индикативного планирования (прогнозирования), четко обозначали цели экономического подъема и роста национального дохода. О необходимости планирования национального развития в тот период заявляли даже участники рынка. Так, по мнению председателя совета директоров компании «Группа сумма» Зиявудина Магомедова, в настоящее время наблюдается нехватка стратегии технологического развития. В этой связи предложил создать орган, аналогичный советскому Госплану, который, как он справедливо заметил, имел бы возможность на основе детального анализа сегодняшнего экономического положения «четко определить наши государственные технологические приоритеты»³⁷⁴. В 2013 году данную мысль взял на вооружение действующий президент России В.В. Путин. Так, в июне 2013 года, в ходе совещания с членами кабинета министров, руководителями двух палат Федерального собрания, говоря о своем бюджетном послании, отметил, что в ходе реализации инвестиционных программ следует выделять приоритеты. В этой связи он заявил, что государственные программы должны увязывать стратегические и бюджетные элементы планирования³⁷⁵.

Предложение КПРФ инвестировать в экономику за счет всех источников, включая государственные финансовые резервы, требует уточнения. С одной стороны, в современных условиях используются два источника экономического роста – как частное кредитование, так и бюджетное финансирование проектов. С другой стороны, государственные инвестиции, которые используют и в странах с развитой рыночной экономикой, должны иметь адресный характер, выделяться под конкретные цели. Их раздача не должна приобретать хаотичный характер, предоставляться без каких – либо условий. Опыт беззалоговой раздачи денежных средств банковской системе в России в 2008 – 2009 гг. является тому подтверждением. В результате

³⁷⁴ См. журнал «Эксперт». 2010 г., №1.

³⁷⁵ Главная тема: удержать лидерство// журнал «Валовой внутренний продукт». 2013. №4 (82).

финансовые ресурсы были, по сути, выброшены на ветер. В этой связи следовало бы более четко сформулировать предложение по данному вопросу.

Во время избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы в 2011 году в предвыборной программе КПРФ было заявлено о необходимости реализации комплекса мер, направленных на стимулирование структурной перестройки экономики. Первостепенное внимание уделялось необходимости изменения отношений собственности на средства производства. Речь шла о национализации отраслей топливно – энергетического комплекса, металлургии, ряда отраслей машиностроения. В целом, самолетостроение, как и судостроение, ряд других отраслей обрабатывающей промышленности еще в 2006 – 2007 гг. были взяты под управление государства, когда были созданы государственные корпорации (Объединенная авиастроительная корпорация, Объединенная судостроительная корпорация, Ростехнологии и т.д.). Но дело в том, что они функционировали вне сферы правительственного и общественного контроля. Данное обстоятельство мы рассматривали выше. В этой связи, с нашей точки зрения, речь должна идти об упорядочении деятельности государственных компаний.

В программе КПРФ была поставлена задача проведения новой индустриализации на основе передовых достижений научно-технического прогресса. В целях создания благоприятных условий для производителей реального сектора предлагалось контролировать цены и тарифы естественных монополий; внести изменения в финансовую политику, предусматривавшие использование государственных банков – Внешторгбанка, Сбербанка, Сельхозбанка, в качестве основы банковской системы, сохранить коммерческие банки, обеспечивающие услуги, стимулирующие социально-экономическое развитие страны. Предлагалось снизить налоги для предприятий реального сектора экономики, предоставить налоговые льготы производителям, выпускающим высокотехнологическую конкурентоспособную продукцию, но перейти к прогрессивной шкале

подходного налога. В предвыборной программе сказано о необходимости поддержки отечественной науки, прежде всего – созданным при Советской власти наукоградам и другим научным центрам России. Заявлено о необходимости развития транспортной инфраструктуры³⁷⁶.

В области сельского хозяйства КПРФ выступала за поднятие государственной поддержки данной отрасли до уровня передовых стран, за безвозмездную передачу земель для сельскохозяйственных целей, прекращение земельных спекуляций. Считала целесообразным восстановить крупные коллективные хозяйства, развернуть строительство социальной инфраструктуры на селе³⁷⁷.

В социальной сфере партия ставила вопрос о необходимости поддержки образования и здравоохранения, выступала за их бесплатный характер. Вместе с тем КПРФ полагала, что частные клиники могут существовать в качестве дополнения к государственной медицине. В предвыборной программе присутствовал тезис о необходимости развертывания жилищного строительства, о наведении порядка в ЖКХ (имелось в виду необходимость регулирования коммунальных тарифов, установление государственного либо муниципального руководства управляющими компаниями)³⁷⁸.

Следует перечислить инициативы, с которым в данный период выступала фракция КПРФ в Государственной думе. Так, 23 сентября 2010 года коммунисты организовали в нижней палате российского парламента круглый стол на тему «Законодательное обеспечение возрождения агропромышленного комплекса и лесного хозяйства Российской Федерации». В его работе участвовали правительственные деятели, депутаты Государственной думы, представители различных ведомств, общественных организаций и ученые. «Круглый стол» рекомендовал правительству России разработать федеральные целевые программы по развитию

³⁷⁶ Предвыборная программа политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 17 (167), октябрь – ноябрь 2011 г.

³⁷⁷ Там же.

³⁷⁸ Предвыборная программа политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 17 (167), октябрь – ноябрь 2011 г.

агропромышленного комплекса, избрать в качестве приоритетного направления развитие крупных специализированных сельхозпредприятий, увеличить финансовую поддержку АПК до 10 – 15% расходной части бюджета, восстановить систему охраны и защиты лесов от пожаров³⁷⁹.

27 июня 2011 года фракция КПРФ провела в Госдуме «круглый стол» на тему «Правоприменительная практика законодательства в сфере реформы ЖКХ и пути ее совершенствования». Правительству РФ было рекомендовано принять следующие меры: провести инвентаризацию объектов коммунального сектора; обеспечить в полном объеме финансирование ЖКХ, соответствующее реальным потребностям; установление общественного и государственного контроля над деятельностью управляющих компаний и иных коммунальных организаций; усиление ответственности управляющих компаний за нецелевое расходование коммунальных платежей³⁸⁰.

15 марта 2012 года фракция КПРФ вынесла на рассмотрение Государственной думы проект закона «Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчужденного из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации». Предлагалось выкупить неэффективно используемое приватизированное имущество по цене, равной той, которую заплатили за него в ходе разгосударствления. Однако данный законопроект не был поддержан большинством депутатов Государственной думы³⁸¹.

ЛДПР предлагала принять следующие антикризисные меры: направить инвестиции на модернизацию промышленности и развитие сельского хозяйства; определить список стратегических товаров для экспорта и импорта, создать ряд внешнеэкономических объединений с государственным участием; регулировать торговые наценки, установить гарантированную закупочную цену для производителей сельскохозяйственной продукции;

³⁷⁹ «Круглый стол» по проблемам отечественного сельского хозяйства//Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 15 (141), 20 октября 2010 г.

³⁸⁰ Коммунисты против произвола «коммунальщиков»// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 12 (162), 8 июля 2011 г.

³⁸¹ *Арефьев Николай*. Обратный ход// газета «Правда», № 27 (29801) 22 марта 2012 года.

сократить тарифы на электроэнергию, транспорт, услуги ЖКХ; снизить ставку рефинансирования Центробанка; в целях борьбы с безработицей – развернуть строительство жилья, дорог; осуществлять все платежи только в рублях; сократить налогообложения, в т.ч. НДС; оказать поддержку малому и среднему предпринимательству.

Партия считала необходимым бороться с коррупцией; принять более жесткое антикартельное законодательство; провести перерегистрацию всех российских компаний с полным указанием учредителей - бенефициаров из оффшорных зон на территории Российской Федерации с открытием и использованием счетов в российских банках; ввести ограничения на иностранные заимствования для российских банков и компаний в размере не более 50 процентов собственного капитала³⁸².

Фракция ЛДПР в Государственной думе также выдвинула свои инициативы в области экономической политики. Так, было предложено уделить основное внимание оживлению строительного сектора. Для реализации данной цели предлагалось предоставить долгосрочные кредиты под строительство индивидуального жилья, бесплатно либо за небольшую плату выделить участки земли под жилищное строительство индивидуальных домов. В 2009 году ЛДПР выступила с инициативой упрощения системы налогообложения для малого и среднего предпринимательства, для реального сектора экономики. Также фракцией был представлен план нового экономического курса, который предусматривал приоритетное развитие транспортной, энергетической сфер, продовольственной отрасли. В выдвинутом плане содержались такие предложения как введение запрета на перевод рублей в валюту, проведение перерегистрации всех российских компаний в офшорных зонах³⁸³.

Основные позиции ЛДПР по антикризисным вопросам были сформулированы в партийном журнале «За Русский народ», вышедшем 13

³⁸² Программа ЛДПР по выходу из кризиса// газета «ЛДПР», №4 (227), 2009 год, стр. 1.

³⁸³ ЛДПР предлагала. Инициативы и законодательные предложения фракции ЛДПР в Государственной думе ФС РФ. М., 2011.

декабря 2009 года. В редакционной статье «Верность идее, верность народу» среди необходимых мер, направленных на эффективное развитие экономики, ЛДПР выделяла следующие приоритеты: прекращение любой безвозмездной помощи другим странам – поставка на экспорт газа, электричества, нефти по мировым ценам; экономическое блокирование организованной преступности, взятие теневой экономики под контроль государства; нанесение удара по коррупции – главному спуту развития нашей экономики; введение государственной монополии на внешнюю торговлю сырьем и энергоносителями; проведение всеобщей налоговой амнистии, что позволит вернуть в Россию миллиарды долларов; значительное сокращение покупки продовольствия за рубежом, обеспечение комплекса законодательных мер по защите и поддержке отечественного товаропроизводителя; введение государственной монополии на производства и продажу алкоголя, табака и сахара³⁸⁴.

ЛДПР в предвыборной программе 2011 года заявляла о необходимости проведения полномасштабной индустриализации. Содержались предложения, направленные на ограничение аппетитов сырьевых компаний. Так, речь шла о перечислении прибыли от продажи природных ресурсов в бюджет; о сокращении экспорта нефти, а также о снижении внутренних цен на нефтепродукты. В целях стимулирования развития реального сектора экономики ЛДПР предлагала принять следующие меры: развернуть инфраструктурные проекты, такие как строительство жилья, дорог; создать благоприятные условия для малого бизнеса, например, освободить от налогов, предоставить льготные ставки арендной платы за землю и помещения с последующим их выкупом). Партия выступала за отказ от вступления России в ВТО³⁸⁵.

В области социальной политики ЛДПР ставила вопрос о повышении зарплат работникам науки, образования, здравоохранения, о сохранении

³⁸⁴ Верность идее, верность народу// журнал ЛДПР «За Русский народ», № 4 (47), 17 декабря 2009 г., стр. 20.

³⁸⁵ Предвыборная программа ЛДПР 2011 года// газета «Северная правда», № 89 (28441) от 9 ноября 2011 года.

бесплатной медицинской помощи (платную медицину предлагалось поставить под контроль общества и законов). Партия считала целесообразным делать ставку на российских ученых в Академии наук, в ВУЗах и российских наукоградах, а не на иностранцев. В сфере жилищного строительства партия предлагал использовать жилищно-строительные кооперативы, ставила вопрос о необходимости ужесточения ответственности управляющих компаний перед жильцами³⁸⁶.

ЛДПР в Государственной думе выдвинула ряд социально-экономических инициатив. Так, 19 апреля 2010 года фракция предложила провести регистрацию российских компаний в банках России на территории нашей страны. Отмечалось, что реализация данной меры диктуется необходимостью исключить вывоз капитала через механизм трансфертного ценообразования в оффшорные зоны. В 2010 году фракция ЛДПР выступила с предложением изменить статью 5 закона «Об аудиторской деятельности». Предусматривалось отменить обязательный аудит для субъектов малого и среднего предпринимательства, созданных в форме обществ с ограниченной ответственностью. Также фракция вынесла на рассмотрение поправки в статью 179 закона «О несостоятельности (банкротстве)», где речь шла об особенностях банкротства сельскохозяйственных организаций. Предлагалось внести поправки, направленных на защиту крестьян от захвата их земель перекупщиками. 9 февраля 2011 года ЛДПР выступила с предложением создания единой Всероссийской биржи труда в целях решения проблем с трудоустройством молодежи³⁸⁷.

«Яблоко» обозначило следующие шаги по преодолению кризиса: вместо оказания помощи близким к государству структурам стимулировать наиболее эффективные компании, которые, к примеру, повысили бы производительность труда; отменить решение об увеличении ввозных

³⁸⁶ Предвыборная программа ЛДПР 2011 года// газета «Северная правда», № 89 (28441) от 9 ноября 2011 года.

³⁸⁷ ЛДПР предлагала. Инициативы и законодательные предложения фракции ЛДПР в Государственной думе ФС РФ. М., 2011.

пошлин на иномарки; принять срочные меры, направленные на резкое оживление внутренних стимулов экономического развития, для чего предлагалось развернуть массовое жилищное строительство, его финансирование из бюджета, ремонт мостов, строительство дорог, новых школ, развитие транспортной инфраструктуры (все это - в целях борьбы с безработицей); массовая передача земли в частную собственность под застройку семейных домов по всей стране; не изымать деньги из реальной экономики, на три года отменить для предприятий машиностроения уплату НДС, на 90 процентов снизить налоговые платежи в сельском хозяйстве, полностью отказаться от страховых платежей; создать ситуацию предельной прозрачности (любой россиянин, выйдя в интернет, должен иметь возможность достоверно узнать, на что потрачена каждая копейка из резервных и бюджетных фондов); отменить плату за обучение или, в крайнем случае, ввести мораторий на повышение платы за обучение; расходовать резервные фонды, за вычетом инвестиций на жилищное строительство и минимально необходимых страховых резервов, строго по назначению – на замещение выпадающих доходов бюджета³⁸⁸.

Многие предложения партии могли бы быть приняты во внимание, за исключением тезиса о необходимости отмены решения об увеличении ввозных пошлин на иномарки. В период 2008 – 2009 гг. многие страны, проводя антикризисную политику, приняли множество мер протекционистского характера. Так, в Аргентине ввели нетарифные барьеры на ввоз автозапчастей, телевизоров, обуви, игрушек и т.д. Китай запретил импорт ряда продовольственных товаров. В Индии был введен запрет на импорт китайских игрушек. В США палата представителей Конгресса одобрила требование использовать лишь американскую сталь во всех проектах, которые получают государственное финансирование. В этой связи

³⁸⁸ «Дома, дороги, земля». Концепция по выходу из кризиса// газета «Яблоко». Московский выпуск, март 2009 г., №2 (69), стр. 3; (http://www.yabloko.ru/resheniya_politkomiteta/2009/03/02_0)

возникает закономерный вопрос: почему в этих условиях Россия должна действовать противоположным способом?

Кроме того, имеется опыт, когда реализация протекционистских мер способствовала определенной загрузке производства, созданию рабочих мест. Речь идет о функционировании с 2007 года кластера по производству автомобилей и автокомпонентов в Калужской области, где разместились производства компаний «Фольксваген Груп Рус», «Пежо - Ситроен - Митсубиси - Авто Рус», «Вольво Восток». Выпуск автомобилей отечественной сборки стал возможен в результате повышения ввозных пошлин на импорт готовой продукции – автомашин.

В 2008 – 2009 гг. «Яблоко» в Мосгордуме выступило с рядом инициатив в социально-экономической сфере. Так, в декабре 2008 года фракция проголосовала против столичного бюджета на 2009 год, поскольку возражала против сокращения социальных расходов. В то же время «Яблоко» выступило с законодательной инициативой, направленной на исключение расширения перечня арендуемых представителями малого бизнеса объектов, не подлежащих приватизации³⁸⁹. В феврале 2009 года лидер фракции «Яблоко» в Московской городской думе С.С. Митрохин направил запрос мэру Москвы, в котором ставил под сомнение поспешную монетизацию льгот в области ЖКХ. В данном случае удалось добиться результата – тогдашний мэр Москвы Ю.М. Лужков приостановил монетизацию коммунальных льгот³⁹⁰. 12 мая 2009 года «Яблоко» внесла на рассмотрение Мосгордумы проект закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях повышения прозрачности финансово-хозяйственной деятельности субъектов естественных монополий и иных организаций, функционирующих в сферах, в которых ограничена или отсутствует конкуренция». Проект закона обязывал публиковать в интернете

³⁸⁹ Газета «Яблоко». Московский выпуск. № 15, ноябрь – декабрь 2008 г., стр. 14 – 16.

³⁹⁰ Газета «Яблоко». Московский выпуск. №2, март 2009 г., стр. 5.

информацию о затратах естественных монополий и тех компаний, которые получают средства из бюджета³⁹¹.

Самые общие контуры политики, направленной на проведение модернизации, были перечислены в решении Федерального совета партии «Яблоко» «О новом политическом курсе» в декабре 2010 года. Речь шла о необходимости отделения бизнеса от власти, создания современного рыночного хозяйства – народного капитализма, максимального снижения налогов для малого и среднего предпринимательства, о проведении социально - ориентированной политики государства³⁹².

Более подробно основные направления экономической политики были изложены Г.А. Явлинским в книге «Земля - Дома - Дороги. К жилищному вопросу: стратегия прорыва». Указывал, что рассматривает строительство жилья в качестве мощного экономического локомотива, потому что следом будут нужны сырье, стройматериалы, легкая промышленность, мебель, сантехника, электроника. В этой связи целесообразно направить накопленные благодаря высоким ценам на энергоресурсы средства на финансирование строительства жилья и дорог³⁹³. Также предусматривалась бесплатная передача в собственность граждан земельных участков для строительства семейных домов, но при этом - с условием построения на ней дома в срок не более трех лет (в случае невыполнения этого условия участок передается другому лицу). Явлинский отметил, что необходимо установление жесткого контроля над целевым использованием земли, вплоть до ее отъема у спекулянтов и жуликов. Принимая во внимание тот факт, что нередко земли сельскохозяйственного назначения продаются без ограничений и по прямому назначению не используются, в результате чего выводится больше земельных ресурсов из сельскохозяйственного оборота,

³⁹¹ Газета «Яблоко». Московский выпуск. №3, апрель – май 2009 г., стр. 5.

³⁹² Решение Федерального совета «О новом политическом курсе»// газета «Яблоко России», № 18 (134), декабрь 2010, январь 2011 г., с. 7.

³⁹³ Явлинский Г.А. Земля - Дома - Дороги. К жилищному вопросу: стратегия прорыва. М., 2011, стр. 27.

предложение партии «Яблоко» о контроле над их целевым использованием заслуживает внимания.

По мнению Явлинского, в целях обеспечения граждан жильем наиболее подходящей формой кредитования является не ипотека, а жилищно-строительные кооперативы, стройсберкассы. Следует также использовать систему строительства муниципального и социального жилья, которое будет предоставляться малоимущим очередникам по договорам муниципального и социального найма. Г.А. Явлинский отметил, что «в Европе система строительства, распределения и эксплуатации социального арендного жилья существует уже давно. Компании, которые его сооружают, получают право на налоговые льготы»³⁹⁴.

В предвыборной программе «Яблока» 2011 года поставлена задача построения эффективной социально-ориентированной рыночной экономики. В целях ограничения всевластия олигархических монополий, создания условий для честной конкуренции предлагалось реализовать следующее: принять меры по защите собственности от рейдерских захватов; создать благоприятные условия для ведения малого и среднего предпринимательства, в том числе и с помощью организации системы льготного кредитования, ликвидации административных барьеров. «Яблоко» считало целесообразным установить контроль над деятельностью естественных монополий; ликвидировать правовые и фактические преимущества крупного бизнеса.

В целях создания благоприятных условий для промышленного роста «Яблоко» считало целесообразным реализовать ряд инфраструктурных проектов, такие как строительство жилья, дорог, газификация, электрофикация, водоснабжения; создать современную транспортную инфраструктуру (для этого, в частности, предлагалось сформировать общенациональную инфраструктуру авиаперевозок, разработать идею единого транспортного комплекса страны). В предвыборной программе содержались также такие предложения как законодательное стимулирование

³⁹⁴ Явлинский Г.А. Земля - Дома - Дороги. К жилищному вопросу: стратегия прорыва. М., 2011, стр. 41.

инвестиций в новейшие отрасли промышленности, осуществление «налогового маневра» (снизить налоговую нагрузку для реального сектора экономики, но перенести ее на сырьевые отрасли, потребление предметов роскоши, на табак и алкоголь). «Яблоко» выступало за постепенное снижение тарифных и иных барьеров с Евросоюзом в целях ориентации российских производителей на европейские рынки³⁹⁵.

В аграрной сфере «Яблоко» считало целесообразным содействовать сельскохозяйственной кооперации в области производства и переработки продукции; полноценно закрепить права собственности на выделенные в натуральном виде земельные участки для сельских тружеников; осуществить проверку законности сделок по скупке земельных долей и в случае выявления мошенничества признать их недействительными.

В предвыборной программе сказано о повышении пенсий и социальных пособий, о поддержке науки, образования и здравоохранения, о гарантии их бесплатного характера.

Говоря об инициативах «Яблока», следует отметить, что в ноябре 2010 года партия их перечислила в своих предъявленных требованиях новому мэру Москвы С.С. Собянину, которые утвердил общественно-консультативный совет политических партий при Московской городской думе («Яблоко» являлось инициатором обращения к новому столичному градоначальнику). Так, в области социально-экономической политики предлагалось закрепить социальные гарантии малоимущих граждан, пенсионеров, предоставить малому предпринимательству возможность выкупить в рассрочку арендуемые помещения, восстановить льготы по оплате за аренду помещений для малого бизнеса, обязать коммунальные монополии раскрывать информацию о финансово-хозяйственной деятельности³⁹⁶.

³⁹⁵ <http://www.yabloko.ru/programma>

³⁹⁶ Газета «Яблоко». Московский выпуск, № 6, ноябрь 2010 г., стр. 4.

«Единая Россия» в целом поддерживала программу антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год, предусматривающую выполнение социальных обязательств, усиление социальной защиты, политики занятости; инвестирование в образование и здравоохранение. В целях смягчения негативных социальных последствий финансово-экономического кризиса предлагалось принять усилия по сдерживанию роста цен на товары первой необходимости и тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства.

В области промышленной политики содержались такие предложения как осуществление перехода от сырьевого роста к инновационному развитию, сохранение приоритета государственных расходов на развитие высокотехнологичных отраслей; освобождение бизнеса от давления чиновников, поддержка малого предпринимательства, снижение для него налоговой нагрузки; сдерживание роста тарифов естественных монополий; содействие расширению банковского кредитования, удешевление кредита для предприятий и граждан; оказание поддержки предприятиям при условии выполнения ими таких обязательств, как радикальное сокращение либо отмена премиальных и бонусных выплат высшему менеджменту компании, прозрачность финансовой и хозяйственной деятельности.

В антикризисной программе также речь шла о расширении роли государства в целях выхода из кризиса, а по мере стабилизации экономики – о его снижении³⁹⁷.

Тезис о необходимости сокращения государственного регулирования экономики после преодоления кризиса представляется нам дискуссионным. Не существует ни одной развитой страны, где не наблюдалось активного государственного участия в экономическом развитии. То, что государство оказывает воздействие на экономику и в США, которые всему миру пропагандировали идею свободного рынка, выше было показано на примерах ВПК и сельского хозяйства. Здесь мы в общих чертах отметим, как

³⁹⁷ Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год// Российская газета, №4872, от 20 марта 2009 г., с.3.

государство воздействует на инновационное развитие в этой стране. Так, в Белом доме функционирует Управление по науке и технологиям, которое вырабатывает стратегию инновационного развития. Данным процессом управляет ряд государственных структур. К ним относятся Национальный научный фонд (отвечает за развитие науки и технологий, финансирует исследования), Агентство по оборонным научно-исследовательским разработкам США передовых оборонных исследовательских проектов (подразделение Министерства финансов США, которое разрабатывает новые технологии для использования в вооруженных силах), Агентство передовых исследований в области энергетики (финансирует научные разработки и исследования перспективных энерготехнологий). Параллельно с этим Министерство энергетики, например, курирует производство электроэнергии, ядерных реакторов в США, изготовление атомного оружия.

«Единая Россия» изложила вариант проведения модернизация экономики в новой редакции своей программы, принятой на XI съезде, прошедшем 21 ноября 2009 года. Подчеркнуто, что в области социальной политики необходимо осуществить следующее: обеспечить социальную защиту населения, поднять зарплаты и пенсии до уровня прожиточного минимума.

В промышленной сфере партия считала целесообразным принять следующие меры: оказать поддержку малому и среднему предпринимательству; осуществить переход к новой модели регулирования экономики, которая будет ориентирована на инновационный рост и предпринимательскую активность. При этом – безусловное соблюдение рыночного, либерального принципа экономического развития. Предлагалось масштабное осуществление инвестиционных проектов, таких как газификация населенных пунктов, развитие инфраструктуры Северного морского пути, реализация евразийского транспортного коридора и т.д. Планировалось создание благоприятных налоговых и инфраструктурных условий для предприятий наукоемкой продукции; бюджетное софинансирование передовых разработок. Речь шла о сокращении

разрешительных и проверочных процедур для предпринимательства; о проведении жесткой антимонопольной политики.

В области сельского хозяйства заявлено о необходимости совершенствования рыночной инфраструктуры, реальной защиты Отечественных производителей от дискриминации, о необходимости обеспечения доступа Российской сельскохозяйственной продукции на внутренний и внешний рынки.

В сфере пользования землей партия считала нужным выделить участки под жилищную и промышленную застройку, создать механизм, побуждающий собственников земель к их обустройству и эффективному использованию³⁹⁸.

Самые общие направления экономической политики партии были изложены в одной из декабрьских подмосковных газет «Единой России» 2009 года. Предлагалось обеспечить устойчивую работу системообразующих предприятий, содействовать программам их технического обновления и модернизации; стимулировать отечественный высокотехнологичный экспорт; развитие жилищного строительства; поддержка внутреннего спроса. Заявлено о необходимости увеличения инвестиций в человека; продолжить развитие ипотеки, снизить ее среднюю ставку до 10 – 11%³⁹⁹. Представляется, что не следует ограничивать стимулирование жилищного строительства, используя лишь одну ипотеку. Все страны, решая жилищную проблему, использовали два способа одновременно: развитие ипотеки, а также рынка арендного жилья.

XII съезд «Единой России», прошедший 24 сентября 2011 года, принял решение, согласно которому предвыборной программой партии являются выступления на указанном съезде тогдашнего президента РФ Д.А. Медведева

³⁹⁸ Россия: сохраним и приумножим! – Программный документ «Единой России», утвержденный на XI съезде 21 ноября 2009 года// XI съезд Всероссийской политической партии «Единая Россия». Методологические материалы, Ноябрь 2009 г., стр. 17 – 18.

³⁹⁹ Уроки съезда. Комментирует руководитель общественной приемной Владимира Путина в Подмоскowie, первый заместитель председателя Мособлдумы Сергей Юдаков// газета «Единая Россия. Подмоскowie», № 51 (221), 9 – 15 декабря 2009 года, с. 2.

и премьер-министра В.В. Путина, который в то время являлся и ее лидером⁴⁰⁰. Более подробно социально-экономическую проблематику в своем выступлении затронул В.В. Путин. Он заявил о необходимости создания современной индустрии, функционирующей на новой технологической базе. Перечислил способы решения поставленной задачи. Так, он подчеркнул, что крайне важно улучшение делового климата (в частности – обеспечение справедливой конкуренции, сокращение бюрократических барьеров); увеличение объемов дорожного строительства; оказание поддержки российским компаниям, которые продвигаются на мировые рынки с современной продукцией; вложение финансовых ресурсов в отечественную фундаментальную науку и передовые исследовательские разработки. В. Путин отметил, что важнейшим инструментом модернизации национальной экономики является возросший государственный оборонзаказ. Предложил размещать его не на год, а на три года вперед. Внес предложение изменить налоговую политику, ввести одни налоги для экспортеров сырья, но другие, более низкие, – для тех, кто занимается инновациями и производством.

Лидер «Единой России» заявил о необходимости поддержки отраслей социальной сферы, повышения зарплат работникам науки, образования, здравоохранения, развертывания жилищного строительства⁴⁰¹.

«Справедливая Россия» представила свою антикризисную программу в декабре 2008 года. План партии по данной проблеме предусматривал следующие меры, направленные на стимулирование развития реального сектора экономики: уменьшение налогообложения, введение налоговых каникул для малого предпринимательства, принятие пакета законов по налоговому стимулированию инновационного бизнеса; оказание помощи населению и расширение внутреннего спроса посредством частичного восстановления натуральных льгот и увеличения социальных выплат; замораживание тарифов на услуги естественных монополий и жилищно-

⁴⁰⁰ <http://er.ru/news/2011/9/24/predvybornaya-programma-partii-edinaya-rossiya/>

⁴⁰¹ <http://er.ru/news/2011/9/24/predvybornaya-programma-partii-edinaya-rossiya/>

коммунальные услуги на уровне, не превышающем рост по сравнению с 2008 годом в 10% в год.

Предусматривалась реализация таких мер, как оказание помощи жилищному рынку, для чего – субсидирование процентных ставок по ипотечным кредитам, принятие закона «О строительных сберегательных кассах» с 20%-ной поддержкой государством накоплений граждан на приобретение, строительство и ремонт жилья; регулирование процентных ставок на рынке межбанковских кредитов и при кредитовании реального сектора экономики; предоставление средств для погашения внешних кредитов – только в исключительных случаях для стратегических организаций, для которых средства должны выделяться непосредственно из бюджета путем передачи в залог акций или посредством приобретения акций и увеличения доли государства. Аналогичным способом с ведущими компаниями поступали в развитых странах (например, в США с компанией «Дженерал моторз», что мы отмечали выше). О простом предоставлении финансовых ресурсов компаниям там речи не шло. В этой связи с данным предложением «Справедливой России» вполне можно согласиться.

Партия считала целесообразным наложить жесткие ограничения на вознаграждения топ - менеджмента, их свободу в принятии решений на весь период нахождения акций в государственной собственности; принять меры, расширяющие внутренний спрос через систему государственного заказа, в частности, выделение государственного финансирования на цели реализации проектов по созданию транспортной инфраструктуры, социальному жилищному строительству; допуск к участию в тендерах только компаний - производителей, исключив посредников и уменьшив, таким образом, коррупционную составляющую⁴⁰².

«Справедливая Россия» указывала источник денежных средств, необходимых для реализации социальных и инвестиционных программ.

⁴⁰² План фракции «Справедливая Россия» по стабилизации финансовой системы Российской Федерации и переходу к устойчивому развитию в условиях мирового финансового кризиса (<http://www.spravedlivo.ru/news/anevs/7762.php#>)

Отметила, что не следует за бюджетный счет спасать фондовый рынок. За счет сокращения помощи фондовому рынку, организациям, задолжавшим зарубежным кредиторам, можно высвободить около 1,5 триллиона рублей, перевести их в бюджет и направить на развитие производства, восполнение потерь бюджета от снижения налогов⁴⁰³.

В 2009 году «Справедливая Россия» в Государственной думе разрабатывала пакет законов по налоговому стимулированию малого бизнеса, в том числе законопроект о повышении границы для применения упрощенной схемы налогообложения. Большинство депутатов нижней палаты Федерального собрания РФ не приняло во внимание указанные законопроекты. Фракция «Справедливая Россия» также выступила с инициативой снижения до 10% предельно допустимой доли расходов граждан на ЖКХ, продвигала законопроект о создании строительно - сберегательных касс, с помощью которых намеревалась активизировать жилищное строительство. Однако по причине сопротивления Министерства финансов РФ данный законопроект не был рассмотрен в Государственной думе⁴⁰⁴.

В целях проведения модернизации экономики, «Справедливая Россия» считала необходимым реализацию следующих мер: восстановление государственных функций по целеполаганию и программированию развития страны; установление государственного и общественного контроля над государственными корпорациями; возвращение государству части утраченного имущества естественных и технических монополий, активов в оборонно-промышленном комплексе⁴⁰⁵.

В области промышленной политики в программе партии заявлено о необходимости восстановления позиций России на традиционных рынках (таких как машиностроение, судостроение, авиатехника) и о завоевании рынков высоких технологий. Для достижения указанной цели партия

⁴⁰³ Очевидное и невероятное// газета «Справедливая Россия. Липецк», №1 (11), январь 2009 года.

⁴⁰⁴ Газета «Справедливая Россия», №2, 15 июня 2009 года, стр. 2.

⁴⁰⁵ Справедливая Россия. Программа действий. М., 2011, стр. 49.

выступала против хаотичных бюджетных вложений, не подчиненных общим структурным задачам. Вместо этого предлагала использовать государственные финансовые ресурсы для инвестирования в науку, в инфраструктуру, в базовые и оборонные отрасли, в те инновационные отрасли, которые обеспечивают воспроизводство технологического и кадрового потенциала страны. Для этого предусматривалось создание и использование Бюджета развития как механизма объединения ресурсов государственной поддержки с ресурсами частного сектора; стимулировать привлечение прямых иностранных инвестиций в производство при соблюдении требований экономической безопасности страны; регулировать цены на энергоносители и транспортные тарифы; изменить налоговую политику, в частности, снизить НДС до 13%, предоставить налоговые льготы инновационному бизнесу, ввести прогрессивную шкалу подоходного налога, усовершенствовать налог на добычу полезных ископаемых, дифференцировать его по месторождениям⁴⁰⁶.

«Справедливая Россия» в предвыборной программе 2011 года заявила о необходимости реализации следующих мер: концентрация финансовых ресурсов в приоритетных отраслях промышленного производства; изъятие из налогооблагаемой базы средств, направленных на технологическую модернизацию, инновационные программы; развитие частного-государственного партнёрства; создание благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства. Также предлагалось принять закон о национализации имущества социально - неэффективных собственников, ввести специальный налог на выводимые за рубеж доходы⁴⁰⁷.

В области сельского хозяйства партия предлагала развернуть инфраструктурные проекты на селе, увеличить государственные дотации АПК до 10% бюджета, упорядочить контроль за неиспользуемыми по назначению земельными участками сельскохозяйственного назначения.

⁴⁰⁶ Справедливая Россия. Программа действий. М., 2011, стр. 49.

⁴⁰⁷ Справедливая Россия. Предвыборная программа. Москва, 2011.

Содержались такие предложения, как гарантирование закупок урожая у российских крестьян по стабильным ценам, регулирование торговых тарифов, оказание содействия отечественной кооперации, обеспечение доступа на рынок крестьянам, реализующим собственную продукцию⁴⁰⁸.

В области социальной политики «Справедливая Россия» ставила вопрос о необходимости введения прогрессивной шкалы подоходного налога, доведения зарплат, пенсий до уровня прожиточного минимума. В программе было заявлено об оказании поддержки науки, образования, здравоохранения, об установлении контроля над коммунальными тарифами, об обеспечении прозрачности в работе управляющих компаний⁴⁰⁹.

Фракция «Справедливая Россия» в Государственной думе предлагала принять ряд законопроектов. Так, 14 февраля 2011 года депутатами от «Справедливой России» был внесен в Государственную думу законопроект «О возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников»⁴¹⁰. Проект закона предусматривал выкуп по рыночным ценам данных объектов, но он не был поддержан большинством депутатов нижней палаты Федерального собрания РФ. В мае 2011 года «Справедливая Россия» выступила с инициативой принятия закона «О внесении изменений в статью 11 ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты РФ». Закон предполагал усиление мер по защите интересов вкладчиков, повышение уровня страхового возмещения по вкладам⁴¹¹.

В рассматриваемый в данной главе период экономические программы политических партий России не претерпели каких-либо существенных изменений, но в них были внесены определенные уточнения. Так, в 2008 – 2009 гг. КПРФ в большей степени акцентировала свое внимание на необходимости масштабного государственного регулирования банковской

⁴⁰⁸ Справедливая Россия. Предвыборная программа. Москва, 2011.

⁴⁰⁹ Там же.

⁴¹⁰ Газета «Справедливая Россия», №1 (18), февраль 2011 г.

⁴¹¹ Газета «Справедливая Россия», №7 (24), май 2011 г.

системы, установления валютного контроля, а также контроля над действиями менеджмента банков и крупных компаний. Кроме того, был подробно представлен ряд предложений, касающихся проведения промышленной политики, установления контроля над ценообразованием.

В предложениях ЛДПР отсутствовал тезис о необходимости проведения национализации ключевых отраслей экономики, в то время, как в период 1992 – 2008 гг. партия в различной степени уделяла внимание данному вопросу. Вместо предложения возвращения государству стратегических отраслей, ЛДПР выступала в большей степени за усиление контроля над деятельностью менеджмента крупнейших компаний посредством ужесточения антикартельного законодательства, регулирования внешнеэкономических операций основных хозяйствующих субъектов.

В позиции «Яблока» не было заметно существенных изменений. Партия в 2008 – 2009 гг. более четко выделила приоритеты в экономике, антикризисные меры. На наш взгляд, следует обратить внимание, что с середины 90-х годов и в первой половине 2000-х партия выступала за политику протекционизма по отношению к отечественному производству. В антикризисном плане, предложенном «Яблоком», присутствовал тезис об отмене решения об увеличении ввозных пошлин на иномарки. Таким образом, партия заняла позицию, диаметрально противоположную прежней.

«Единая Россия» в сущности продолжала отстаивать прежние экономические воззрения. Однако в антикризисную программу партии был включен тезис о необходимости урегулирования деятельности менеджмента компаний. Аналогичная ситуация наблюдалась в позиции «Справедливой России».

Прослеживая эволюцию позиций влиятельных политических партий в период 2009 – 2012 гг., следует указать, что их экономические предложения не претерпели серьезных изменений. Однако определенные корректировки и уточнения были внесены в программные документы. Так, экономическая программа КПРФ практически не претерпела изменений, но в тоже время

партия в большей степени акцентировала свое внимание на необходимости реализации мер, направленных на стимулирование переход на инновационную модель развития. Позиция ЛДПР в данный период оставалась прежней.

Определенные изменения экономических воззрений наблюдались в программных документах «Справедливой России», «Яблока» и «Единой России». В частности, «Справедливая Россия» дополнила свои предложения тезисом о необходимости использования методов индикативного планирования (речь шла о восстановлении функций государства по целеполаганию и программированию развития). В определенной степени подверглась корректировке точка зрения «Яблока». Так, с 2010 года партия снова признавала необходимость участия государства в экономике. Например, предлагалось направить доходы от экспорта сырья на проведение новой индустриализации, также содержалось предложение установления государственного контроля над целевым использованием земель, их отъема у спекулянтов. «Единая Россия» в своей новой программе, принятой в ноябре 2009 года, при сохранении в общих чертах социально-экономических идей, выдвигаемых ранее, впервые заявила о необходимости соблюдения либерально - рыночного принципа экономического развития (в 2001 – 2009 гг. выступала за использование смешанной модели экономики).

Проводя сравнения партийных экономических программ на данном этапе, следует отметить, что наблюдается совпадение по трем вопросам. Во - первых, политические партии в различной степени признают целесообразность государственного участия в экономике в целях проведения ее структурной перестройки, перехода на путь инновационного развития. Во - вторых, солидарны в вопросе, связанном с выбором приоритетов при проведении модернизации. Прежде всего, признают необходимость проведения новой индустриализации. В - третьих, партии сходятся во мнении, что модернизация должна иметь социальную направленность, выгоду от нее должно получать общество в целом, а не узкая группа людей.

Параллельно с этим наблюдались расхождения программных установок политических партий по ряду вопросов. Прежде всего, КПРФ и «Справедливая Россия» высказывались за возвращение в государственную собственность наиболее важных отраслей экономики, в то время как в документах ЛДПР, «Яблока» и «Единой России» данный тезис отсутствовал.

Вторым пунктом расхождений являлся вопрос об интеграции России в ЕС. Так, партия «Яблоко» прямо ставило вопрос о необходимости снятия любых барьеров с Евросоюзом. Остальные влиятельные политические партии не затрагивали данную тематику. С нашей точки зрения, данный тезис является дискуссионным. Представление о том, что страны Запада примут Россию в свой клуб в качестве равноправного партнера, является не более чем иллюзией. История с внесением российской компьютерной компании «Г – Платформа» в «черный список» в США весной 2013 года, а также попытка изъятия денежных вкладов на Кипре в то же время, является тому подтверждением.

Заключение.

Анализируя социально-экономические воззрения лидеров влиятельных политических партий, можно отметить, что их концепции претерпевали определенную эволюцию по мере корректировок социально-экономической политики федерального правительства, изменения ситуаций в экономике России. Общая экономическая концепция партий не менялась, менялись лишь предложения по конкретным вопросам.

Так, заметна эволюция позиций ЛДПР, сутью которой является постепенный переход от поддержки ведущей роли государственной собственности с некоторыми элементами рынка к главенствующей роли смешанной модели экономического развития. В частности, в 1992-1993 гг. партия рассматривала рынок лишь как дополнение к государственному сектору экономики, выступала за сохранение масштабной регулирующей роли государства. В начале 2000-х гг. ЛДПР стала в большей степени уделять внимание необходимости развития рыночных отношений, стимулирования их. В тоже время в программе партии сохранялись такие положения, как недопущение поспешной приватизации земли, возвращение государству наиболее важных отраслей экономики. В первой половине 2000-ые годы партия допускала введение частной собственности на землю, но с оговорками, со второй половины 2000-х гг. ЛДПР не рассматривала огосударствление стратегических отраслей в качестве одной из первоочередных задач. В большей степени делался акцент на необходимости развития рыночной экономики при сильном государственном регулировании.

Экономическая часть программы «Яблока» также претерпела эволюцию. На начальном этапе экономических преобразований «Яблоко» выступало за постепенный, поэтапный переход к рыночной экономике, против введения нерегулируемого рынка. В начале 2000-х годов партия отстаивала необходимость государственного регулирования рыночной экономики. В частности, в ее программных документах речь шла о необходимости проведения промышленной политики, реализации финансовой,

инвестиционной политики в интересах производства, о регулировании деятельности естественных монополии, об установлении контроля над использованием природных богатств. С середины 2000-ых годов партия более четко выступала за соединение свободной рыночной экономики с минимальным государственным регулированием и социальной ориентацией. Так, в программе делалась ставка на максимальную роль частного предпринимательства. Во второй половине 2000-х годов «Яблоко» не ставило вопроса о необходимости проведения промышленной политики, политики протекционизма, в большей степени выступала лишь за создание благоприятных условий для развития хозяйствующих субъектов, за открытую экономику. Однако с 2009-2010 гг. партия снова признавала необходимость государственного регулирования, что выражалось в требовании направить доходы, получаемые от экспорта энергоресурсов, на проведение новой индустриализации, в требовании наведения порядка в сфере землепользования, предлагала раскрутить маховик экономики через госпрограмму стимулирования жилищного строительства. Также допускаясь в 1990-х гг. частичный пересмотр результатов приватизации (например, отмена сделок, по которым обязательства не выполнены), в 2000-х гг. сменился тезисом о необходимости установления компромисса между властью и обществом с помощью компенсационного налога, антимонопольного регулирования.

В экономической программе «Единой России» также можно проследить некоторую эволюцию взглядов за рассматриваемый период. Идеи предшественники «Единой России» – «Единство» и «Отечество» изначально имели существенные расхождения: первые выступали с правоцентристских позиций, вторые – с левоцентристских. После их объединения в одну партию, за основу экономической части программы были взяты элементы как из программы «Единства», так и из программы «Отечества» (например, по поводу недопущения криминализации экономики, использования разных форм собственности в отраслях экономики). Данный тезис присутствовал в

предвыборной программе «Единой России» 2003 года. В дальнейшем, положение о необходимости установления государственного контроля над ключевыми отраслями народного хозяйства не рассматривалось в качестве основной меры. В новой редакции программы, принятой в 2009 г. на XI съезде «Единой России», партия, заявляя о своей приверженности либерально-рыночному принципу экономического развития, признавала необходимость государственного участия, направленного, в частности, на создание институциональных основ обозначенной модели. Так, в 2012 году лидер партии В.В. Путин заявил, что в условиях парализованной экономики нет основы для конкуренции, поскольку отсутствуют её субъекты. Данное обстоятельство, по его мнению, требует принятия государством усилий, нацеленных на их становление.

Экономическая программа КПрФ также подверглась корректировке. Так, в начале 1990-х годов партия выступала за переход к экономике, основанной на многообразии всех форм собственности, признавала необходимость частичной приватизации государственного имущества. С 1995 – 1996 гг. в программных документах Компартии России стоял вопрос об остановке процесса приватизации, о возвращении под контроль государства стратегических отраслей экономики. Уточнена позиция партии по земельному вопросу. Так, в 1993 году КПрФ заявляла о необходимости сохранения общенародной собственности на землю, а в программе 1995 года присутствовал тезис о необходимости сдачи земель сельскохозяйственного назначения в аренду вместо ее свободной купли - продажи, также допускался свободный оборот дачных, приусадебных, садовых участков. В 2000-ые гг. в программу Компартии России были внесены дополнения, которые появились в результате процесса обсуждения и принятия Государственной думой таких законодательных актов как Земельный, Лесной, Водный, Жилищный, Трудовой кодексы, закон о монетизации льгот, обсуждение целесообразности и рациональности расходования средств Стабилизационного фонда.

«Справедливая Россия» выступала за построение смешанной социально-ориентированной экономической модели. Социально-экономическая программа партии не претерпела значительных изменений, но по мере изменений ситуаций в Российской экономике, связанных с экономическим кризисом 2008 – 2009 гг., с провозглашением руководством России курса на проведение экономической модернизации, партия сменяла акценты в своих документах, в связи с чем в программу вносились поправки и уточнения. Так, в 2007 г. «Справедливая Россия» в своих программных документах уделяла внимание разработке общих направлений социально-экономической политики. С 2008 – 2009 гг. партия в своей программе стала в большей степени акцентировать внимание таким конкретным вопросам, как выработка первоочередных антикризисных мер, приоритетов при проведении модернизации, наиболее точных способов реализации указанных целей. В частности, в программе «Справедливой России» 2011 года присутствовал тезис о целесообразности использования методов индикативного планирования, в то время как в 2007 – 2010 гг. партия декларировала необходимость развития рыночных отношений при регулирующей роли государства.

Прослеживая деятельность оппозиционных политических партий России в законодательной власти в центре и на местах, следует отметить, что большая часть их инициатив в социально-экономической сфере не принималась во внимание правительством РФ, либо не находила поддержки со стороны большинства депутатов Государственной думы. Вместе с тем, меньшая часть их рекомендаций была взята на вооружение. Исключением является период 2005 – 2008 гг., когда кабинет министров России в определенной степени принял во внимание множество инициатив в социальной, промышленной политике, выдвинутых ранее влиятельными политическими партиями. В частности, началась реализация приоритетных национальных проектов – в определенной степени было увеличено бюджетное финансирование образования, здравоохранения, жилищного

строительства и сельского хозяйства. Также во второй половине 2000-х годов правительство России создала целый ряд государственных институтов, основной функцией которых являлось содействие развитию реального сектора экономики – таких структур как Инвестиционный фонд, Российская венчурная компания, Банк развития. Государство вернуло под свой контроль ряд ключевых отраслей машиностроения, консолидировав активы в авиастроении, в судостроительной отрасли и в других сферах.

Реализация кабинетом министров вышеперечисленных идей, выдвигаемых влиятельными политическими партиями России, дала в определенный позитивный результат. Так, в области здравоохранения возросло количество введенных в действие новых медицинских учреждений, стала заметна тенденция сокращения уровня смертности населения. В докризисный период благодаря реализации определенных мер по поддержке реального сектора экономики наблюдалось оживление в автомобилестроении – росло количество цехов по сборке автомашин, увеличивался объем их продукции. В тоже время возможности ключевых политических партий оказывать влияние на формирование правительственной политики оставалось минимальным. В свою очередь, кабинет министров, реализуя в определенной степени ряд партийных предложений, касающихся корректировок социально-экономического курса, стремился не выходить за рамки неолиберальной модели развития (суть данной модели заключалась в распространении частной инициативы на все отрасли экономики, в фокусировании первостепенного внимания на финансовой стабилизации, в минимизации уровня государственных расходов). В результате, несмотря на определенные позитивные сдвиги в социально-экономической сфере в 2005 – 2008 гг., основные проблемы экономики и социальной сферы решены не были. Как отметил в 2009 году президент РФ Д.А. Медведев, в результате Россия переживала «большее, чем у других экономик падение производства во время... кризиса».

В начале данной работы была поставлена задача: проанализировать социально-экономическую обстановку в России и ее влияние на изменение экономической части программ влиятельных политических партий страны. Теперь очевидно, что многие важнейшие социально-экономические задачи рассматриваемого нами периода не были решены. Мировой экономический кризис 2008 – 2009 гг. стал «этапным» в мировой экономической истории. Идея о всеильном саморегулируемом рынке исчерпала себя и в новых исторических условиях. Казалось бы, что после «Великой депрессии» 30-х гг. прошлого века родовые дефекты капитализма стали привычно лечиться государственным регулированием повсеместно и обыденно. Но, начавшаяся во второй половине прошлого столетия научно-техническая революция вдохнула новые силы в меха капитализма. Возникали новые отрасли, новые рынки, новые профессии, новая грамотность. Все это привело к феномену глобализации, по которому новейшие технологии и производства оказались под контролем «золотого миллиарда», а остальные шесть миллиардов стали поставщиками сырья и потребителями изделий высокотехнологичной экономики. В период быстрого роста рынков национальное регулирование экономики не было адекватным производителям нового типа, которые потеряли национальную принадлежность. Международный капитал приобрел наднациональную силу, стал тяготиться национальными регуляторами. Поэтому в 80-ые гг. на Западе произошел ренессанс либерализма: вернулись фантомы прошлого в виде монетаризма, приватизации всех отраслей экономики, ослабления роли государства в социальной сфере (как-то здравоохранения, образования, социального обеспечения).

К несчастью, начало реформ в России совпало по времени с периодом «полной и окончательной победы неолиберализма в мировом масштабе». Сам процесс распада социалистического лагеря увеличил мировую периферию современного глобализма, тем самым придал капитализму новые возможности развития. Рухнувшее международное социалистическое разделение труда поставило новые государства перед необходимостью

вписаться в оставшийся безальтернативным мировой экономической порядок. Все россияне поначалу даже и не сомневались, что судьба уготовила им место в «золотом миллиарде» (туда в итоге попала сотня россиян из списка «Forbes»). Соответственно общему замешательству, общественная наука приняла господствовавший на тот момент на Западе неолиберализм как некую объективную данность, являющуюся идейным придатком свободной рыночной экономики. Это можно бы сравнить с инструкцией по применению сложной бытовой техники, с которой знаком каждый покупатель. Как все было бы удобно и практично, но «инструкция» перестала работать.

Некоторые видные отечественные и зарубежные экономисты, ранее пропагандировавшие либерально-монетаристские взгляды, были вынуждены несколько изменить свои позиции, по новому оценить роль государства в современной экономике. В условиях экономического кризиса большинство правительств западных стран начали проводить политику, направленную на усиление регулирующей роли государства в экономике. Например, правительство США, не обременяя себя теоретическими предрассудками, фактически национализировало крупнейшую в мире автомобильную корпорацию «Дженерал Моторз», также поступило с крупнейшим американским страховщиком AIG и подобным образом обошлось с основными игроками ипотечного рынка – Fannie Mae и Freddie Mac. И это происходит не в 30-ые гг. прошлого века. Это происходит в 2009 году. Довершить описание настоящего краха неолиберализма необходимо при помощи описания главного рычага воздействия правительства США на экономику. А он до банальности прост: это политика печатного станка. Государство выпускает казначейские обязательства, их продают всем желающим, в том числе Российскому государству (Таким образом Россия финансирует американскую экономику). Затем для покрытия этих обязательств Федеральная Резервная система печатает доллары. Свободным

потоком денег «заливается» любая проблема. Спрашивается, при чем здесь либеральная теория?

Но правда жизни состоит в том, что правительство США не с целью опорочить либерализм, а по сугубо практическим соображениям использует тот инструментарий, который еще способен дать реальный, неотложный эффект.

В России мы наблюдаем столь же эклектичную картину. Несмотря на господство либеральной доктрины, меры по выходу из кризиса 2008 г. были очень даже кейнсианскими. Первым приоритетом правительства стала поддержка пенсионеров и бюджетников. За 2009-2010 гг. средняя пенсия увеличилась с 27 до 37% средней зарплаты. Далее, вслед за кратным ростом зарплат силовых ведомств, начался поэтапный рост зарплат врачей и учителей на средний для каждого региона уровень. Все это спровоцировало ускоренный рост зарплат в частном секторе и в государственном управлении. Вторым приоритетом правительства явилась точечная поддержка крупнейших бизнес-империй России. Эта поддержка была оказана в самой примитивной, но самой желаемой для олигархата форме: в форме предоставления денежной ликвидности. Но почему в США финансовое участие государства в оздоровлении крупнейших корпораций обеспечивалось переходом в его владение контрольных пакетов акций, а в России деньги предоставлялись избранным олигархам на беззалоговой основе. А ведь был момент в 2008 году, когда эти бизнес-империи стоили дешевле, чем денежные остатки на их текущих счетах. Правительство России объяснило свое поведение необходимостью недопущения перехода контроля собственности в руки иностранных кредиторов. В целом правительству удалось избежать социального взрыва, но ценой консервации прежней модели функционирования экономики, отягощенной новыми диспропорциями роста зарплаты и производительности труда, завышенным курсом рубля и запредельно дорогим кредитом.

Здесь мы можем констатировать некую теоретическую особенность современного кризиса. Социально-экономическая ситуация требует углубления государственного регулирования экономики, а действенных инструментов такого регулирования становится все меньше. Причем имеется тенденция к их огрублению. Очень показательным в данном случае является прецедент экспроприации банковских депозитов, допущенный для стабилизации финансовой системы островных государства Европы. Во - первых, в октябре-ноябре 2008 г. исландский финансовый кризис был решен за счет депозитов нерезидентов (порядка 40 млрд. евро были, по - сути, конфискованы). Во - вторых, в марте-апреле 2013 г. таким же образом обошлись со вкладчиками кипрских банков, чей размер вклада превысил 100000 евро. Целью кипрской экспроприации было получение 6 млрд. евро для расчета с «евротройкой», так что размер потерь кипрских вкладчиков определяется до настоящего момента.

Необходимо отметить, что вышеперечисленные прецеденты не являются «перегибом на местах», ошибкой местных Минфинов. Эти действия одобрены, поддержаны и согласованы с МВФ.

В России падение действенности государственного регулирования экономики проявилось в так называемом «ручном режиме управления». Наш действующий президент В.В. Путин признает системный сбой экономических механизмов, но необходимость любым способом воздействовать на ситуацию приводит к ручному управлению.

У правительства РФ имеется опыт системного решения проблем – «национальные проекты». При реализации некоторых из них общество получило положительный эффект. Например, в сельском хозяйстве до вступления страны в ВТО, наблюдался определенный рост выпуска продукции на системной основе. В здравоохранении была существенно модернизирована техническая база. Но даже там, где не получилось, получен опыт проектного планирования для стимулирования экономики. И положительный, и отрицательный опыт нужно изучить, положить в копилку

и идти дальше. Либеральная политика затягивания поясов и ограничения потребления не приведет автоматически к обновлению и расширению производства на новой технологической основе. Поэтому нам необходимо государственное регулирование, ориентированное на рост и развитие технологического потенциала.

С 2008 года социально-экономическая политика правительства России сохранялась прежней. Социально-экономическая ситуация не претерпела значительных изменений в лучшую сторону, Россия не вышла из глубокого экономического кризиса.

Актуальной на современном этапе является проблема разработки конкретных мер, направленных на преодоление кризисных последствий, на проведение модернизации экономики. Влиятельные политические партии России в своих программных документах осознают бесперспективность модели, основанной на сырьевом экспорте, выступают за структурную перестройку экономики, направленную на переход к инновационной модели развития.

Предлагаемые методы достижения указанной цели различны, но в то же время позиции политических партий, рассмотренных в работе, совпадают по четырем основным вопросам. Так, все рассмотренные ключевые политические партии России в различной степени признавали необходимость повышения роли государства в экономике. В настоящее время поставленная на повестку дня задача модернизации экономики предусматривает создание и развитие новых производств, функционирующих на высокотехнологической основе. Данная цель может быть достигнута при активном государственном участии, поскольку другого интегратора процесса модернизации в России сегодня нет. Бизнес ориентируется на краткосрочную, либо на среднесрочную перспективу возврата инвестиций. Нигде в мире модернизация не осуществлялась без решающей роли государства. Страны, совершившие стремительный рывок в экономической сфере, использовали механизм частно-государственного партнерства, рассматривая его в качестве

условия успешного развития страны. Так, применение указанной экономической модели обеспечило экономическое чудо Японии и Южной Кореи. В настоящее время в странах с наиболее быстро развивающимися экономиками, к которым относятся Китай, Бразилия и Индия, функционирует механизм государственного регулирования экономических отношений. Все это доказывает, что лишь государство способно адекватно оценивать сложнейшие задачи экономического развития в долгосрочной перспективе. В этих условиях использование системы долгосрочного планирования национального развития представляется актуальным.

Во-вторых, влиятельные партии выступали за усиление социальной направленности экономической политики. Полагали, что выгоду от экономического роста должно получать все общество, а не узкая группа лиц. Новая эпоха представляет собой эпоху постиндустриального периода, экономику знаний, в которой основной производственной силой становится социальный, человеческий капитал. В этих условиях все больше усилий сосредотачиваются на «производстве человека», его знаний, здоровья и качества жизни. Новые производства будут создавать прежде всего люди – инженеры, ученые, врачи, учителя, квалифицированные рабочие. Своими руками и идеями они способны внедрять любые инновации. Все это предопределяет актуальность выработки эффективной программы решения демографической проблемы и наращивания качества социального капитала, что предполагает, в частности, инвестирование в формирование новых социальных групп, которые должны развивать Россию на новой основе. С точки зрения долгосрочных задач национального развития, важно сменить основания экономического роста, заставив спрос населения работать на расширение внутреннего рынка. Данная цель может быть достигнута посредством новой политики доходов населения, способной обеспечивать расширенное экономическое воспроизводство, рост внутреннего рынка.

В-третьих, политические партии уделяют внимание необходимости проведения новой индустриализации, поскольку только развитая индустрия

является основой внедрения передовых технологий. Смена технологической основы экономики должна формировать мощь современной промышленности. Наличие большого количества инновационных центров неспособно изменить ситуацию в условиях слаборазвитой индустрии. Отсутствие внимания к развитию национального производства, высокая степень зависимости от импорта продукции, капитала содержит целый ряд рисков, таких как возможность эмбарго в ключевых сферах машиностроения, ликвидация производственных мощностей в случае их недостаточной эффективности, либо если в других странах мощности окажутся нужными в большей степени, чем в России. Так, «Бюро промышленности и безопасности» министерства торговли США 8 марта 2013 г. объявило о включении российской компании «Т – Платформы» в «Список организаций и лиц, действующих вопреки национальной безопасности и внешнеполитическим интересам США». Эта компания является ведущим российским производителем суперкомпьютеров. Внесение её в черный список означает не только запрет на продажи этих изделий в США и Европу, но и делает невозможным производство суперкомпьютеров для российских потребителей. Это объясняется тем, что у нас отсутствует элементная база этих изделий. А существующая зарубежная находится под контролем США.

Перечисленные обстоятельства определяют актуальность проведения новой массовой фронтальной индустриализации. Спрос на инновации должны генерировать не только чемпионы по добыче углеводородов, а как можно более широкий список предприятий. Особенно важно, чтобы инновации поступали в первую очередь в традиционные отрасли экономики, уменьшая там издержки, обеспечивая существенный рост производительности труда и капитала, что может служить базой для решения социальных проблем России.

В-четвертых, основные политические партии России солидарны во мнении, согласно которому политика денежных властей по стерилизации денежной массы, изъятия ее из национальной экономики и размещения

финансовых ресурсов за рубежом является бесперспективной. Теоретические рассуждения по этому поводу были приведены выше. А здесь мы укажем на совершенно новую опасность практической конфискации наших активов в пользу государств – эмитентов долговых обязательств. Так, Россия является третьим по величине кредитором США. Но долг США невозможно оплатить без разрушения экономики США. Это тупик. В зоне евро мы упомянули два случая конфискации депозитов за пять лет. Если встанет вопрос дефолтов в Испании или Италии, конфискации будут еще более жесткими с перспективой аннулирования евровалюты и возврата к национальным денежным единицам. В этом случае, по примеру Кипра и Исландии, все нерезиденты – владельцы счетов в евро останутся теми, за чей счет европейцы попытаются решить свои собственные проблемы. Прецедент существует! Глупо просто так потерять собственные накопления. Слепое следование принципам монетаристской концепции привело к тому, что международные финансовые институты и правительства западных государств решают судьбу российских активов. Меры по налогообложению вкладчиков из России, обсуждаемые на Кипре, являются тому подтверждением. Глобальная система контроля над финансовыми потоками и правила пресечения сомнительных операций делают возможным блокирование средств, накопленных за границей на неопределенный срок. Например, законодательство США о налогообложении иностранных счетов предусматривает возможность изъятия в принудительном порядке 30% денежных переводов неблагонадежных банков. Учитывая данную негативную тенденцию, влиятельные политические партии предлагают использовать средства Резервного фонда в интересах проведения модернизации – диверсификации экономики, развития инфраструктуры.

Таким образом, вышеперечисленные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии консенсуса в обществе по основным направлениям альтернативной социально-экономической политики. Сегодня, в целях вывода экономики России из кризиса, ее перевода на путь устойчивого

развития нужна другая социально-экономическая политика, отвечающая интересам общества, новым потребностям времени. Основные направления такой политики политические партии понимают одинаковым образом. Данное обстоятельство в значительной степени было предопределено мировым финансово-экономическим кризисом. Наличие общих подходов к экономической политике позволяет сделать вывод о наличии консенсуса в обществе по вопросу выбора способов модернизации, что предопределяет успешность ее проведения. В этой связи альтернативные варианты экономической политики, выдвигаемые влиятельными политическими партиями России, заслуживают огромного внимания.

Список источников и литературы.

Источники.

Партийные документы.

Программы политических партий.

1. Блок «Явлинский - Болдырев - Лукин». Предвыборная платформа. Москва. Ноябрь 1993 года.
2. М.Н. Грачёв. Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов. М., 2000.
3. Демократический манифест – программа Российской Демократической партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003 – 2005 гг. Под редакцией Г.А. Явлинского. М., ЭПИцентр, 2003.
4. За власть трудового народа! Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации// Вестник организационно-партийной и кадровой работы, № 17 (71), октябрь 2007 года.
5. Манифест Всероссийской партии «Единство и Отечество»// Вестник Отечества, №97, 6 декабря 2001 г.
6. Официальный текст новой редакции Программы Коммунистической партии Российской Федерации, принятой XIII съездом КПРФ// Вестник организационно-партийной и кадровой работы. №№ 19 – 20 (97 – 98), ноябрь – декабрь 2008.
7. План Путина – достойное будущее великой страны// Российская газета, № 4579 от 2 февраля 2008 г.
8. Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации// газета «Завтра», №46 (521), 18 ноября 2003 г. Предвыборная платформа.
9. Предвыборная программа ЛДПР 2011 года// газета «Северная правда», № 89 (28441) от 9 ноября 2011 года.

10. Предвыборная программа «Справедливой России» 2007 года//
Российская газета, № 4517 от 14 ноября 2007 г., Доверие во имя будущего/
Социалистический выбор для России XXI века.
11. Программа Либерально-демократической партии России. М., 1998.
12. Программа Либерально-демократической партии России (ЛДПР). М.,
2001.
13. Программа ЛДПР 2005 года// газета «Карелия», № 102 (1528) за 14
сентября 2006 года.
14. Программа «Семь шагов к равенству возможностей» 2007 г.//
Российская газета, № 4517 от 14 ноября 2007 г.
15. Справедливая Россия. Предвыборная программа. Москва, 2011 г.
16. Справедливая Россия. Программа действий. 2011 г.
17. Экономика России в предвыборных программах и платформах партий,
движений и общественно-политических блоков. Вольное экономическое
общество. М., 2003.

Документы и материалы партийных съездов.

1. III съезд КПРФ. Документы и материалы. М., 1995 г.
2. IV съезд Коммунистической партии Российской Федерации. 19 – 20
апреля 1997 года. (Материалы и документы). М., 1997 г.
3. Россия, которую мы выбираем (программное заявление VII съезда
«Единой России»)// Новосибирская областная газета «Советская Сибирь», №
215 (25328), 3 ноября 2006 г.
4. XI съезд Всероссийской политической партии «Единая Россия».
Методологические материалы. Ноябрь 2009 года.

Документы партийных органов.

1. Постановление Пленума ЦК КПРФ «О ситуации, сложившейся в
Государственной думе Федерального Собрания Российской Федерации»//
журнал «Политическое просвещение», 2002, № 3(9).

2. Постановление Пленума ЦК КПРФ «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России»// журнал «Политическое просвещение», 2010, №4(57).

3. Решение Федерального совета партии «Яблоко» «О новом политическом курсе»// газета «Яблоко России», № 18(134), декабрь 2010, январь 2011.

Программные статьи и мемуары лидеров партий и государства.

1. Жириновский В.В. 10 лет в Гос. думе. М., 2003.
2. Жириновский В.В. «Другая экономическая политика», 2008.
3. Жириновский В.В. Краткий очерк истории ЛДПР. М., 1998.
4. Жириновский В.В. ЛДПР: Идеология и политика. М., 1995.
5. Жириновский В.В. Моя мечта – спасти Отечество (теория и политика ЛДПР). М., 1998.
6. Жириновский В.В. Стратегия национального развития России. М., 2003.
7. Жириновский В.В. «Четвертая революция в России: традиции и издержки» М., 2000.
8. Жириновский В.В. «Экономика должна быть национальной» М., 1995.
9. Лидеры ЛДПР, КПРФ и Яблока в Государственной думе. 1995 – 1999: По материалам стенограмм Пленарных заседаний Гос. Думы/ А.Л. Кобринский; - М., 2003.
10. ЛДПР предлагала. Инициативы и законодательные предложения фракции ЛДПР в Государственной Думе ФС РФ. Под общей редакцией В.В. Жириновского. М., 2011.
11. 20 лет ЛДПР. 1989 – 2009. Под редакцией И.В. Лебедева. М., 2009.
12. Зюганов Г.А. «На переломе», М., 2009.
13. Зюганов Г.А. На рубеже тысячелетий. М., 2001.
14. Зюганов Г.А. «Постижение России», М., 2000.

15. Зюганов Г.А. Идеино-теоретическая основа партии. М., 2013.
16. Медведев Д.А. Россия, вперед!// Известия, 11 сентября 2009 г.
17. «Мы не догматики». Сергей Миронов о власти, социализме и частной собственности// Независимая газета, 28 июня 2007 г.
18. Миронов С.М. Новый социализм – достойное будущее России. М., Ключ – с, 2008.
19. Митрохин С.С. Законы «Яблока». М., ЭПИцентр, 1999.
20. Митрохин С.С. Объявляем войну бедности// газета «Уфимский меридиан», 2 октября 2003 года.
21. Митрохин С.С. Сближение в возвращенной форме. Как олигархи могут возместить обществу ущерб от приватизации// Новая газета, №59, 15 августа 2005 г.
22. От Ельцина к... Ельцину: президентская гонка – 96. Сост. Л.Н. Доброхотов. М., 1997.
23. Путин В.В. Нам нужна новая экономика// газета «Ведомости», № 15 (3029), 30 января 2012 г.
24. Явлинский Г.А. Всё впереди. Статьи и выступления о Российской политике и экономике. (1999 – 2003 гг.). М., ЭПИцентр, 2003.
25. Явлинский Г.А. Земля - Дома - Дороги. К жилищному вопросу: стратегия прорыва. М., 2011.
26. Явлинский Г.А. Периферийный капитализм. М., Интеграл-Информ, 2003.
27. Явлинский Г.А. Реформы для большинства. М., 1995.

Партийная печать.

1. газета «Вестник «Отечества»». 2000 – 2001.
2. газета «Единая Россия. Подмосковье». № 51 (221), 9 – 15 декабря 2009 года.
3. газета «ЛДПР». №10 (160). 2003 г.
4. газета «ЛДПР». №11 (161). 2003 г.

5. газета «ЛДПР». № 1 (188). 2006 г.
6. газета «ЛДПР». №4 (227). 2009 г.
7. журнал ЛДПР «За Русский народ». 2005 – 2009.
8. журнал КППРФ «Вестник организационно-партийной и кадровой работы». 2008 – 2011.
9. журнал КППРФ «Политическое просвещение». 2002 – 2010.
10. газета «Правда». спецвыпуск № 2. июль 2007 года.
11. газета «Правда». № 27 (29801). 22 марта 2012 года.
12. газета «Питерская правда». № 6 (34). март 2011 года.
13. Советская Россия. № 66 – 67 (12975). 15 мая 2007 года.
14. Советская Россия. № 154 (13052). 13 ноября 2007 года.
15. Советская Россия. № 64 (13717). 19 июня 2012 года.
16. Советская Россия. №131. 19 ноября 2002 года.
17. газета «Справедливая Россия». Доверие во имя будущего: молодёжь и новый социализм. Выпуск № 7. октябрь 2007 года.
18. газета «Справедливая Россия». №2. 15 июня 2009 года.
19. газета «Справедливая Россия». №1 (18). февраль 2011 года.
20. газета «Справедливая Россия». №7 (24). май 2011 года.
21. газета «Справедливая Россия. Липецк». №1 (11). январь 2009 года.
22. газета «Яблоко России». 1997 – 2011.
23. газета «Яблоко». Московский выпуск. 2009 – 2010.

Документы государственных органов, законодательные акты, статистические сборники.

Документы органов исполнительной власти.

1. Указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 г. № 23 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР»// Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного совета РСФСР, 1991, № 47, ст. 1612.

2. Указ Президента РСФСР от 3 декабря 1991 года № 297 «О мерах по либерализации цен»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1991.
3. Указ президента РФ от 29 января 1992 года № 65 «О свободе торговли»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ, 6 февраля 1992 г., №6, ст. 290.
4. Указ президента РФ от 29 декабря 1991 г. № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ, 1992, №3, ст. 92.
5. Указ Президента РФ от 14 августа 1992 года № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации»// Экономика и жизнь. 1992, № 35.
6. Указ президента РФ от 22 июля 1994 г. № 1535 «Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года»// Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №13.
7. Постановление Правительства РФ № 694 от 23 ноября 2005 года «Об инвестиционном фонде Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ от 28 ноября 2005 г., № 48.
8. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год// Российская газета, №4872, от 20 марта 2009 г.

Документы органов законодательной власти.

1. Постановление Верховного совета РФ от 11 июня 1992 г. № 2980 – 1 «О введении в действие Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ, 1992, № 28, ст. 1617.

2. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие)/ Руководитель рабочей группы – председатель Счётной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М., 2004.

Законодательные акты

1. Конституция Российской Федерации. М., Акалис, 1996.
2. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197 – ФЗ// Российская газета, № 2866, 31 декабря 2001 г.
3. Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 101 – ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»// Российская газета, № 3005, 27 июля 2002 г.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 26 марта 2003 г. № 35 «Об электроэнергетики»// Российская газета, № 3174 от 1 апреля 2003 г.
5. Федеральный закон Российской Федерации № 122 от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных «представительных» и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»// Российская газета: Спецвыпуск, № 3565, 31 августа 2004 г.
6. Федеральный закон Российской Федерации от 28 сентября 2010 года № 244 – ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»»// Российская газета, № 5299, 30 сентября 2010 года.

Статистические сборники.

1. Куда идет Россия. Белая книга реформ. М., 2008.
2. Российский статистический ежегодник. 2007.
3. Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М., Госкомстат России. 1998.

Литература.

Выступления, интервью, статьи.

1. Алексей Гордеев переходит на бензин. Глава минсельхоза хочет освободить продовольственный рынок от импорта// Российская газета, № 4319 от 20 марта 2007 года.
2. Вишневский Анатолий, Кузьминов Ярослав Шейман, Игорь. Российское здравоохранение: как выйти из кризиса. Доклад// журнал «Отечественные записки». 2006. №2 (27).
3. «Вопрос номера». «Будь ваша воля, как бы Вы распорядились золотовалютными резервами и стабилизационным фондом?»// Журнал «Российская Федерация сегодня». 2004. №24.
4. «Вопрос номера». «Как Вы оцениваете предложенный правительством пакет законов по реформированию электроэнергетики?»// Журнал «Российская Федерация сегодня». №18/2002.
5. Всё понятно? Работайте!// Российская газета, №3360, 4 декабря 2003 года.
6. Выступление Президента Торгово-промышленной палаты РФ Е.М. Примакова на заседании «Меркурий - клуба» 14 января 2008 года// Российская газета, № 4562, 15 января 2008 г., стр. 5.
7. Генпрокуратура потрясла госкорпорации// РБК daily, ежедневная деловая газета, 11 ноября 2009 г.

8. Гербеева Л.Ю. Зарубежный опыт регулирования процесса управления трансформацией отношений собственности на землю// Налоги, инвестиции, капитал, 2008, т. № 1-3.
9. Главная тема: удержать лидерство// журнал «Валовой внутренний продукт». 2013. №4 (82).
10. Глазьев С.Ю. Не надо ждать милостей от власти// газета «Завтра», №19 (442), 13 мая 2002 г.
11. Горилловский Мирон. Страна для жизни.//журнал «Эксперт», 3 – 9 сентября 2012 г., № 35 (817), стр. 40 – 43.
12. Долгова Г.Н. Приватизация и многопартийность в России// Обозреватель – Observer. 2005. № 6 (185).
13. Ершов М.В. Денежно-кредитная сфера и экономический кризис// Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2000. №113.
14. Ершов М.В. Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России// Вопросы экономики, 2008, № 12.
15. Закатнова А. Клик – и в партии // Российская газета, № 5185 от 19 мая 2010 г., с.3.
16. Кимельман С.А. Куда в России девается нефтяная рента// Промышленные ведомости, №4, апрель 2008 г.
17. Комков С.К. Ломоносовым вход воспрещён...// газета «Завтра», №14 (698) от 4 апреля 2007 г.
18. Кормить чужую армию. Спасение АПК – или капитуляция России?// газета «Завтра», №17 (753), апрель 2008 г.
19. Лисовский С.Ф. Нам не надо в ВТО. Союзное вече// Народная газета, № 162 (5828), 24 сентября 2008 г.
20. Лоббизм с человеческим лицом// журнал «Коммерсантъ - Власть», № 28 (531), 21 июля 2003 г.
21. Львов Д.С. «Без эффективной экономики знаний у нашей страны нет будущего», «Российская газета», 17 января 2003 года.

22. Львов Д.С., Овсиенко Ю.В.. Об основных направлениях социально-экономических преобразований// Экономическая наука современной России. 1999. № 3.
23. Маслюков Ю.Д. Смотреть в будущее// газета «Завтра», №36 (353), 4 сентября 2000 г.
24. Мау В.А. «Российские экономические реформы в представлении их западных критиков»// «Вопросы экономики». 1999. № 11.
25. Мау В.А. Экономическая политика 2006 года: на пути к инвестиционному росту// Вопросы экономики. 2007. № 2.
26. Мау В.А. Экономическая политика 2009 года: между кризисом и модернизацией// Вопросы экономики, 2010, №2.
27. Между «да здравствует!» и «долой!»// газета «Аргументы и факты», 11 апреля 2007 года, №15.
28. Политика: новости// Независимая газета, 23 июня 2000 г.
29. Насколько еще подорожает бензин?// Известия, 4 мая 2006 г.
30. Нельсон П., Кузес И. Экономическая диалектика и строительство демократии в России// Социологические исследования. 1996. № 1.
31. Никитин В.А. Проблемы становления многопартийной системы в современной России// Политические партии России. Страницы истории. М., 2000 г.
32. Новикова Е.Г. Идеологическая композиция экономических программ КПРФ, «Яблока» и «Единства»// Экономическая социология. Т.2. 2001.
33. Плата за науку// газета «Московский комсомолец», № 24499 от 26 июня 2007 г.
34. Подсветова Т.В. Особенности современного финансово-экономического кризиса// Знание. Понимание. Умение. 2009. № 8. Экономика и право.
35. Почему ни Путин, ни Медведев не перешли через Альпы// Московский комсомолец. № 25852 от 26 января 2012 г.
36. Президент и компания. Владимир Путин узаконил приватизацию 90-х годов// Российская газета, №3729 от 25 марта 2005 года.

37. Президент сторговался с крупным бизнесом// Коммерсантъ, № 234 (2837) от 24 декабря 2003 г.
38. Производство попало под обвал// Независимая газета, 26 января 2009 г.
39. Рейтинг российских миллиардеров 2011// журнал «Финанс». 2011. №5.
40. Рецессия началась// Российская Бизнес-газета, № 640 от 12 февраля 2008 г.
41. Римский В.Л. Общественные размежевания и политические партии в России// Политическая наука. 2004. №4.
42. Россия – это не только Москва. И она едина// Время новостей, № 222, 1 декабря 2006 года.
43. Русские придут!// газета «Завтра», №47 (522), 25 ноября 2003 г.
44. Сезон открыт. Владимир Путин выступил с социальным посланием// Российская газета, №3866 от 6 сентября 2005 г.
45. Симонян Р.Х. О некоторых социально-демографических результатах экономических реформ 1990-х годов в России// Социология власти. 2012. №5.
46. Соловей В.Д. Коммунистическая и националистическая оппозиция в контексте посткоммунистической формации России// Россия политическая. – М., 1996.
47. Ушачев И.Г. Мы не готовы к ВТО// Прямые инвестиции. 2012. № 9 (125).
48. Хазин М.Л. Финансовый кризис и суверенитет// Российская Федерация сегодня. 2008. №20.
49. Холодковский К.Г. Идеино-политическая дифференциация Российского общества: история и современность.// Полития. 1998. № 2.
50. Чуаньтун Ли. «Китайская гомеопатия» вместо «шоковой терапии»// Промышленные ведомости, № 10, октябрь 2007 г.

Авторефераты диссертаций.

1. Автореферат диссертации «Экономическое реформирование современной России: правительственный курс и партийно-политические программы: 90-е гг. XX века». Заяц Павел Всеволодович, 2002, 07.00.02.
2. Автореферат диссертации «Изменения стратегий политических партий России в условиях мирового экономического кризиса», Радько Дмитрий Викторович, 2012, 23.00.02.

Библиография.

1. Андреев А.Л. Политический спектр России. Структура, идеологии, основные субъекты. М., Эдиториал УРСС, 1997.
2. Андриюшкевич О.А. Индикативное планирование в экономиках разного типа. М., 2012.
3. Барабанов М.В. Из истории становления и развития политических партий и многопартийности в России. М., МГОУ, 2010.
4. Барсенков А.С, Вдовин А.И. История России. 1917 – 2007. М., 2008.
5. Бжезинский З.К. Великая шахматная доска (Господство Америки и её геостратегические императивы). М., Международные отношения, 1998.
6. Бузгалин А.В., Воейков М.И., Гринберг Р.С. Кризис: альтернативы будущего (глобальный контекст и российская специфика). М., Культурная революция, 2010.
7. Воронцов В.. Премьеры Ельцина. В коридорах безвластия. М., 2006.
8. Глазьев С.Ю. Геноцид. М., 1998.
9. Государственно-монополистический капитализм. Общие черты и особенности. М., Издательство политической литературы, 1975.
10. Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. М., Книжный мир, 2012.
11. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М., Прогресс, 1979.

12. Ершов М.В. Мировой финансовый кризис. Что дальше? М., Экономика, 2011.
13. Заславский С.Е., Зотова З.М., Комаровский В.С.. Современные политические партии России: анализ программ и уставов. М., РАГС, 2004.
14. Зотова З.М. Предвыборная программа – основной ресурс избирательной кампании. М., РЦОИТ, 2001.
15. Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. М., РУСАКИ, 2007.
16. Кара – Мурза Сергей, Телегин Сергей. Неполомки в Русском доме. М., 2004.
17. Кислицын С.А, Крикунов В.И, Кураев В.Д. Геннадий Зюганов, 1999.
18. Коленникова О.А.. Рыночные реформы и ослабление безопасности населения// Россия: 10 лет реформ. Социально-демографическая ситуация. М., РИЦ ИСЭПН, 2002.
19. Коргунюк Ю.Г.. Современная российская многопартийность. М., Фонд «ИНДЕМ», 1999.
20. Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е.. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М., 1996.
21. Кувалин Д.И. Экономическая политика и поведения предприятий: механизм взаимного влияния. М., МАКС Пресс, 2009.
22. Кутепова Н.И. Социальная политика в сфере НИОКР// научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России. Ч.1. Москва: ИНИОН РАН. 2009.
23. Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России. М., Норма, 1999.
24. Ленин В.И, П.С.С., т.5, «Уроки кризиса». М.: Издательство политической литературы, 1960.
25. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти. П.С.С., т. 36. М.: Издательство политической литературы, 1968.

26. Ленин В.И, П.С.С., т. 37, «Пролетарская революция и ренегат Каутский». М.: Издательство политической литературы, 1969.
27. Ленин В.И, П.С.С., т. 33, Государство и революция. М.: Издательство политической литературы, 1974.
28. Леонов Н.С. Крёстный путь России. 1991 – 2000. М., 2002.
29. Лисичкин В., Шелепин Л.. «Война после войны: информационная оккупация продолжается. М.: Эксмо, 2005.
30. Лукин В.П., Травкин Н.И. «Яблоко» объясняет и рекомендует». М., 1999.
31. Лигачёв Е.К.. Предостережение. М., 1999.
32. Лужков Ю.М. Развитие капитализма в России. 100 лет спустя. Спор с правительством о социальной политике. М., 2005.
33. Лужков Ю.М. Россия 2050 в системе глобального капитализма. О наших задачах в современном мире. М., Московские учебники, 2007.
34. Лукьянова Н.В. Ценовые пропорции и развитие Российской экономики// Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН/ Гл. Ред А.Г. Коровкин. – М., Макс Пресс, 2004.
35. Малинова О.Ю. Либерализм в политическом спектре России. М., Памятники исторической мысли, 1998.
36. Манихин О.В. Российская демократическая партия «Яблоко». Краткий исторический очерк. М., Интеграл - Информ, 2003.
37. Маркс Карл. Капитал. Т. 1 – 3. М.: Издательство политической литературы, 1978.
38. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч., т. 19, М., 1961.
39. Медведев Р.А. Александр Лукашенко. Контуры белорусской модели. М.: ББПГ, 2010.
40. Медведев Р.А. Владимир Путин: четыре года в Кремле. М.: Время, 2005.

41. Медведев Р.А. Владимир Путин. Продолжение следует. М.: Время, 2010.
42. Осадчий И.П. Драматические страницы истории. Как и почему создавалась Компартия РСФСР (1990 – 1991). М., ИТРК, 2001.
43. Пастухова Н.С, Рогожина Н.Н. Зарубежный опыт жилищных сберегательных программ. Рекомендации по использованию жилищных сберегательных программ в работе банков. М.: Фонд «Институт экономики города», 2002.
44. Политические партии России: история и современность. Под ред. А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева. М., 2000.
45. Примаков Е.М. Мир без России? К чему ведёт политическая близорукость. М., «Российская газета», 2009.
46. Примаков Е.М. Мысли вслух. М. «Российская газета», 2011.
47. Радкевич С.Б. Политические партии – общая теория и российские проблемы. М., Институт защиты предпринимателей, 1997.
48. Садриев М.М. Политическая система России и её особенности. – Уфа. БГПУ, 2001.
49. Смагин Б.И. Экономический анализ и статистическое моделирование аграрного производства. Мичуринск, Издательство Мичуринского государственного университета, 2007.
50. Социальная защита населения. Российско-канадский проект. Под ред. Н.М. Римашевской. М., РИЦ ИСЭПН, 2002.
51. Социальные неравенства и социальная политика в современной России/ Отв. Ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М., 2008.
52. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции, М., 2003.
53. Тарасов А.Н, Черкасов Г.Ю, Шавшуков Т.В. Левые в России: от умеренных до экстремистов. М., Ин-т экспериментальной социологии, 1997.
54. Тимошенко В.И. Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность. М., РАГС, 2001.

55. A Theory of Price Control. By John Kenneth Galbraith, 1952.
56. Уткин Э.А. Курс менеджмента. М., 2000.
57. Хасбулатов Р.И. Бессилие власти. Путинская Россия. М., 2012.
58. Хинштейн А., Мединский В.. Кризис. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2009.
59. Хлебников П.Ю. «Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России», М., 2004.
60. Холмская М.Р. Коммунисты России: между ортодоксальностью и реформизмом. М., РОССПЭН, 2000.
61. Цены и ценообразование. Учебник для вузов. Под редакцией И.К. Салимжанова. М., ЗАО «Финастатинформ», 2001.
62. Черников Г.П., Черникова Д.А.. Кто владеет Россией? М., Центрполиграф, 1998.
63. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000 – 2007. В. Мау, К. Рогов и др. М., ИЭПП, 2010.