

«УТВЕРЖДАЮ»



И.о. проректора по научной работе
ФГБОУ ВО «ОГУ имени И.С. Тургенева»
доктор юридических наук, профессор

С. Ю. Радченко
« 29 » апреля 2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»
на диссертацию

ЧЕМАКИНА Антона Александровича

«Имперская народная партия и Независимая группа IV Государственной
думы: русские национал-демократы в 1913 – 1917 гг.»

Актуальность представленной диссертации связана с тем, что в современном мире, который при всей дискредитации термина демократия конкретно-историческими ее проявлениями очевидно не готов отказаться от идеи демократического государства как таковой, с нарастающей устойчивостью проявляется тенденция активизации националистических настроений, которые еще несколько десятилетий назад политические прогнозы были готовы назвать отживающими в новом постмодернистском и глобализующемся мире. Для того чтобы более адекватно оценить возможности и перспективы современных национал-демократических проектов, безусловно, необходимо изучить их исторические корни, что и сделано применительно к России в диссертации Чемакина. Между тем, как убедительно показано диссертантом в историографическом анализе, если представители национал-демократических взглядов в России постсоветского периода уже находят своих исследователей, то на существование их идейных предшественников в досоветский период до появления настоящей диссертации внимание практически не обращалось.

В то же время заявленная в диссертации проблема рассматривается в контексте деятельности IV Государственной думы, проливая свет на ряд аспектов и фактов думской деятельности. Более детальное изучение отдельных, пусть и небольших групп и объединений в Государственной думе третьей и четвертой созывов будет способствовать расширению и углублению наших представлений о парламентской жизни в России указанного периода.

Дополнительную актуальность рассматриваемой диссертации придает работа с терминами. Диссертантом поднимается важная проблема конкретно-исторического содержания понятий, эволюционирующих на

протяжении своего существования (С. 15). Конкретно-исторические трактовки политических понятий позволят избежать некорректных параллелей между современными политическими партиями и направлениями и идейными течениями прошлых столетий. Наиболее ярким примером подобного некорректного употребления политической терминологии в контексте российской истории являлась фразеология Союза правых сил, выдвигавшая на деле либеральные установки, но желавшая популяризировать их через востребованную в обществе идею консервативной стабильности. Сам автор диссертации прекрасно демонстрирует конкретно-исторический подход при анализе обеих составляющих конструкции «национал-демократия» с позиции их трактовок в Российском обществе исследуемого периода.

Именно детальная проработка базовых понятий, используемых в диссертации, позволила Чемакину сформулировать четкое базовое определение русского национал-демократизма, которое позволило провести демаркационную линию между рассматриваемым им политическим течением и партиями и организациями, как правой, так и более левой ориентации, включавших в свою фразеологию и программные установки понятие «национальный» (С. 12). В частности с Всероссийским Дубровинским Союзом русского народа и Всероссийским национальным союзом (ВНС), последнее особенно важно, так как одним из идейных лидеров «национал-демократизма» стал как раз бывший член ВНС А. Л. Гарязин. Данный четкий подход к установлению принадлежности к «национал-демократической» идеологии был необходим диссертанту ввиду того, что данное направление не получило четкой партийной оформленности (С. 19).

Структура работы на первый взгляд вызывает сомнение – в ней рассматриваются предпосылки возникновения и идейные лидеры русского национал-демократического течения, затем парламентская и внепарламентская деятельность и только после этого анализируется идеология думских образований национал-демократической ориентации, хотя обычно именно анализ идеологии позволяет перейти к объяснению думской и внедумской работы партии. Однако при детальном рассмотрении текста диссертации становится ясным, что при сложных перипетиях попыток партийного строительства действительно логично было первоначально описать организационный путь русского национал-демократизма и только затем анализировать его идеологию, которая так же не имеет строгих очертаний, как и само движение, поэтому требует анализа во всей своей противоречивости и изменчивости. С этой сложной задачей диссертант справился, сумев выявить основные общие для разных представителей движения идеологические составляющие.

Особо следует отметить кропотливый поисковый труд диссертанта по выявлению максимально широкого круга документов, позволивших в наиболее возможной полноте осветить заявленную тему. Тем более, что

данная работа была осложнена тем, что необходимые документы в силу ряда обстоятельств оказались рассеянными по различным архивам и фондам, не имея нигде значительной локализации.

Обращает на себя внимание взвешенная работа Чемакина с мемуарной и публицистической литературой, данные которой, несущие в себе большой элемент субъективности, сопоставляются диссертантом между собой и с другими источниками.

Ввиду тесной связи некоторых участников движения национал-демократов с Всероссийским национальным союзом, анализ их деятельности и портретные характеристики, представленные Чемакиным, помимо прочего дают дополнительные штрихи для более полного воссоздания истории партии русских националистов (особо здесь следует отметить анализ деятельности А. Л. Горязина и Н. П. Пештича). В целом же вырисовывается более цельная картина всего русского национального сегмента политической жизни России периода третьей ионьской монархии, что важно как для дальнейшего выявления всех аспектов, приведших страну к смене политического строя в 1917 г., так и для более глубокого понимания всей истории русского национализма в целом.

Также обращает на себя внимание освещение деятельности в период IV Государственной думы С. П. Мансырева, чьи мемуары «Мои воспоминания о Государственной Думе» до настоящего времени привлекались лишь в качестве источника ярких характеристик отдельных депутатов и целых фракций, сам же он не удостоивался специальных исторических исследований.

Подробный анализ издательской деятельности и публицистики представителей национал-демократической направленности позволил не только более разносторонне осветить их личности и эволюцию взглядов, но и расширить представления как о партийной прессе в указанный период, так и об истории российской печати и книгоиздания. Особо в этой связи следует отметить третьи параграфы первой и второй главы.

Также автору удалось выдержать объективный подход к исследуемым персоналиям, показав их не только носителями определенных идей, но и стремящимся достичь при помощи данных идей определенных дивидендов на поприще политической карьеры. Это просматривается как в главе, посвященной партийному строительству, так и в главе, анализирующей политические установки и отношение к другим партиям.

Вместе с тем к работе есть ряд замечаний.

- Глава II. Парламентская и внепарламентская деятельность национал-демократов скорее повествует об организационной деятельности национал-демократов и попытках фракционного и партийного строительства. Поэтому по нашему мнению ее название желательно было бы скорректировать.

- Предложенное диссертантом название 3 параграфа первой главы «А. Л. Гарязин и еженедельник "Дым Отечества"» так же представляется не совсем удачным, так как недостаточно точно отражает его содержание. Данный параграф посвящен не только деятельности Гарязина в качестве издателя «Дыма отечества», но и подробно останавливается на деятельности Н. П. Пештича.

- При формулировке объекта и предмета исследования, объект был определен довольно узко - «русские национал-демократы в 1913 – 1917 гг.», что, видимо, и вызвало необходимость при определении предмета исследования пояснить, что так как «организационная, публицистическая и законодательская деятельность и идейная эволюция национал-демократических структур /.../ не может рассматриваться самостоятельно, без учета окружающей реальности, то она, как предмет исследования, должна быть интегрирована в более широкий контекст политической истории России начала XX в. и истории русского национализма. (С. 5). Этого можно было бы избежать, если бы объектом исследования была названа история русского национализма начала XX в.

- Представляется спорным тезис о том, что именно «национал-демократическое движение 1910-х гг. ... обратило внимание на социально-экономическую сторону нацистроительства, в то время как практически все остальные русские националисты были увлечены преимущественно этноконфессиональными вопросами» (С. 17). Во всяком случае, в столь категоричной форме. Так как, в частности, партия русских националистов «Всероссийский национальный союз», позиционировавшая себя как простопыпинская, оказывала всяческую поддержку реформам Столыпина, социально-экономическую составляющую которых невозможно отрицать. И пусть по большей части только на словах, но они ратовали за повышение благосостояния крестьянства, преимущественно через повышение культуры земледелия. То же можно сказать и о внимании к повышению уровня образования простого населения, за которое, как отмечает диссертант, выступали и русские национал-демократы. При этом справедливости ради надо отметить, что рабочий вопрос действительно был практически не разработан в программных установках русских националистов.

- К сожалению, в работе присутствуют и ошибки грамматического характера, чаще всего связанные с неверным употреблением окончаний (С. 4, 13, 46, 83).

Однако вышеназванные замечания не умаляют научной значимости проведенного исследования. Диссертация А. А. Чемакина является цельным научным исследованием и вносит существенный вклад в изучение политической истории России периода третьей ионьской монархии. Автореферат полностью отражает структуру и содержание диссертации. Основное содержание диссертации и положения, выносимые

на защиту в полной мере представлены в научных публикациях, в том числе и в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК.

Представленная диссертация полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Отзыв составлен доктором исторических наук профессором кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «ОГУ имени И.С. Тургенева» Саньковой С.М. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры 25 апреля 2016 г. Протокол № 9

Заведующий кафедрой философии и культурологии ФГБОУ ВО «ОГУ имени И.С. Тургенева»
доктор философских наук, профессор

Пахарь

Пахарь Л. И.

*Согласно подписи
Пахарь Л. И. заверено.
Ивановский И.С.*



Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».

Адрес: 302026, Орловская область, г. Орел, ул. Комсомольская д. 95.

Телефон (факс): (4862) 777-318

E-mail: rector@univ-orel.ru

Сайт: <http://oreluniver.ru>