

*На правах рукописи*

Чемакин Антон Александрович

**ИМПЕРСКАЯ НАРОДНАЯ ПАРТИЯ И НЕЗАВИСИМАЯ ГРУППА IV  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ: РУССКИЕ НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТЫ В  
1913 – 1917 ГГ.**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре русской истории факультета социальных наук ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

**Научный руководитель:** **Иванов Андрей Александрович**  
доктор исторических наук, профессор,  
кафедра русской истории,  
факультет социальных наук ФГБОУ ВО  
«Российский государственный  
педагогический университет им.  
А.И. Герцена»

**Официальные оппоненты:** **Репников Александр Витальевич**  
доктор исторических наук,  
заместитель начальника Центра  
документальных публикаций ФКУ  
«Российский государственный архив  
социально-политической истории»  
**Богоявленский Дмитрий Дмитриевич**  
кандидат исторических наук, доцент,  
кафедра истории России и Московского  
региона ГОУ ВО МО «Московский  
государственный областной университет»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С.Тургенева»**

Защита состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г. в \_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.72 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 119991, ГСП-1, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет, ауд. А-419.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 119991, ГСП-1, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, а также на официальном сайте исторического факультета:  
<http://www.hist.msu.ru/Science/Disser/Chemakin.htm>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

кандидат исторических наук, доцент



Н.Г. Абрамова

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Актуальность темы исследования.** Изучение деятельности русских национал-демократов начала XX в. обусловлено необходимостью комплексного исследования истории российской многопартийности и российского парламентаризма этого периода. Ни одна из национал-демократических структур, в том числе Имперская народная партия, имевшая своих представителей в Государственной думе Российской империи, ранее не становилась объектом специального изучения, не была представлена на страницах монографий и справочных изданий. Фракция Народной партии (Независимая группа) является одним из самых малоизученных думских объединений. Ни научная общественность, ни современные партийные практики и публицисты, не говоря уже о широких кругах населения, не знают о существовании национал-демократического течения как одной из разновидностей дореволюционного русского национализма. Поэтому разработка данной темы представляется крайне важной для современной отечественной исторической науки.

**Объект исследования** – русские национал-демократы в 1913 – 1917 гг.

**Предмет исследования** – организационная, публицистическая и законодательная деятельность и идейная эволюция национал-демократических структур (Имперской народной партии и Независимой группы IV Государственной думы) в указанный период. Так как деятельность русских национал-демократов не может рассматриваться без учета окружающей реальности, то она, как предмет исследования, интегрирована в более широкий контекст политической истории России начала XX в.

**Цель диссертационного исследования** – основываясь на широком круге источников, исследовать историю русских национал-демократов в 1913 – 1917 гг. путем изучения деятельности национал-демократических политических структур (Имперской народной партии и Независимой группы), их базовых идеологических и программных установок, биографий лидеров.

Из поставленной цели вытекают следующие **задачи**:

- 1) выявить идеологических предшественников русских национал-демократов и определить причины возникновения данного направления;
- 2) рассмотреть биографии лидеров движения и их путь к национал-демократическим взглядам;
- 3) осветить историю появления внедумских национал-демократических структур, обрисовать их программные установки и деятельность;
- 4) охарактеризовать думские структуры национал-демократов и описать их парламентскую работу;
- 5) показать отношение национал-демократов к революционным событиям 1917 г.;
- 6) на основе программных положений, публицистики и практической деятельности дать характеристику взглядам разных представителей национал-демократического течения по таким проблемам, как социальная база национал-демократии, государственное и административно-территориальное устройство России, «инородческий», «украинский» и «галицко-русский» вопросы, внешняя политика, религия, отношение к другим политическим партиям и идеологиям;
- 7) на основании проведенного исследования сделать обобщения и выводы о роли русских национал-демократов в политической истории России, дать объяснение, почему они так и не смогли стать влиятельной политической силой.

**Хронологические рамки исследования** – 1913 – 1917 гг. – обусловлены тем, что именно в этот период действовали организованные структуры русских национал-демократов в Государственной думе Российской империи и за ее пределами. Определенные отступления от хронологических рамок, связанные в основном с теми или иными этапами биографий лидеров национал-демократов, являются вынужденными, но при этом они не размывают основное содержание работы, а дополняют его благодаря уточнению отдельных фактов, свидетельствующих об их взглядах и деятельности в другие периоды жизни.

**Территориальные рамки исследования** ограничиваются в основном Санкт-Петербургом (Петроградом), так как именно в столице находились основной актив национал-демократов и Государственная дума. Однако, в работе упоминаются и другие российские города (Москва, Владикавказ).

**Степень научной разработанности темы.** Изучение русских национал-демократов практически еще не начиналось ни в отечественной, ни, тем более, в зарубежной историографии, поэтому в данном случае речь идет не о работах, специально им посвященных, а о тех исследованиях, в которых данная проблематика была хотя бы намечена, а основные действующие лица – упомянуты. Вряд ли можно говорить о советской историографии национал-демократии как о каком-то целостном и серьезном явлении: русские национал-демократы время от времени упоминались в работах советских историков, находясь при этом на периферии их интересов<sup>1</sup>. И, тем более, нельзя говорить о выделении каких-либо периодов в советской историографии, связанных с данной темой: упоминания национал-демократов были редки, и в сталинское время они ничем принципиально не отличались от таковых же во время брежневское. В основном все исследователи шли в русле мысли В.И. Ленина о том, что национал-демократия это реакционная идеология мелкой буржуазии, в первую очередь крестьянства<sup>2</sup>. Имперская народная партия была упомянута всего один раз, и то в связи с фигурой экономиста начала XVII в. И.Т. Посошкова, которого национал-демократы считали одним из своих идейных предшественников, и охарактеризована как «кулацкая партия на почве столыпинского земельного законодательства, с резко выраженным духом шовинизма, великодержавного национализма»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Драбкина Е.Л.* Национальный и колониальный вопрос в царской России. Пособие для вузов, комвузов и самообразования. М., 1930. С. 41 – 42; *Аврех А.Я.* Столыпин и Третья Дума. М., 1968. С. 411 – 414; *Он же.* Царизм и IV Дума (1912 – 1914 гг.). М., 1981. С. 240 – 241; *Булдаков В.П., Кулешов С.В.* История образования СССР и критика ее фальсификаторов: Учеб. пособие для ист. спец. вузов. М., 1982. С. 46; *Соловьев О.Ф.* Русское масонство 1730 – 1917 / Предисл. И.И. Минца. М., 1993. С. 227.

<sup>2</sup> *Ленин В.И.* О праве наций на самоопределение // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений: в 50 т. Том 25. Март – июль 1914. М., 1969. С. 318 - 319.

<sup>3</sup> История русской экономической мысли. Том I. Эпоха феодализма. Часть первая. IX – XVIII вв. / Под ред. А.И.Пашкова. М., 1955. С. 361.

Падение идеологических запретов в 1990-е гг. привело к некоторому оживлению в изучении данной темы и большему разнообразию ее интерпретаций, но она все равно продолжала оставаться на периферии интересов научного сообщества, как и в советский период. Д.А. Коцюбинский рассматривает русских национал-демократов в контексте внутренней жизни Всероссийского национального союза (ВНС)<sup>4</sup>. В монографии М.Н. Лукьянова один из параграфов называется «“Россия для русских!”: националисты и национал-демократы»<sup>5</sup>. В своей работе данный автор значительное внимание уделяет Имперской народной партии и национал-демократическому еженедельнику «Дым Отечества». Он приводит воззрения национал-демократов, в основном взятые из «Дыма Отечества», на целый ряд проблем – рабочую, крестьянскую, внешнеполитическую, народного представительства. Он отмечает, что «смесь либерально-демократических и консервативно-националистических установок, характерная для доктрины “национальной демократии”, обусловила готовность ее сторонников искать партнеров в самых разнородных политических формированиях, от националистов до социалистов. Однако эта политическая “всеядность” успеха не принесла: потенциальных союзников справа отпугивал демократизм, а возможных союзников слева – национализм. В результате “национал-демократы” оставались маргинальной политической группировкой»<sup>6</sup>. Несмотря на то, что национал-демократам уделено не так уж и много места в монографии М.Н. Лукьянова (в совокупности всего несколько страниц), приходится признать, что эта работа является на сегодня самой значительной по данному вопросу, что говорит только о малой разработанности всей темы русской национал-демократии. Национал-демократы также упоминаются еще в нескольких работах современных авторов, но данная тема для них носит второстепенный характер<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX столетия. М., 2001. С. 42; Программы политических партий России. Конец XIX - начало XX в. М., 1995. С. 366.

<sup>5</sup> Лукьянов М.Н. Российский консерватизм и реформа, 1907 – 1914. Stuttgart, 2006.

<sup>6</sup> Там же. С. 154.

<sup>7</sup> Санькова С.М. Русская партия в России. Образование и деятельность Всероссийского национального союза (1908 - 1917). Орёл, 2006. С. 180; Лебедев С.В. Русские идеи и русское дело. Национально-патриотическое

Единственной работой, посвященной Независимой группе, является статья В.А. Демина<sup>8</sup>. В ней достаточно подробно говорится о составе группы и ее голосованиях. К сожалению, в статье очень мало сказано об идеологии группы, вообще ничего не говорится о национал-демократическом ее характере, и совершенно никак не объяснено, почему она также именовалась «фракцией Народной партии» и что представляла из себя эта партия.

В современной историографии темы тон работ стал более корректным и избавился от целого ряда советских идеологических штампов, исчезло стремление трактовать национал-демократию как явление не столько идеологическое, сколько социальное и классовое. Было уделено внимание некоторым аспектам деятельности национал-демократов, которые ранее не рассматривались (например, были достаточно подробно разобраны биографии членов Независимой группы<sup>9</sup>), хотя тема русской национал-демократии и сегодня остается практически неисследованной. Приходится констатировать, что изучение истории русских национал-демократов и их структур – Имперской народной партии и Независимой группы – по большому счету еще не начиналось, и является актуальной и важной задачей современной исторической науки.

**Источниковая база исследования** представлена письменными документами, фотодокументами и видеодокументами. В категории письменных документов можно выделить следующие виды: 1) Партийные документы и

---

движение в России в прошлом и настоящем. СПб., 2007. С. 164, 171; *Иванов А.А.* Профессор Т.В.Локоть: путь русского националиста // Имперское возрождение. 2008. С. 75 – 80; *Стогов Д.И.* Уставы и программы русских правых политических организаций периода Первой мировой войны: сравнительный анализ // Известия РГПУ им. А.И.Герцена. 2011. № 130. С. 28; *Репников А.В.* Консервативные модели российской государственности. М., 2014. С. 504, 509.

<sup>8</sup> *Демин В.А.* Независимых группа и фракция Народной партии // Государственная дума Российской империи. 1906 – 1917. М.; Челябинск, 2013. С. 470.

<sup>9</sup> Здесь стоит отметить, в первую очередь, статьи А.Б. Николаева: *Николаев А.Б.* Караулов Михаил Александрович // Государственная дума Российской империи. 1906 – 1917. М., Челябинск, 2013. С. 282; *Он же.* Савватеев Аристарх Петрович // Там же. С. 623; *Он же.* Ерымовский Илья Константинович // Там же. С. 223; и т.д. Также можно упомянуть и ряд других статей, посвященных биографии лидера национал-демократов М.А. Караулова: *Некрасов Н.В.* Терский казак Михаил Александрович Караулов – депутат II Государственной думы (1907 г.) // Герценовские чтения 2014. Актуальные проблемы русской истории. Сборник научных и учебно-методических трудов / Под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2015. С. 94 – 106; *Хайлова Н.Б.* Караулов Михаил Александрович // Россия в Первой мировой войне, 1914 - 1918: энциклопедия: в 3 т. Т. 2: К–П. М., 2014. С. 35 – 37.

публицистика; 2) Делопроизводственные документы; 3) Периодическая печать; 4) Источники личного происхождения.

*Партийные документы и публицистика.* Важнейшим источником являются труды самих представителей национал-демократического направления, носящие, в основном, программный и публицистический характер. В первую очередь, это сборник «Новая Россия. Основы и задачи Имперской Народной Партии» (1914 г.)<sup>10</sup>. В этом сборнике содержатся как статьи, описывающие отношение национал-демократов к целому кругу проблем, так и документы программного характера («Как мы понимаем задачи Народной Партии?», «Устав Общества “Народная партия”»). В «литературно-общественном» сборнике «Ладо»<sup>11</sup> опубликован проект программы русских народных националистов (национал-демократов). В фонде П.Н. Милюкова в ГАРФ (Ф. 579) отложилась «Платформа Народной партии» в редакции от 4 августа 1915 г. Также можно упомянуть публицистические брошюры И.И. фон Зека, Н.П. Пештича (Н. Петровича), П. Константинова<sup>12</sup>.

*Делопроизводственные документы.* Значительную роль в изучении деятельности национал-демократов в нижней палате российского парламента играют стенографические отчеты заседаний Государственной думы. В первую очередь, это касается отчетов о деятельности Думы IV созыва, содержащих выступления членов Независимой группы М.А. Караулова, К.К. Фирсова, П.Ф. Мерщего<sup>13</sup>. Сюда же можно отнести опубликованные документы о думской работе, такие как донесения из Министерского павильона Думы чиновника особых поручений Л.К. Куманина, содержащие достаточно важную информацию о формировании Независимой группы<sup>14</sup>, а также сборник

---

<sup>10</sup> Новая Россия. Основы и задачи Имперской Народной Партии. СПб., 1914.

<sup>11</sup> Ладо. Сборник литературно-общественный, посвященный нарождающейся русской национал-демократии. СПб., 1911

<sup>12</sup> Зек И.И., фон. Современная Италия и русское общественное мнение. Псков, 1911; Петрович Н. [Пештич Н.П.] Принципы русской национал-демократии. СПб., 1914; [Константинов П.] Крестьянин-государственник Иван Тихонович Посошков. Краткая биография и его государственные мысли. СПб., 1914.

<sup>13</sup> Государственная дума. Стенографический отчет. Созыв IV. Сессия I. СПб., 1912; То же. Сессия II. СПб., 1914; То же. Сессия III. Пг., 1915; То же. Сессия IV. Пг., 1915 – 16; То же. Сессия V. Пг., 1917.

<sup>14</sup> Донесения Л.К. Куманина из Министерского павильона Государственной думы, декабрь 1911 – февраль 1917 года // Вопросы истории. 1998. № 10; 1999. № 1 – 5, 7 – 12; 2000. № 3 – 6.

документов о законотворческой деятельности думских фракций<sup>15</sup>. В Российском государственном историческом архиве (РГИА) первостепенный интерес представляют материалы фонда Государственной думы (Ф. 1278), содержащие анкеты всех членов Независимой группы, информацию об образовании и численности данной фракции, прочую внутреннюю думскую документацию.

В Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб) особый интерес представляют протоколы заседаний из фонда возглавляемого А.Л. Горязиным петербургского отдела Всероссийского национального союза (Ф. 2078). Также важные документы, связанные с национал-демократами, хранятся в фондах Императорского Петроградского университета (Ф. 14), Петроградской судебной палаты (Ф. 356), Петроградского коммерческого суда (Ф. 243), Императорского училища правоведения (Ф. 355).

В Архиве Управления ФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области находятся материалы разрабатываемого петроградской ЧК следственного дела «Каморры народной расправы» (Д. П-93201), в том числе запись допроса одного из лидеров Имперской народной партии А.Л. Горязина, позволяющая более полно осветить его биографию, особенно в последние годы жизни.

В фонде Московского охранного отделения (Ф. 63) Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) находятся подробнейшие материалы оперативной разработки московского кружка национал-демократов. Фонд Департамента полиции Министерства внутренних дел (Ф. 102) содержит материалы по московскому кружку национал-демократов, «Обществу 1914 года», информацию про лидеров национал-демократов М.А. Караулова, А.П. Савватеева, П.В. Васильева. Дела 265-й описи данного фонда содержат перлюстрированную переписку, в том числе письма М.Л. Горшкова, Е.Д. Логвинова, А.П. Савватеева, а также ряд писем на имя М.А. Караулова от его

---

<sup>15</sup> Законотворчество думских фракций. 1906 – 1917 гг.: Документы и материалы к 100-летию с начала деятельности Государственной Думы в России / Под ред. И.И. Демидова. М., 2006.

сторонников и избирателей. В «Центральном справочном алфавите» Министерства внутренних дел – подробнейшей картотеке на политических и уголовных преступников, а также неблагонадежных лиц, также входящей в 102-й фонд – содержатся карточки на П.В. Васильева, М.А. Караулова, А.Л. Гарязина, Н.П. Пештича. В фонде Петроградского охранного отделения (Ф. 111) хранятся материалы филерского наблюдения за А.Л. Гарязиным и Н.П. Пештичем. Фонд Уголовного отделения Первого департамента Министерства юстиции (Ф. 124) содержит материалы уголовного дела П.Ф. Мерщего.

В Центральном государственном архиве Москвы (ЦГАМ) в Отделе хранения документов до 1917 г. представляют интерес документы Русско-чешского общества памяти Яна Гуса (Ф. 1372).

В фонде Терского областного правления (Ф. 11) Центрального государственного архива Республики Северная Осетия-Алания (ЦГА РСО-А) хранится личный послужной список главы Независимой группы М.А. Караулова, а в фонде Канцелярии Войскового атамана и правительства Терского казачьего войска (Ф. Р2) телеграмма по случаю его гибели.

*Периодическая печать.* Значительную роль в исследовании играют материалы периодической печати. В первую очередь, это газеты и журналы, издававшиеся самими национал-демократами: 1) газета «Славянин»; 2) журнал «Дым Отечества». В этих изданиях содержатся многочисленные материалы, посвященные разработке национал-демократической идеологии, отчеты о деятельности национал-демократических структур. «Дым Отечества» играет неопределимую роль при изучении думской Независимой группы и Имперской народной партии. «Славянин» содержит такую же эксклюзивную информацию по предыстории формирования Независимой группы и деятельности Крестьянской группы. Кроме того, при работе над диссертацией использованы материалы и других дореволюционных и эмигрантских газет и журналов (около 70 наименований).

*Документы личного происхождения.* В диссертации используются мемуары, дневники, переписка. Из источников мемуарного характера

наибольший интерес представляют воспоминания депутата князя С.П. Мансырева, дающего достаточно развернутую характеристику Независимой группы, личности М.А. Караулова и событий, происходивших в «Обществе 1914 года»<sup>16</sup>. Также определенный интерес представляет характеристика, данная Независимой группе в мемуарах В. И. Гурко<sup>17</sup>. Наиболее важные мемуары, к сожалению, на сегодня не опубликованы.

Деятельность, идеологию и тактику Независимой группы, а также различные аспекты биографии и взгляды М.А. Караулова описывают хранящиеся в ГАРФ в «Коллекции отдельных документов и мемуаров эмигрантов» (Ф. Р-5881) неопубликованные мемуары его секретаря Г.Ф. Фальчикова. Там же находятся воспоминания члена Терского войскового правительства Д.С. Писаренко, содержащие характеристику личности Караулова и описывающие его деятельность на посту терского атамана. Сюда же можно отнести и статью памяти Караулова, написанную терским общественным деятелем Г.А. Ткачевым и находящуюся в фонде Войскового правительства Терского казачьего войска (Ф. Р-5351).

Личные бумаги А.Л. Гарязина (в том числе письма и телеграммы, формулярный список, коммерческая документация) хранятся в фонде РГИА «Документы разных лиц, изъятые из сейфов частных банков и кредитных обществ, находившихся в Петрограде» (Ф. 1102).

В Отделе рукописей Института русской литературы РАН (ОР ИРЛИ РАН) первостепенный интерес представляют материалы, собранные историком литературы и библиографом С.А. Венгеровым (Ф. 377). В этом фонде содержатся написанные по просьбе Венгерова автобиографии М.А. Караулова, Н.П. Пештича, М.Л. Горшкова, Н.И. Привалова.

В фонде депутата Думы Б.А. Энгельгардта (Ф. 1052) Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ) содержится информация о

---

<sup>16</sup> Мансырев С.П. Мои воспоминания о Государственной думе (1912 – 1917) // Историк и современник. Историко-литературный сборник. Берлин, 1922. Т. 2 и 3.

<sup>17</sup> Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М., 2000.

событиях Февральской революции и участия в них М.А. Караулова. В личном фонде писателя А.И. Тинякова (Ф. 774) отложилось письмо А.А. Кондратьева, достаточно ярко и образно описывающего характер и взгляды А.Л. Горязина.

В Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ) в фонде братьев Чешихиных (Ф. 553) хранятся дневники рижского публициста В.Е. Чешихина.

В личном фонде П.Н. Милюкова в ГАРФ (Ф. 579) отложилось письмо М.А. Караулова в кадетскую фракцию.

В Ф. 1 («Всероссийская мемуарная библиотека») Архива Дома русского зарубежья (ДРЗ) им. А. Солженицына находятся мемуары Д.И. Ходалицкого о деятельности Караулова во Владикавказе в 1917 г.

В личном фонде М.А. Караулова (Ф. 225) ЦГА РСО-А хранятся материалы, связанные с его деятельностью в Государственной думе и на посту атамана Терского казачьего войска (переписка, проекты законодательных предположений, стенограммы заседаний). Особый интерес для нас представляет письмо Караулова к В.Е. Чешихину от 11 марта 1915 г.

В Музее казачества (село Германовка Обуховского района Киевской области) хранятся материалы, связанные с деятельностью члена Независимой группы П.Ф. Мерщего. По большому счету это не полноценное архивохранилище, а небольшое собрание материалов про уроженцев и жителей Германовки. Так, в папке, посвященной семейству Мерщих, содержатся краткие воспоминания дочери П.Ф. Мерщего про своего отца.

*Фотодокументы.* Фотографии членов Независимой группы, как портретные, так и групповые, отложились в Центральном государственном архиве кинофотофонодокументов Санкт-Петербурга (ЦГАКФФД СПб), а также в фонде Государственной думы в РГИА (Ф. 1278). Кроме того, несколько фотографий П.Ф. Мерщего находятся в архиве Музея казачества.

*Видеодокументы* представлены документальным фильмом «Москва, год 1917» (1967), который хранится в Российском государственном архиве

кинофото документов (РГАКФД) и содержит кадры участия М.А. Караулова в Государственном совещании в августе 1917 г.

Подводя итог обзору источников, можно отметить, что автор использовал в своей работе около 100 дел, хранящихся в 13 архивах, 6 из которых находятся в Санкт-Петербурге (РГИА, ЦГИА СПб, ОР ИРЛИ РАН, ОР РНБ, ЦГАКФФД СПб, Архив Управления ФСБ по СПб и ЛО), 5 в Москве (ГАРФ, РГАЛИ, ЦГАМ, Архив ДРЗ, РГАКФД), 1 во Владикавказе (ЦГА РСО-А), 1 в Киевской области (Архив Музея казачества). Кроме перечисленных учреждений, автор диссертации также работал с материалами (газетами, книгами), хранящимися в РНБ, РГБ, Государственной публичной исторической библиотеке (ГПИБ), Доме русского зарубежья имени Александра Солженицына (ДРЗ), Национальной библиотеке Украины имени В.И. Вернадского (НБУ), Львовской национальной научной библиотеке Украины имени В. Стефаника (ЛННБУ), библиотеке Индианского университета (Блумингтон, США), Национальной библиотеке Чешской республики (Прага).

**Методологической основой работы** являются принципы историзма и объективности. Принцип историзма применительно к данной работе подразумевает изучение национал-демократического движения не как изолированного объекта, а как части политической истории России, то есть исследование его в определенном историческом контексте, с учетом конкретных условий эпохи. Принцип объективности требует непредвзятого и беспристрастного изучения всех фактов с учетом их взаимосвязи и с привлечением возможно большего количества разнообразных исторических источников. Так как работа базируется в значительной степени на неопубликованных источниках, особое внимание надо уделить источниковедческому методу исследования, позволяющему критически изучить и интерпретировать собранные данные. В свою очередь, указанный выше принцип объективности требует отказа от односторонности, избирательности и тенденциозности в подборе фактов и трактовке источников. В диссертации использовались как общенаучные, так и специально-

исторические методы: сравнительный, логический, проблемно-хронологический, ретроспективный (историко-генетический). Также работа имеет черты историко-биографического жанра в связи с восстановлением неизвестных или малоизвестных фактов биографий и изучением политических судеб русских национал-демократов. С этим тесно связан просопографический метод, то есть метод, подразумевающий изучение биографий исторических лиц, объединенных в группу, обладающую определенным набором общих черт. В основу структурирования диссертации положены хронологический и тематический принципы.

**Научная новизна работы** заключается в том, что она является первым в отечественной и зарубежной историографии исследованием истории движения русских национал-демократов начала XX в. Впервые подробно освещены основные политические структуры русских национал-демократов, их идеология и участие в политической жизни Российской империи, биографии лидеров. В исследовании всесторонне анализируются деятельность Крестьянской и Независимой групп Государственной думы IV созыва и процессы, происходящие внутри них. Рассмотрена тактика национал-демократических организаций и их лидеров, возможные перспективы развития и причины, не позволившие национал-демократам превратиться в серьезную политическую силу.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1) Национал-демократами применительно к реалиям начала XX в. следует считать русских политических деятелей, пытавшихся объединить приверженность интересам широких масс («демократии») и защиту социальных прав простого народа с русским национализмом и прогрессизмом, опираясь при этом на заимствованные с Запада социально-политические теории.

2) Непосредственными предшественниками российских национал-демократических организаций было галицко-русское «прогрессивное» движение («новокурсники»), сочетавшее в своей идеологии национализм, социальный либерализм и демократизм. Относительно успешное

взаимодействие галицко-русских националистов с местным крестьянством привело к тому, что ряд политических деятелей захотел повторить подобный опыт на территории Российской империи.

3) Наибольшую активность при создании национал-демократической организации в России проявил бывший член Совета рабочих депутатов П.В. Васильев. Первую попытку создать подобную организацию он предпринял в 1911 г., но она окончилась неудачей. После еще нескольких безуспешных попыток П.В. Васильев вместе с журналистом И.И. фон Зеком смог наладить сотрудничество с принадлежащим бывшему члену ВНС А.Л. Гарязину журналом «Дым Отечества» и возглавляемой терским казаком, «монархистом-демократом» М.А. Карауловым Независимой группой Государственной думы. Итогом этого сотрудничества стало создание весной 1914 г. национал-демократической Имперской народной партии и фракции Народной партии в Думе. Партия зарегистрирована не была, и поэтому основную активность национал-демократы проявляли в рамках работы своей думской фракции. Начавшаяся Первая мировая война приостановила процесс национал-демократического партийного строительства.

4) Представители Имперской народной партии были сторонниками идей общерусского единства, конституционной монархии, развития местного самоуправления, защиты интересов трудящихся классов, сохранения империи при одновременном построении в ее рамках русского национального государства, принципа веротерпимости при доминирующем положении православия, усиления внешней мощи России. Они позиционировали себя, если выразаться современным языком, как «конструктивную оппозицию» и претендовали на роль левого центра российской политики.

5) Несмотря на стремление представлять интересы широких масс, и в первую очередь крестьянства, национал-демократы оставались небольшой, городской по месту жительства и преимущественно интеллигентской по своему составу группой. Имея свою фракцию в Государственной думе, в которую удалось привлечь ряд депутатов-крестьян, они так и не смогли создать низовых

структур. Единственным направлением, в котором были хоть какие-то перспективы, являлась работа с казачеством, что, впрочем, объясняется не столько программными установками, сколько казачьим происхождением М.А. Караулова и ряда других членов Независимой группы.

6) В период Первой мировой войны произошла радикализация большинства национал-демократов, которая привела их в ряды левой оппозиции. В 1917 г. большая их часть поддержала Февральскую революцию, а М.А. Караулов стал одним из ее вождей. Впрочем, некоторые национал-демократы, в частности, А.Л. Гарязин, остались в стороне от произошедших событий.

7) Русские национал-демократы так и не смогли стать заметной политической силой, что объясняется не только недостатком времени и такими глобальными процессами, как Первая мировая война и последовавшая в ходе нее революция, но и ошибками в собственном позиционировании. Социально-политические, экономические и культурные условия в Российской империи начала 1910-х гг. принципиально отличались от таковых в Галичине, и поэтому попытки перенести в Россию все основные установки галицко-русского движения – в первую очередь, опору на крестьянство, – были обречены на провал.

#### **Теоретическая и научно-практическая значимость работы.**

Теоретическое значение диссертации заключается в раскрытии такого понятия как «национал-демократия» и анализе данного явления политической жизни России начала XX века во взаимосвязи с другими политическими течениями. Также на примере национал-демократов автор обратился к исследованию социальных и классовых аспектов идеологии русского национализма. Диссертация позволяет проанализировать один из возможных вариантов процесса становления, развития и деятельности политических партий и их представительства в Государственной думе в условиях российской многопартийности, внести ряд существенных уточнений в существующие представления о ряде думских фракций и дополнить имеющуюся информацию

о биографиях и взглядах некоторых депутатов. В работе введены в научный оборот новые архивные источники. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в ходе последующего изучения политической жизни России начала XX века, при создании обобщающих трудов, справочников и энциклопедий по истории русской общественно-политической мысли и истории парламентаризма в России, при подготовке общих и специальных вузовских курсов по истории политических партий России.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре русской истории РГПУ им. А.И. Герцена и кафедре истории России XIX века – начала XX века МГУ имени М.В. Ломоносова. Основные положения диссертации изложены в ряде статей, опубликованных в научных изданиях (в том числе, в 5 журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК). Ряд положений диссертации апробирован в докладах на следующих научных мероприятиях: 1) XXI международном симпозиуме «Пути России-2014» в Москве в марте 2014 г.; 2) международной конференции «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды» в Санкт-Петербурге в ноябре 2014 г.; 3) международной конференции «Таврические чтения-2014» в Санкт-Петербурге в декабре 2014 г.; 4) конференции «Герценовские чтения-2015» в Санкт-Петербурге в апреле 2015 г.; 5) всероссийской конференции «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды» в Санкт-Петербурге в ноябре 2015 г.; 6) международной конференции «Таврические чтения-2015» в Санкт-Петербурге в декабре 2015 г. Доклад на «Таврических чтениях-2014» занял 1 место в конкурсе студенческих и аспирантских исследовательских работ, проводившемся в рамках данной конференции.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав с параграфами, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, приведен обзор историографии, охарактеризована источниковая база, раскрыты научная и научно-практическая значимость работы, определены хронологические и географические рамки исследования, его методологические принципы.

**В первой главе** *«Предпосылки формирования Имперской народной партии и Независимой группы. Лидеры русских национал-демократов»* рассматриваются идеологические предшественники российских национал-демократов из Галичины, первые попытки создания национал-демократической организации на территории Российской империи, а также биографии ключевых лидеров течения – П.В. Васильева, А.Л. Гарязина, М.А. Караулова.

В первом параграфе *«Идейные предшественники русских национал-демократов»* рассматривается русское «прогрессивное» движение Галичины. Оно возникло в начале XX в. под влиянием пришедших с Запада либеральных и социалистических идей и развивалось в противостоянии с польской и украинской национал-демократией. Русское «прогрессивное» (национал-демократическое) движение Галичины, поставившее главной своей целью защиту национальных, демократических и социальных прав русского народа Прикарпатья, было достаточно рыхлым в организационном плане. Большая его часть придерживалась либеральных воззрений, меньшая – преимущественно студенты – склонялась в сторону социализма. Но до начала Первой мировой войны и те, и другие совместно работали в рамках Русской народной организации, хотя постепенно их пути расходились. Умеренное течение, представленное депутатом Д.А. Марковым, оказало значительное влияние на русских национал-демократов в Российской империи, в том числе и на Имперскую народную партию.

Во втором параграфе *«П.В. Васильев и первые попытки создания национал-демократического объединения»* рассматривается биография

журналиста, профсоюзного деятеля и бывшего члена петербургского Совета рабочих депутатов П.В. Васильева, который одним из первых решил создать русскую национал-демократическую организацию. В 1911 г. он вместе с И.З. Желудковым пытался создать национал-демократическую партию в Москве и принял участие в составлении ее программы, затем совместно с И.И. фон Зеком предпринял несколько попыток по организации национал-демократического печатного органа («Правда», «Славянин», «Славянское дело»).

В третьем параграфе *«А.Л. Гарязин и еженедельник “Дым Отечества”»* рассматриваются биография и взгляды издателя и предпринимателя А.Л. Гарязина, предоставившего в конце 1913 г. свой еженедельник «Дым Отечества» для пропаганды национал-демократических взглядов и ставшего одним из инициаторов создания Народной партии.

Четвертый параграф *«“Монархист-демократ” М.А. Караулов: биография и политические взгляды»* посвящен фигуре депутата от Терского казачьего войска М.А. Караулова, его деятельности в Государственной думе II и IV созывов. Особое внимание уделяется особенностям его характера и пропагандируемой им концепции «монархического демократизма».

**Вторая глава** *«Парламентская и внепарламентская деятельность национал-демократов»* посвящена формированию Крестьянской и Независимой групп в Государственной думе, созданию Имперской народной партии и политической работе данных структур.

В первом параграфе *«Крестьянская и Независимая группы IV Государственной думы»* рассматриваются попытки создания крестьянской фракции в нижней палате российского парламента в 1912 – 1914 гг. В результате нескольких расколов и переходов депутатов из одной фракции в другую в конце 1913 г. возникла Независимая группа во главе с М.А. Карауловым, ставшая в дальнейшем ядром национал-демократического движения.

Во втором параграфе *«Народная партия: организационные структуры и думская фракция»* речь идет об объединении членов Независимой группы

Государственной думы и ряда журналистов и общественных деятелей, собравшихся вокруг еженедельника «Дым Отечества», и создании ими национал-демократической Народной партии. Подробно рассматривается руководство партии, ее «дочерняя» структура – Общество имени крестьянина И.Т. Посошкова, а также процесс образования на базе Независимой группы Народной фракции, которая насчитывала к лету 1914 г. в своем составе 14 депутатов и должна была стать выразительницей интересов крестьянства и казачества. Особое внимание уделяется неудачной попытке партии получить официальную регистрацию.

В третьем параграфе «Имперская народная партия в мае – июле 1914 г. Сборник “Новая Россия”» говорится о деятельности Народной партии, в название которой было добавлено слово «имперская», в последние предвоенные месяцы. Несмотря на то, что партия не получила регистрацию, ее лидеры не отказались от своих планов и продолжили свою деятельность, уделив особое внимание выпуску партийной литературы и разработке программы. Основным событием данного периода стало издание сборника «Новая Россия. Основы и задачи Имперской Народной Партии», содержавшего ряд статей программно-идеологического характера и вызвавшего достаточно бурное обсуждение в прессе.

В четвертом параграфе «От “конструктивной оппозиции” – к революции: М.А. Караулов и Независимая группа во второй половине 1914 – начале 1917 гг.» говорится об эволюции взглядов группы и ее лидера в годы Первой мировой войны. Начавшаяся война сорвала все планы по дальнейшему развитию партии и национал-демократы, по сути, вернулись к тому, с чего все начиналось – к небольшой думской фракции. Дальнейшие действия М.А. Караулова и его окружения были вызваны уже не столько причинами идеологического характера, сколько событиями на фронте и радикализацией всего внутриполитического процесса. За 1915 – 17 гг. Независимая группа, сильно уменьшившись в численности, фактически переместилась на левое крыло Думы, и неудивительно, что ее лидеры – М.А. Караулов и А.П.

Савватеев – приняли активное участие в событиях февраля 1917 г., поставивших точку в парламентской деятельности русских национал-демократов.

**Третья глава** *«Идеология Имперской народной партии и Независимой группы»* посвящена взглядам русских национал-демократов и их отношению к социально-экономическим проблемам, государственному строю России и ее административно-территориальному устройству, «еврейскому», «украинскому» и «галицко-русскому» вопросам, религии, внешней политике, правительству и другим политическим течениям.

В первом параграфе *«Социально-экономические вопросы. Государственный строй России»* говорится о попытках национал-демократов найти социальную опору и определиться со своим отношением к вопросу об оптимальном варианте управления Россией. Имперская народная партия стремилась стать выразительницей интересов русского крестьянства, полагая, что только улучшение материального положения и повышение культурного уровня трудящихся классов может способствовать развитию национального самосознания. По этой причине программа ИНП имела достаточно «левый» характер. При этом начать активную работу с сельским населением национал-демократы, по большому счету, так и не успели, а единственным сословием, в среде которого они потенциально могли иметь хоть какую-то поддержку, являлось казачество, что было обусловлено казачьим происхождением ряда членов Независимой группы и ее лидера, М.А. Караулова. Стремясь к повышению роли широких масс в государственном управлении, ИНП выступала за конституционную монархию, расширение прав Думы и органов местного самоуправления, возвращение к предшествующему избирательному закону. И хотя сам Караулов был сторонником ответственного министерства, партия в целом действовала более осторожно, предпочитая прямым призывам к установлению парламентской монархии достаточно неопределенные разговоры о «демократическом царстве».

Во втором параграфе «Империя и национальное государство. «Инородческий» и «окраинный» вопросы» говорится об отношении национал-демократов к одной из наиболее болезненных проблем начала XX в. – национальной. Российская империя и русское национальное государство в представлении национал-демократов существовали одновременно и накладывались одно на другое. В соответствии с их взглядами можно выделить 3 основных вида территорий в составе Российской империи: 1) русское национальное государство в пределах проживания русской нации (плюс проживавшие там же малые финно-угорские и тюркские народы, которые должны были быть ассимилированы, полностью или частично); 2) Польша и Финляндия (плюс потенциально Армения, Грузия, Литва, Лифляндия и Эстляндия), обладавшие своими достаточно развитыми культурами и связанные с Россией государственно и династически, но не национально и культурно; 3) колонии (в первую очередь, Средняя Азия и некоторые территории Кавказа). Это условное разделение предопределяло, в первую очередь, разные режимы в сфере культуры – активная, но ненасильственная русификация в первом случае, отсутствие ее во втором и частичная в третьем (только там, где живут русские колонисты). Выступая за доминирование русского народа на всей территории империи, национал-демократы при этом отличались терпимым отношением к инородцам. Антисемитизм для представителей ИНП также характерен не был, но они, полагая, что вопрос о еврейском равноправии в настоящее время разрешен быть не может, стремились вообще обходить эту тему стороной.

В третьем параграфе «“Украинский» и “галицко-русский” вопросы. Внешняя политика. Обороноспособность страны» отмечается, что национал-демократы были сторонниками идеи о единстве русского народа (великороссов, малороссов, белорусов) и активно выступали против украинского сепаратизма, хотя и признавали право малороссов на некоторые элементы культурной автономии. В тесно связанном с украинской проблемой галицко-русском вопросе представители ИНП выступали за всемерную поддержку русского

движения Галичины и в идеале за ее присоединение к Российской империи, хотя и не требовали немедленного военного вмешательства. Потенциальная возможность конфликта с Австро-Венгрией из-за Галичины, а также с Германией как противницей славянства заставляла национал-демократов активно выступать за повышение обороноспособности страны и укрепление ее армии. Последнее должно было осуществляться не только путем технических улучшений, но и с помощью системы образования и воспитания молодежи, повышения ее национального сознания.

В четвертом параграфе «Религия и Церковь» рассматриваются религиозные воззрения национал-демократов. Они активно поднимали вопросы низовой церковной жизни, в том числе проблему восстановления самоуправляющегося прихода. Для представителей ИНП была характерна веротерпимость. Также они проявляли живой интерес к самым различным религиозным течениям («имяславия», «христианам-трезвенникам») и, вполне возможно, надеялись как-то использовать представителей этих течений в своей политической деятельности.

В пятом параграфе «Отношение к другим партиям и правительственной политике» показано отношение национал-демократов к черносотенцам, националистам, октябристам, кадетам и деятельности правительства. Отмечается, что фракция Народной партии пыталась играть роль «конструктивной оппозиции», принадлежащей к «прогрессивному» крылу Думы, с одной стороны, но все же готовой к определенным компромиссам с правительством и думским центром, с другой. Если говорить о ее положении в нижней палате, то по общеполитическим вопросам она находилась рядом с прогрессистами (то есть занимала положение левого центра, между кадетами и левыми октябристами), хотя по многим социальным вопросам фракция Народной партии тяготела к более левым группам (кадетам, трудовикам и социал-демократам), а по национальным – к более правым (земцам-октябристам и левому крылу националистов).

В **заключении** подводятся итоги исследования и делаются обобщающие выводы. Приведенные и проанализированные в диссертации материалы позволяют говорить о русской национал-демократии начала XX в. как о целостном идейном явлении, а не о произвольно отобранной группе отдельных политиков и публицистов. Русскими национал-демократами можно назвать тех политических деятелей, кто пытался объединить приверженность интересам широких масс («демократии») и защиту социальных прав простого народа с русским национализмом и прогрессизмом, опираясь на заимствованные с Запада социально-политические теории. При этом автор считает, что надежды русских национал-демократов превратить крестьянство в базу для своего движения были абсолютно несостоятельными. Потенциальный электорат Имперской народной партии был изначально определен неверно, и найти в крестьянской среде какой-либо отклик для русских национал-демократов было затруднительно. Намного более перспективной для них была работа с казачеством (на что указывает и «казачий» характер их думской фракции) и с городскими «демократическими» слоями.

Также в заключении приводится сравнение Имперской народной партии и родственных ей структур в Галичине. Желание копировать опыт Галичины, очевидно, сыграло с русскими национал-демократами 1910-х гг. злую шутку, хотя, конечно, их провал и исчезновение связаны не столько с этим фактом, сколько с более глобальными процессами, повлиять на которые они были абсолютно не в силах. Социально-политические, экономические и культурные условия в Российской империи начала 1910-х гг. принципиально отличались от таковых в Галичине, и попытки перенести все основные установки галицко-русского движения – в первую очередь, опору на крестьянство – изначально были обречены на провал. Этим и можно объяснить то, что русские национал-демократы в Российской империи никакого успеха не достигли, в то время как в Галичине они смогли стать относительно заметной политической силой.

Также работа включает в себя три **приложения**: «Деятельность “атамана-республиканца” М.А. Караулова в марте – декабре 1917 г.», «Судьбы лидеров

Имперской народной партии и членов Независимой группы после 1917 г.» и «Состав Независимой группы в 1913 – 1917 гг.». Последнее приложение представляет собой таблицы, дающие краткую информацию о депутатах Государственной думы, входящих в Независимую группу (фракцию Народной партии), а также показывающие динамику численности данного депутатского объединения на протяжении 1913 – 1917 гг.

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

- 1. Чемакин А.А. Имперская народная партия: история создания, лидеры, организационная структура // Научное мнение. 2014. № 10. Ч. 3. С. 86 – 93 (На момент выхода статьи журнал входил в перечень рецензируемых научных изданий ВАК).**
- 2. Чемакин А.А. Русские национал-демократы в Российской империи: историографический аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 1 (51). Ч. 2. С. 203 – 209 (Журнал входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК).**
- 3. Чемакин А.А. «Чада по духу Мазепы – польской интриги сыны»: украинское движение в оценках русских национал-демократов начала XX в. // Проблемы национальной стратегии. 2015. № 3. С. 248 – 265 (На момент выхода статьи журнал входил в перечень рецензируемых научных изданий ВАК).**
- 4. Чемакин А.А. Независимая группа (фракция Народной партии) IV Государственной думы: состав и численность (1913 – 1917 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2015. № 5. С. 163 – 169 (Журнал входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК).**

5. **Чемакин А.А.** Имперская народная партия и «сельская Русь»: крестьянский вопрос в идеологии русских национал-демократов // **Известия Волгоградского государственного педагогического университета.** 2015. № 7 (102). С. 173 – 177 (Журнал входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК).
6. **Чемакин А.А.** «Русский национальный меньшевизм»: история национал-демократической группы Васильева – Желудкова // **Вопросы национализма.** 2014. № 4 (20). С. 127 – 143.
7. **Чемакин А.А.** «Фракция диких прогрессистов»: Независимая группа IV Государственной думы // **Таврические чтения 2014.** Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 11 – 12 декабря 2014 г. Сборник научных статей / Под ред. А.Б. Николаева: В 2-х частях. СПб.: Изд-во «ЭлекСис», 2015. Ч. 1. С. 146 – 154.
8. **Чемакин А.А.** От «конструктивной оппозиции» – к революции: М.А. Караулов и Независимая группа в 1914 – 1917 гг. // **Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды.** Сб. научн. ст. // Ред. колл.: А.Б. Николаев (отв. ред. и отв. сост.), Д.А. Бажанов, А.А. Иванов. СПб., 2015. С. 7 – 14.