

**Отзыв официального оппонента  
на диссертацию К.Р. Буйновой  
«Русские путешественники в Латинской Америке  
в XIX–первой трети XX в.: эволюция представлений»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертация К.Р. Буйновой написана на интересную, малоизученную и весьма актуальную в научном отношении тему, посвященную исследованию представлений русских путешественников о Латинской Америке и изданной ими литературы путешествий в течение длительного периода отечественной истории – XIX–первой трети XX вв. Как правильно указано в работе, реалии Латинской Америки воспринимались путешественниками сквозь призму собственных представлений, сформированных полученными в России образованием и опытом. В восприятии чужой реальности особенно ярко проявлялась эволюция, пройденная российским обществом на протяжении почти полутора веков.

В диссертации четко сформулированы объект, предмет, цели и задачи исследования. Целью работы является анализ эволюции представлений русских путешественников в Латинской Америке в начале XIX – начале XX в. Отсюда вытекает и ряд задач, успешно решенных автором: формирование представлений, изучение такого феномена, как восприятие путешественниками российского присутствия в Латинской Америке; а также ассоциации, которые у них вызывали чужие образы.

Весьма обоснованы хронологические рамки диссертации.

Хотелось бы отметить продуманность методологической базы диссертации: принципы историзма, научной объективности и системности. На них опираются конкретные методы: историко-сравнительный, проблемно-хронологический, историко-типологический, а также статистический анализ. Автор также использует методы текстологического, семантического и лингво-страноведческого анализа, ориентированных на полное раскрытие заявленной темы.

Несомненным достоинством диссертации является солидная источниковая база исследования. Диссертант группирует источники по ряду направлений: это делопроизводственная документация, путевые заметки, дневники, личная

переписка, мемуарная литература. Важным источником стали художественные произведения, сочинения политического и информационного характера.

Общая классификация источников и особенно – систематизация материалов личного происхождения выполнены диссертантом на самом высоком уровне: как правильно указывает автор, один и тот же путешественник мог оставить после себя документы различных жанров. Поэтому представляется логичным выполненное диссертантом рассмотрение источников именно по жанрам, а не по персоналиям; в самих жанрах (особенно в разделах по путевым заметкам, мемуарам, письмам) удачно выделены стилистические особенности жанра (формат издания (книга/журнальный очерк) как диктующий соотношение обстоятельности и увлекательности; публикация одновременно с путешествием/сразу после – или отложенная публикация; непосредственный набор впечатлений – или длительная переработка, выстраивание (и конструирование) повествования в соответствии с той целью, которую ставил перед собой его автор).

Диссертант досконально проработал российскую и зарубежную историографию, изучил труды своих предшественников. Большое внимание уделено историографическому обзору, представляющему собой сильную сторону диссертации. Подробно, глубоко и весьма скрупулезно изучена отечественная историография; подвергнуты разбору буквально все работы, посвященные изучению данной проблемы, а также оценен вклад каждого ученого. Это фактически «энциклопедия отечественной историографии» по истории русских путешествий в Латинской Америке. Историографический обзор – безусловно сильная сторона диссертации.

Хотелось бы отметить работу автора в иностранных библиотеках. В эпоху большей доступности информации через Интернет (например, в Интернете существуют каталоги крупнейших национальных библиотек; многие латиноамериканские национальные библиотеки имеют на своих сайтах разделы с оцифрованными материалами из собственных собраний) автор продемонстрировал личную вовлеченность и увлеченность предметом исследования.

Об умении автора работать с источниками и литературой свидетельствует богатейший научный аппарат диссертации. Библиография насчитывает 220 названий только литературы, не считая источников, и эта библиография активно присутствует в постраничных сносках.

Автор диссертации проанализировал и обобщил огромный фактический материал, почерпнутый из глубоко проанализированных источников и

историографии, что и позволило ему дать объемную картину русских путешествий в Латинскую Америку.

Не подлежит сомнению новизна предпринятого исследования. Впервые в отечественной исторической литературе представлен комплексный анализ данной проблематики. Проблематика диссертации впервые разработана монографически. Впервые вводятся в научный оборот большой пласт источников и обширной историографии, не только отечественной, но и зарубежной, в том числе латиноамериканской – Аргентины, Чили, Кубы и Мексики. Новизной отмечен и такой подход автора, как рассмотрение русских путешествий в качестве феномена русской культуры, отражающего реалии российской истории соответствующего периода.

Несомненным достоинством диссертации является самостоятельный подход автора к анализируемым проблемам. При работе с многочисленными источниками, многие из которых обладают ярко выраженными индивидуальными характеристиками (связанными с тем, что во многом речь идет о документах личного происхождения), автор преодолел «силу притяжения» отдельных документов и вышел на изучение всего массива данных. В связи с этим удачным представляется выделение определенных опорных тем, в соответствии с которыми структурируется значительный фактический материал (например, прибытие в новый город и оправдавшиеся/неоправдавшиеся ожидания или наличие прямых аналогий с российскими реалиями).

Структура диссертации представляется логичной и продуманной, ориентированной на раскрытие центральной проблематики исследования.

В первой главе «Формирование ожиданий» диссертант обрисовывает основные контуры коллективного портрета русских путешественников в Латинской Америке и исследует те факторы, которые способствовали формированию их представлений о регионе накануне поездки. Диссертант представляет составленную им базу данных по материалам опубликованных и неопубликованных источников, историографии, библиографических указателей, энциклопедий и т.д.

Диссертантом составлены таблицы, представляющие путешественников по их основным биографическим данным, возрастным группам, целям путешествия, основным странам (Бразилия, Аргентина, Мексика, а также Куба, Парагвай, Боливия, Колумбия, Венесуэла, т.е. практически все основные страны). Показано, как и какими методами Латинскую Америку стали осваивать русские дипломаты: Лангсдорф, Кильхен, Борель, Мальтиц, Валленштейн, Ломоносов, Врангель. Крайне интересен параграф 2 – «Круг чтения по Латинской Америке» (сочинения великих европейских

путешественников, теория эволюции Дарвина, приключенческие романы Майн Рида, Жюль Верна и Фенимора Купера, изобразительное искусство). В XIX в. в России появилась и росла своя собственная «библиотека путешествий», в том числе латиноамериканских.

Диссертант выделяет ряд общих закономерностей в истории русских путешествий в Латинскую Америку.

Из разноплановых, многоликих работ автором сделана классификация – природа, города, климат, и это помогает получить полное представление об их отношении к увиденному – подчас даже более объемное, чем в результате чтения самих этих произведений.

В диссертации показано, что русские путешественники, даже если и бывали в странах недолго, сумели уловить их главные черты. За фасадом роскошной природы они видели и невольников-рабов, и неустроенность быта, и недостатки городской жизни.

Вторая глава «Реальность Латинской Америки в восприятии русского путешественника» посвящена анализу феномена «столкновения выработанных представлений» с латиноамериканскими реалиями. В главе описывается знакомство путешественников с колониальной архитектурой, обустройством городов, уровнем и условиями жизни. Показано восприятие россиянами местного населения. Диссертант изучил эволюцию отношения русских путешественников к специфической политической ситуации Латинской Америки.

Автор показывает, что на восприятие латиноамериканских реалий русскими путешественниками влияли такие разнообразные факторы, как родная культура и эстетические представления, развитие европейской мысли и литературы конца XVIII – XIX в., личные характеристики и биографические данные. На этом фоне события латиноамериканской жизни во всей ее разнородности играли не столь значительную роль.

В третьей главе «Отражение российских реалий в восприятии Латинской Америки» анализируется восприятие путешественниками российского присутствия в Латинской Америке; а также ассоциации, которые у них вызывали чужие образы. Параграф «Путешествие как феномен и как зеркало» представляет собой обобщение совокупного опыта русских путешественников в Латинской Америке. Продолжительное путешествие, ни с чем не сравнимый опыт, а также долгие переправы неизбежно влекли за собой рефлексии о феномене путешествия.

В Заключении видна самостоятельная и продуманная позиция диссертанта. Выводы диссертации аргументированы и вытекают из проведенного автором исследования, основаны на серьезной источниковой и историографической базе.

Особо хотелось бы отметить приложения. Это базы данных, маршруты, карты, а также портреты путешественников. Они обогащают работу, делают ее объемной. Это огромный самостоятельный труд, выполненный на высоком уровне.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что цели и задачи, которые поставил перед собой диссертант, выполнены на высоком научном уровне.

Диссертация, рассматривающая малоизученные эпизоды российской истории, представляет собой несомненный вклад в отечественную историографию.

Диссертация написана хорошим научным литературным языком. Часто это язык образный, объемный, показывающий глубокий интерес автора к исследуемой теме.

Данная серьезная и интересная диссертация побуждает к размышлениям и к формулированию пожеланий к дальнейшей работе над темой.

1) Было бы желательно в большей степени, чем это сделано в диссертации, вписать анализ русских путешествий в более широкий контекст «проблематики путешествий» в целом, показать место тех плаваний, которые осуществлялись русскими, не изолированно, а в более широком международном контексте. Ведь в условиях расширявшегося и глобализовавшегося мира в XIX в., о чем сам автор пишет при обосновании актуальности темы, русские стали путешествовать и в другие регионы мира (Азия, Африка), а также путешественниками стали и представители других стран. Не подвергая сомнению, а, напротив, поддерживая основной вывод автора о том, что эволюция представлений русских путешественников о Латинской Америке в начале XIX – начале XX вв. в значительной степени предопределялась внутренними событиями российской истории, представляется важным – в плане пожелания для дальнейшей работы – сравнить это с тем, как о Латинской Америке писали другие европейские путешественники и насколько их взгляд был обусловлен внутренней социальной и политической обстановкой у них на родине. Возможно, по результатам этого сравнения представления русских путешественников перестанут восприниматься как нечто, стоящее особняком, и найдут свои параллели в воззрениях их европейских современников, которые точно так же оценивали мир «со своей колокольни». Утверждение автора во Введении, что «поскольку русские путешественники – это

порождение российской истории и культуры, то этот феномен следует изучать в рамках отечественной истории», в этой связи необходимо скорректировать: русские путешественники, несомненно, являются порождением своей эпохи и культурной среды, и их наследие, безусловно, важно изучать в рамках отечественной истории – но не менее важно и не замыкаться в этих рамках.

2) Путешествие как историко-культурный феномен – давняя тема мировой историографии. «Свой-чужой», «образ Другого», рецепция экзотических реалий, поиск себя в чужой культуре – все эти проблемы анализируются зарубежными историками на самом разнообразном материале. Не призывая автора изучить всю соответствующую огромную мировую историографию по этому вопросу, представляется необходимым привлечь его внимание к методологии исследования путешествий. Подобно тому как мемуары или путевые заметки обладают своими жанровыми особенностями, учитывать которые необходимо для корректного анализа содержащихся в таких источниках сведений, путешествие как личный или коллективный опыт также является определенным «жанром» со специфическими законами.

3) Большой интерес вызывает упоминание в диссертации факта чтения русскими путешественниками работ Ч. Дарвина. Но это целый пласт, который в будущем, при работе над темой, можно было бы раскрыть более подробно. Ведь Дарвин был «связан» с Латинской Америкой – в «Путешествии натуралиста на корабле Бигль» говорится об Аргентине, а его теория эволюции уходит своими корнями в наблюдения, сделанные на принадлежащих Эквадору Галапагосских островах. Наличие в списке чтения работ Дарвина может дать немалую информацию даже не столько о непосредственном круге чтения русских путешественников, сколько о самом характере русского общества того времени, о его знакомстве с новыми научными теориями.

Есть и ряд замечаний.

1) В диссертации есть ряд неточностей.

– О Дарвине. В диссертации говорится, что его читали в 1830-е гг. Но «Путешествие натуралиста на корабле Бигль» (1839 г.) – это фактически 1840-е гг., а «Происхождение видов» – это конец 1850-х гг., а пока дошло до читающей публики – вторая половина XIX в.

– События 1889 г. в Бразилии (на место монархии пришла республика) названы революцией, но это не так. В политическом отношении имела место мирная

смена режима, а отношения собственности никак не были нарушены, изменения в экономике проявились намного позже.

– О Мексике говорится, что в 1920-е гг. она «из далекой экзотической страны внезапно превратилась в идейно близкое государство, имеющее собственную, потенциально перспективную, коммунистическую партию марксистско-ленинского толка, с харизматичными Диего Риверой и Фридой Кало в ее составе». Из этой фразы вытекает, что компартия Мексики чуть ли не была у власти, а это не так.

– «Первопроходцами в жанре путевых заметок можно считать участников кругосветных плаваний начала XIX в.» Возможно, здесь имеются в виду именно русские путешественники. Потому что в целом путевые заметки писали абсолютно все мореплаватели и путешественники задолго до русских (взять хотя бы испанских и португальских конкистадоров, не говоря уже о французских, английских, голландских купцах, пиратах и корсарах).

2) Два замечания касаются автореферата. В разделе «апробация диссертации» не указаны конференции, в которых диссертант принимала участие. В Заключении было бы желательно привести больше выводов, которые присутствуют в тексте диссертации.

Вместе с тем высказанные замечания носят частный характер, не оспаривают оригинальную и интересную диссертацию, представленную К.Р. Буйновой, и не снижают общую весьма высокую оценку диссертации.

Диссертация представляет собой оригинальное, самостоятельное и законченное исследование проблематики истории русских путешествий в Латинскую Америку, являющейся частью более широкой постановки вопроса о литературе путешествий как пласте русской культуры, о рассматриваемой в этом контексте дихотомии «свой – чужой» как отражении целостной системы представлений и взглядов, характерной для менталитета тех, кто познавал реалии неведомых стран.

Высокий научный уровень и качество диссертации позволяют рекомендовать ее к печати в виде монографии.

Диссертация К.Р. Буйновой «Русские путешественники в Латинской Америке в XIX–первой трети XX вв.: эволюция представлений» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, связанной с анализом истории русских путешествий в Латинскую Америку, и которая имеет существенное значение для разработки общей проблематики культурно-цивилизационного пласта русской истории XIX–начала XX вв.

Основные положения и выводы диссертации отражены в автореферате и в опубликованных автором научных статьях.

Диссертация К.Р. Буйновой «Русские путешественники в Латинской Америке в XIX–первой трети XX в.: эволюция представлений» полностью соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор – Кристина Романовна Буйнова – несомненно, заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –  
доктор исторических наук,  
профессор кафедры истории и политики  
стран Европы и Америки  
МГИМО (У) МИД России

 Л.С. Окунева

17 ноября 2014 г.

