

УТВЕРЖДАЮ

Директор Института российской истории РАН

доктор исторических наук

Ю.А. Петров



2015

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук на диссертацию В.А. Болтрукевича «Развитие Императорского Российского флота во второй половине XIX века в восприятии военно-морских кругов», представленную к защите на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Уровень развития военно-морской мощи был и остается важнейшим фактором обороноспособности государства. В последнее время вопросы военно-морского строительства вновь оказались в поле внимания военно-политического руководства России и в центре дискуссии о развитии вооруженных сил. Устойчивое развитие военно-морских сил всегда сопровождается повышенным общественным интересом к этой теме, обсуждением альтернативных путей развития флота. В первую очередь это касается профессионального военно-морского сообщества.

Учитывая это, представляется актуальным с научной и практической точек зрения рассмотреть, какое влияние оказывали неофициальные военно-морские круги России на развитие русского флота в сложный и противоречивый период, каким была вторая половина XIX в. – время масштабных преобразований и социально-экономических изменений. Рассмотрению этого вопроса и посвящена диссертация В.А. Болтрукевича.

Внимание к углубленному изучению исторического опыта взаимодействия неофициальных кругов с правительственным центром обусловлено, в том числе, поисками параллелей в явлениях социальной, политической и других сферах общественной жизни прошлого и современности. Важность реконструкции механизмов и форм взаимодействия тех кругов общества, которые были заинтересованы в наличии у России мощной морской силы, с правительственными кругами обеспечивает высокую актуальность представленной работы. Такой подход позволяет осветить развитие русского флота с новых позиций, полнее представить альтернативы военно-морского строительства.

Не вызывает сомнения новизна исследования. Она заключается, прежде всего, в том, что впервые в историографии предпринято изучение взглядов военно-морских кругов Российской империи второй половины XIX века на эволюцию морской политики России.

Историографический обзор выполнен на хорошем уровне, обосновывает новизну и научно-историческую значимость работы. Несомненным достоинством работы является привлечение научных работ разных областей исторического знания, исследований по теории морской мощи государства. Работу отличает уважительное отношение автора к своим предшественникам.

Диссертация написана на основе комплекса разнообразных источников. Привлечен ряд как неопубликованных архивных (ГА РФ и РГА ВМФ), так и опубликованных материалов. В работе комплексно задействованы источники личного происхождения, материалы периодической печати и документы официального делопроизводства Морского министерства. При этом основной упор сделан на публицистику из специализированных и общеполитических журналов, а также дневники и воспоминания.

Теоретико-методическая база исследования вполне адекватна поставленным задачам. Достоинством работы является применение принципа историзма, позволяющего рассматривать исторические явления в

динамике. Принцип объективности, которому следует автор, предполагает непредвзятый подход к источникам и анализ событий в историческом контексте. Системный подход позволил представить взгляды русских военно-морских кругов в качестве целостной системы взаимосвязанных элементов, объединенных общими основополагающими принципами.

Цель и задачи исследования имеют научно-историческую значимость и общественно-политическую актуальность. Вполне обоснованы хронологические рамки исследования.

Структура диссертации логична и определена исследовательскими задачами. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы и двух приложений.

В первой главе содержится анализ восприятия военно-морскими кругами России процесса становления русского броненосного и парового флота в сложный и противоречивый «переходный период», совпадающий с правлением императора Александра II. Диссертант убедительно доказал, что выжидательная тактика русского Морского министерства оказалась в сложившихся условиях единственно верной и позволила практически безошибочно выработать оптимальные типы броненосного корабля.

Во второй главе оценивается восприятие морскими офицерами и близкими к ним общественными слоями деятельности Морского министерства по созданию океанского броненосного флота в 1880-е – середине 1890-х гг. Диссертант указывает, что одним из центральных событий этого периода был созыв Особого Совещания 21 августа 1881 г., которое должно было выработать новые направления развития русского флота.

В третьей главе диссертации рассматривается становление доктрины крейсерской войны через призму восприятия ее военно-морскими кругами. События 1860-1870-х гг. показали современникам, что наличие кораблей крейсерского класса, а также правильное и своевременное их развертывание является эффективным средством решения политических вопросов.

В четвертой главе диссертант анализирует восприятие основных проблем развития кораблей крейсерского класса в 1880-е и первую половину 1890-х гг. Одним из ключевых событий в истории кораблестроения этого периода стала разработка нового типа боевых кораблей – броненосного крейсера. Русский приоритет в его создании доказывается диссертантом ссылками на свидетельства как отечественных, так и зарубежных военно-морских кругов. Важным выводом исследования является тот факт, что в сознании большей части военно-морских кругов теория крейсерской войны стала оцениваться как универсальный политический инструмент. Это привело к тому, что перед русской военно-морской общественностью стал ряд новых проблем, прежде всего, необходимость обеспечения крейсерских действий опорными пунктами. В качестве потенциальных мест таковых действий рассматривались как отечественные воды (Владивосток или бухты на северном побережье России), так и порты дружественных стран (США, Латинской Америки, Испании или Португалии). Существовала идея о возможности приобретения ничейного острова или иного клочка земли для угольного склада.

В.А. Болтрукевич смог дать ответ на поставленные в диссертации вопросы. Выводы диссертации, приведенные в Заключение, вытекают из проведенного анализа, достаточно логичны, в целом обоснованы и аргументированы.

Большой интерес вызывают приложения: биографическое, где даны краткие справки по отдельным представителям военно-морских кругов, и иллюстративное. Отдельно следует отметить, что работа написана хорошим литературным языком.

Результаты проделанной автором работы имеют практическое значение и найдут применение в ходе дальнейшей научной разработки истории русского военно-морского флота, а также при подготовке учебных спецкурсов для изучающих военно-морскую историю. Работу В.А.

Болтрукевича следует, с учетом отдельных доработок, рекомендовать к публикации.

При написании работы автор избежал принципиальных ошибок и недочетов. В то же время необходимо высказать ряд отдельных замечаний и пожеланий, особенно учитывая специфику проблематики исследования, безусловную трудность ее научной разработки.

Представляется целесообразным более четко сформулировать термин «военно-морские круги», а именно: кто и при каких условиях подходит под это обобщающее определение. Для этого, в том числе, следует дать более содержательную характеристику персоналий, упоминаемых в работе, показывая их место в общественно-политической жизни рассматриваемого периода.

Диссертант вполне уверенно владеет военно-морской проблематикой и терминологией. При продолжении работы над темой важно включить полученные данные в общий контекст развития российской армии и флота, разработки стратегии на уровне высшего военного руководства и правящей элиты в целом. Важно также показать влияние на взгляды военно-морских кругов конкретных обстоятельств политического и экономического, в первую очередь промышленного развития Российской империи.

Несомненно, было бы полезно расширить круг использованных источников, в первую очередь за счет привлечения газетной периодики (как центральной, так и провинциальной), которая, в силу своей специфики, более мобильна и быстрее доносила до общества ту или иную информацию.

В заключении хотелось бы отметить, что высказанные соображения не умаляют научной ценности данной работы.

Результаты работы отражены автором в шести научных статьях, в том числе – в трех статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают содержание и выводы диссертации.

В целом, диссертация В.А. Болтрукевича представляет собой самостоятельное, оригинальное, законченное научное исследование актуальной и впервые разработанной научной темы, отличается новизной в решении ряда научных вопросов, вносит определенный вклад в изучение комплекса актуальных проблем истории России XIX века. Диссертация В.А. Болтрукевича «Развитие Императорского Российского флота во второй половине XIX века в восприятии военно-морских кругов» полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Центра «История России в XIX – начале XX вв.» Института российской истории РАН Г.Н. Бибиковым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра «История России в XIX – начале XX вв.» Института российской истории РАН *20 января* 2015 г., протокол № 2

Заведующий Центром истории
России в XIX в. Института
русской истории РАН,
доктор исторических наук, профессор



В.В. Шелохаев
В.В. Шелохаев

