

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Василия Анатольевича Болтрукевича

«Развитие Императорского Российского флота во второй половине XIX века в

восприятии военно-морских кругов»,

представленную на соискание учёной степени

кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Модернизация вооружённых сил является одной из стержневых проблем истории Российского государства, поскольку она затрагивает и различные эпохи его прошлого, и самые разные сферы жизни общества – военную, политическую, социально-экономическую, научно-техническую и интеллектуально-идеологическую. На протяжении Нового и Новейшего времени России неоднократно приходилось решать проблему коренной модернизации отдельных частей и всего своего оборонного потенциала в целом, притом в условиях достаточно напряжённой международной обстановки, а также зачастую при экономическом и техническом отставании от государств – вероятных противников и конкурентов на мировой арене. Всё это в полной мере относится и к военно-морскому флоту России, который вплоть до начала XX в. оставался самым технически сложным видом вооружённых сил страны.

Проблема развития военного флота, как и вооружённых сил в целом, также обширна и многогранна. Она включает и вопросы техники и конструкторской мысли, и различные аспекты тактики и стратегии применения военно-морских сил, и вопросы поиска материальных средств и обоснования их использования на общегосударственном уровне. Одним из наиболее интересных и непростых для изучения аспектов проблемы является вопрос о восприятии ведомственной элитой – в данном случае руководящей и интеллектуальной верхушкой военно-морского ведомства – процесса модернизации и развития флота своей страны, в контексте глобальных тенденций эволюции этого вида вооружённых сил.

Именно этой последней теме и посвящена диссертация В.А. Болтрукевича. Эта работа состоит из четырёх глав, заключения, списка

источников и литературы, а также приложений, включающих содержательные биографические справки о фигурирующих в диссертации представителях военно-морской элиты России того периода, а кроме того – обширный и информативный иллюстративный ряд, способствующий лучшему восприятию материала диссертации.

Во введении автором убедительно сформулированы цели и задачи исследования, обоснованы его актуальность и хронологические рамки. Композиционно работа построена по проблемно-хронологическому принципу. В первых двух главах анализируются дискуссии военно-морских кругов по общему развитию броненосного флота в России в период царствований Александра II и Александра III, а в 3-й и 4-й главах – эволюция и обсуждение концепции крейсерской войны в эти царствования, соответственно. Данная композиция работы, как и избранные хронологические рамки, представляется вполне удачной и обоснованной, с точки зрения целей и задач исследования.

Источниковую базу диссертации составил обширный и разноплановый комплекс источников, центральное место в котором занимают научные и публицистические материалы специализированной военно-морской печати, а также общей прессы. Используются в диссертации и архивные материалы из фондов РГАВМФ и ГАРФ, что позволяет автору показать взаимосвязь публичных дискуссий и практической деятельности морского ведомства.

В разделе по историографии и на протяжении всего исследования автор диссертации обнаруживает глубокое знание существующей научной литературы по русской и всеобщей военно-морской истории, что позволило ему успешно найти и обосновать своё собственное место как исследователя этой обширной области.

В 1-й главе анализируются дискуссии, ведшиеся в военно-морских кругах России по общим вопросам развития флота в период царствования императора Александра II. Автором убедительно показано, что в то время, после Крымской войны, в период двойной – паровой и броненосной – революции в военно-морском деле во всем мире, перед элитой русского флота стояли серьезнейшие вопросы определения направления и параметров развития морских сил

государства. И ключевую роль в решении этих вопросов играло именно обсуждение их и дискуссии на страницах ведомственной печати. В русских военно-морских кругах прекрасно понимали, с одной стороны, что броненосная революция предоставляет широкие возможности для ликвидации технического отставания русского флота от флотов ведущих морских держав, а с другой стороны – видели и ограниченность материальных ресурсов государства, и необходимость внимательного изучения иностранного опыта, с целью его адаптации к российским условиям с минимальными издержками.

Во 2-й главе исследуется проблема восприятия военно-морскими кругами развития русского флота в период царствования Александра III, когда произошел переход от концепции оборонительного флота к концепции флота океанского. В этот период возросшие экономические и технические возможности России позволили ей создать крупные морские броненосные силы как на Черном море, так и на Балтике. Тогда была заложена стратегическая линия развития русские военно-морских сил на десятилетия вперед, важную роль в чем, как убедительно показал автор диссертации, сыграли и публичные дискуссии военно-морских кругов в печати, в частности – полемика между сторонниками так называемой «Молодой школы» сторонников миноносных сил и приверженцами идеи броненосного флота.

В 3-й и 4-й главах диссертации рассматриваются обсуждение и развитие концепции крейсерской войны в восприятии русских военно-морских кругов. В условиях постоянной конфронтации с ведущей морской державой мира – Великобританией – именно крейсерская война против британской торговли и коммуникаций представлялась одним из наиболее перспективных для России способов ведения войны на море. Поэтому к разработке данной темы было привлечено внимание лучших умов русского военно-морского ведомства.

В 4-й главе рассматривается развитие концепции крейсерской войны в 1880-е-1890-е гг., то есть в период создание океанского флота. Соответственно, более амбициозными становились и цели, которые ставили русские теоретики крейсерской войны. Отдельно автором анализируется обсуждение военно-морскими кругами проблемы приобретения океанских баз для крейсерских сил,

что, как убедительно показывает автор, полностью вписывалось в логику экспансии Российской империи на дальневосточно-тихоокеанском направлении, а также продолжающегося противостояния с Британской империей в глобальном масштабе.

В Заключении обобщаются итоги исследования и формулируются основные выводы. Автор диссертации справедливо утверждает, что широкие дискуссии военно-морских кругов, в первую очередь на страницах специализированной периодики, стали важным фактором развития русского флота во 2-й половине XIX в., выбора путей его развития, анализа и осмысления эволюции военно-морских сил иностранных государств. Автором показана глубокая вовлеченность русских морских специалистов в анализ самого широкого спектра проблем техники, тактики, стратегических доктрин и концепций иностранных флотов.

В то же время справедлив и вывод автора о том, что в рассматриваемый им период проблемы военного флота и его развития лежали на периферии внимания русского общества и лишь в редких случаях становились предметом дискуссий в широкой прессе. Безусловно, это затрудняло военно-морским кругам задачу по отстаиванию интересов своего ведомства на общегосударственном уровне.

В целом, диссертация В.А. Болтрукевича является ценным вкладом в историографию не только российской военно-морской истории, но и, если брать шире, истории формирования и развития профессионально-технократического слоя в рядах офицеров силовых ведомств Российской империи, которые своей служебной деятельностью вносили значимый вклад в дело военно-политической и социально-экономической модернизации Российского государства в дореволюционный период.

Как и любое серьезное исследование, диссертация В.А. Болтрукевича вызывает некоторые замечания. Автором выдвинут интересный и глубокий тезис о том, что именно во 2-й половине XIX в., в 1860-е-1870-е гг. происходит формирование морской политики государства, важной частью которого была широкая экспертная дискуссия на страницах специальной и общей печати по

вопросам. По справедливому заключению автора, именно это и позволило России в тот период успешно развивать свой флот, вполне адекватно отвечая на внешние вызовы и угрозы. Однако если обратиться к периоду десятилетия перед Первой мировой войной, то можно увидеть, что это время было ознаменовано как раз расцветом морской политики, которая была предметом первостепенного внимания и династии, и ведомственных специалистов, и представительных органов (3-й Госдумы в первую очередь), и печати, и широкой общественности. Однако это, как показано в фундаментальных трудах К.Ф. Шацилло, привело только к дисбалансу в развитии морских и сухопутных сил страны, а огромные траты на дредноутный флот на Балтике оказались совершенно непродуктивны, и всё это имело самые печальные последствия для России в годы Первой мировой войны. Невольно возникает вопрос – а представители военно-морских кругов России более раннего периода задавались вопросом о встраивании развития флота в общую систему и стратегию развития военного потенциала государства, включая и сухопутные вооружённые силы? Каков был уровень диалога и взаимодействия ведомственных элит армии и флота? Насколько флот был готов поступаться своими интересами во имя общегосударственных? Для себя ответа на эти вопросы в диссертации я не нашёл.

Впрочем данное замечание скорее указывает на возможные направления дальнейшего исследования, и оно ни в коей мере не умаляет научной ценности, самостоятельности и значимости диссертационного исследования В.А. Болтрукевича.

Автореферат В.А. Болтрукевича достаточно полно отражает содержание диссертации и отвечает всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к такого рода работам.

Основные положения диссертационного исследования В.А. Болтрукевича отражены в шести научных публикациях, три из которых – в изданиях, входящих в перечень ВАК.

Диссертация Василия Анатольевича Болтрукевича на тему «Развитие Императорского Российского флота во второй половине XIX века в восприятии

военно-морских кругов» является самостоятельным, оригинальным, актуальным и завершённым научным исследованием.

Диссертация В.А. Болтрукевича соответствует требованиям, установленным пунктами 9 и 10 Положения о присуждении учёной степени, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация отвечает критериям ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Василий Анатольевич Болтрукевич достоин присвоения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –
Старший научный сотрудник
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт славяноведения Российской Академии наук,
Кандидат исторических наук

/Василий Борисович Каширин/

Адрес: 119991 Москва, Ленинский проспект, д. 32-А
Телефон: +7 (495)9381780 (секретариат)
Тел. моб.: +7(909)6221277
Email: vbkashirin@mail.ru
Дата: 27 января 2015 года

Подпись старшего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт славяноведения Российской Академии наук, кандидата исторических наук Василия Борисовича Каширина заверяю.

Учёный секретарь
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт славяноведения Российской Академии наук,
Кандидат филологических наук



/Е.С. Узенёва/