

**ОТЗЫВ**  
официального оппонента  
на кандидатскую диссертацию В.А. Болтрукевича  
«Развитие Императорского Российского флота  
во второй половине XIX в. в восприятии военно-морских кругов»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В диссертационном исследовании В.А. Болтрукевича анализируется отношение русской морской общественности к важнейшим проблемам развития флота во второй половине XIX в. Актуальность темы не вызывает сомнений. История военно-морского флота России всегда была неразрывно связана с судьбой страны. От успехов в развитии флота нередко напрямую зависело политическое будущее Российского государства. Флот был средоточием всего лучшего, чем располагала страна. Уровень развития флота всецело зависел от научного потенциала страны. Сегодня, в процессе выхода России из затяжного кризиса последних десятилетий, растет научный и общественный интерес к различным вопросам истории русского флота. Особый интерес представляет взгляд русской морской общественности пореформенной эпохи на будущее флота и его роль.

Научная новизна исследования состоит в том, что автор впервые дал комплексный анализ восприятия проблем развития флота во второй половине XIX в. морским сообществом России того времени.

Практическая значимость заключается в востребованности собранного автором материала, выводов исследования при решении научных, прикладных и других задач, в частности – при подготовке новых трудов по политической и военной истории России, по истории русского флота и при разработке соответствующих лекционных курсов и учебных программ.

Целью диссертационного исследования является анализ восприятия активной частью военно-морских кругов наиболее актуальных проблем, связанных с развитием русского флота во второй половине XIX в. Поставленные автором задачи предполагают: изучение отношения военно-морских кругов к зарождению и дальнейшему развитию броненосцев, а также анализ оценок морскими офицерами и близкими к ним общественными кругами перспектив соперничества между этим классом кораблей и минным оружием; прослеживание хода формирования доктрины крейсерской войны и апробации этой доктрины в среде морского сообщества; выявление роли общественного мнения в процессе развития военно-морских сил России.

В работе дан подробный историографический и источниковедческий обзор. В.А. Болтрукевич отмечает отсутствие каких-либо обобщающих работ, отдельных исследований по данной теме. Диссертационное исследование опирается на солидную источниковую базу. Неопубликованные источники, использованные в работе, хранятся в 11 фондах 2 архивов России – Государ-

ственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива Военно-Морского Флота.

Основная часть диссертационного исследования В.А. Болтрукевича состоит из четырех глав.

В первой главе (с. 39-83) дан анализ восприятия военно-морскими кругами России процесса становления русского парового и броненосного флота в период царствования императора Александра II – с середины 1850-х до начала 1880-х гг. Представляет интерес данная автором характеристика реакции русских военно-морских кругов на появление броненосных судов и процесс становления русского броненосного флота. Автор отмечает, что международная обстановка вынуждала морское ведомство России отдать предпочтение строительству оборонительного флота на Балтийском море. Его создание, как об этом было официально объявлено, в целом завершилось к началу 1870-х гг. В работе прослеживается ход дискуссии внутри русского морского сообщества о качествах, необходимых для обеспечения боеспособности броненосцев. Споры о русском броненосном судостроении в 1870-е гг. приобрели самый острый и широкий характер, выйдя далеко за рамки дискуссии между специалистами. Несмотря на то, что широкие круги общественности имели слабые представления о деле, они активно участвовали в критике «поповок», доказывая свой живой интерес к вопросам развития флота.

Вторая глава (с. 84-124) посвящена восприятию русской военно-морской общественностью проблем развития русского броненосного флота в период царствования императора Александра III – с начала 1880-х до первой половины 1890-х гг. Автор останавливается на проблеме кризиса в развитии русской морской отрасли на рубеже 1870-1880-х гг. и критике, которая высказывалась морской общественностью в адрес морского ведомства. Последнее обвиняли в ошибочности судостроительной стратегии, которая, по мнению оппонентов, привела к неспособности флота активно участвовать в войне с Турцией 1877-1878 гг. Воцарение Александра III, который, будучи наследником престола, поддерживал оппозицию морскому ведомству и его главе – генерал-адмиралу великому князю Константину Николаевичу, привело к смене приоритетов в развитии флота. Было решено полностью изменить характер судостроения: вместо судов, предназначенных исключительно для береговой обороны, планировалось развернуть строительство полноценных мореходных броненосцев, т.е, по сути, океанского флота. Одним из основных направлений новой морской политики России явилось реальное воссоздание Черноморского флота. Судостроительная программа 1882 г. получила широкое одобрение в морском сообществе и в широких общественных кругах. В.А. Болтрукевич отмечает, что основным стимулом для восстановления русского военного флота в Черном море был риск внешнего нападения на черноморское побережье России и повторения известной ситуации, сложившейся во время Крымской войны. Усиление Балтийского флота, по мнению автора, диктовалось, прежде всего, появлением у России нового потенциального противника в этом регионе – Германии. Автор проанализировал содержание дискуссии о путях развития морских сил России в 1880-х гг., обозначившей две главные точки зрения на

развитие флота: сторонники первой выступали за первоочередную постройку миноносцев, другие высказывались в пользу приоритетного строительства броненосцев. В противоборстве обеих концепций возникло неустойчивое равновесие. Впоследствии практический боевой опыт показал, что оба класса кораблей должны быть необходимым образом представлены в составе флота.

В третьей главе (с. 125-165) исследуется становление доктрины крейсерской войны в период с середины 1850-х до начала 1880-х гг. В.А. Болтрукевич показал процесс зарождения этой идеи в сознании русской морской общественности и дал характеристику первых крейсеров русского флота, он также приводит мнения современников об этих судах. За десять лет, прошедших после Крымской войны, в России были построены крейсера (винтовые фрегаты, корветы и клипера), не уступавшие зарубежным аналогам. Затем автор исследует развитие доктрины крейсерской войны на рубеже 1860-1870-х гг. После появления броненосцев винтовые крейсера утратили свою прежнюю роль. Перед морским ведомством и военно-морскими кругами встала задача: выработать оптимальный вариант дальнейшего использования крейсеров. Итогом стала дискуссия о необходимости военно-морских станций и опорных пунктов для обеспечения действий крейсеров. В ходе дискуссии восторжествовало мнение о целесообразности использования для этой цели дальневосточного побережья России. В период Восточного кризиса 1875-1878 гг. идеи крейсерской войны трансформировались в замыслы нейтрализации морского превосходства Великобритании посредством действий крейсеров на английских морских коммуникациях. Любопытно, что морское ведомство и правительство взяли на вооружение идеи, изложенные в ряде публицистических записок о возможных действиях против Англии на море в случае начала большой войны между двумя великими державами. Среди них – посылка группы русских офицеров в Америку для закупки пароходов, пригодных для крейсерства, а также создание специальной организации – Общества Добровольного флота, призванного возглавить подготовку к крейсерской войне.

Четвертая глава (с. 166-241) посвящена восприятию морской общественностью России проблем развития крейсерского флота в 1880-х – середине 1890-х гг. Одним из ключевых событий в данной области стала разработка русскими кораблестроителями нового типа крейсера – броненосного. Важно отметить, что все попытки Великобритании – сильнейшей морской державы и основного потенциального противника России создать свой аналог русских броненосных крейсеров длительное время терпели неудачу. Теория крейсерской войны шагнула далеко вперед. Русские и зарубежные военно-морские круги выработывали множество методов конструирования и использования крейсеров. Морские круги России предлагали два варианта доктрины крейсерской войны: первый – с участием в ней коммерческих судов, построенных согласно специальным требованиям морского ведомства и подлежащих переоборудованию для военных целей; второй – с использованием военных судов, построенных специально для крейсерских действий на коммуникациях противника. Один из самых твердых последователей второго варианта – вице-адмирал Н.М. Чихачев предлагал создать тип идеального крейсера. Автором

тщательно разобрана проблема создания опорных пунктов для базирования крейсеров. Во-первых, речь шла о военно-морских станциях во внутренних водах. Наилучшими в этом отношении признавались Владивосток на Дальнем Востоке и одна из бухт на Мурманском побережье. Но представители морской общественности признавали и очевидные недостатки таких предположений. Главным недостатком была слаборазвитая инфраструктура. Во-вторых, допускалось использование портов дружественных стран или приобретение, аренда и т.п. небольшого участка иностранной территории под угольный склад. Наибольшие надежды в ту пору связывались с дружественными отношениями России и США. Не исключалось также использование в качестве баз испанских или португальских колоний, портов стран Южной Америки и др. Однако расчеты на использование иностранных портов были рискованными из-за непредсказуемости политики этих стран в случае войны между Россией и другой крупной державой. Неоднозначно воспринимались и перспективы покупки или аренды военно-морской базы у какой-либо иностранной державы, а также приобретения «ничейной» территории (например, острова). Одни считали, что подобные возможности отсутствуют и что на планете уже нет ни одного «ничейного» места. Другие утверждали обратное, находя в океане достаточно мест для стоянки и снабжения крейсеров, для устройства секретных баз. Имелись также сомнения в том, надо ли создавать опорные пункты, которые якобы «будут лишней обузой для России» (с. 226) и удержание которых весьма проблематично. Предлагались различные альтернативы военно-морским станциям: внедрение нефти в качестве более экономичного топлива, обеспечение возможности длительного автономного плавания посредством увеличения размеров корабля и др. Утверждению теории крейсерских действий способствовал Афганский кризис 1885 г., который мог привести к войне между Россией и Англией. Теория крейсерской войны нашла свое отражение в сочинениях многих морских офицеров и публицистов, крейсерская война рассматривалась как эффективное средство сдерживания глобальных амбиций Великобритании.

Основные выводы сформулированы автором в заключении (с. 242-250). Выводы В.А. Болтрукевича хорошо обоснованы, полностью соответствуют цели и задачам работы. Работа снабжена приложениями – именным указателем с краткими биографическими сведениями и богатым иллюстративным материалом. Диссертационное исследование В.А. Болтрукевича вносит вклад в изучение проблем социально-политической и военной истории России второй половины XIX в.

При написании работы автор избежал существенных ошибок. К диссертации имеются замечания и пожелания редакционного характера:

1. В источниковедческом обзоре вполне уместна более четкая классификация источников.

2. При изучении дискуссий о путях развития русского флота на рубеже 1870-1880-х гг. заслуживает особого внимания деятельность Общества Добровольного флота, ставшего альтернативой морскому ведомству и игравшего видную роль в политической жизни России тех лет. Покровителем Добро-

вольного флота был наследник цесаревич Александр Александрович, а главой Общества – К.П. Победоносцев. Они сделали Добровольный флот мощным орудием в борьбе с либеральной правительственной группировкой. В 1880 г. Общество Добровольного флота добилось резкого ограничения прав морского ведомства в деле управления судостроительной отраслью.

3. Необходимо более четкое выделение и более обстоятельное изложение выводов к главе 1, к целому ряду параграфов.

4. Следовало бы скорректировать некоторые стилистические недочеты, опечатки и т.п.

Высказанные замечания и пожелания не снижают значения проведенного В.А. Болтрукевичем исследования.

Результаты работы отражены автором в 6 статьях, в т.ч. – в 3 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация В.А. Болтрукевича соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертационного исследования В.А. Болтрукевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Профессор кафедры истории России  
исторического факультета ФГБОУ ВПО  
«Московский педагогический  
государственный университет»,  
доктор исторических наук

В.Е. Воронин

