

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

БЕКЗАТОВА БОТАКОЗ БОЛАТБЕКОВНА

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ВОЕННО-МОРСКИМ
ВОПРОСАМ И АНГЛО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ (1921-1930)**

Раздел 07.00.00- исторические науки

Специальность 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва 2007

Работа выполнена на Кафедре новой и новейшей истории Исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: кандидат исторических наук,
доцент **В.Н. Горохов**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,
профессор **В.В. Романов**

кандидат исторических наук
А.Г. Сенокосов

Ведущая организация: Российская экономическая академия
им. Г.В. Плеханова.

Защита диссертации состоится 13 марта 2007 г. в 16 часов на заседании диссертационного Совета К.501.001.16 по всеобщей истории Московского государственного Университета им. М.В. Ломоносова по адресу: Москва, 119992, Воробьёвы горы, МГУ, 1-ый корпус гуманитарных факультетов, исторический факультет, аудитория №

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А.М. Горького (1-ый корпус гуманитарных факультетов МГУ).

Автореферат разослан « » _____ 2007 г.

Учёный секретарь диссертационного совета

Кандидат исторических наук, доцент

Т.В. Никитина

Актуальность проблемы. Проблема гонки военно-морских вооружений будет оставаться одним из главных вопросов международных отношений до тех пор, пока в мире существует хотя бы один военный корабль. Умы многих выдающихся мыслителей прошлого занимала идея построения такой системы международных отношений, которая могла бы обеспечить сосуществование государств без войн и гонки вооружений. Вместе с тем, налицо неспособность или нежелание государств решить эту задачу.

На сегодняшний день, безусловно, державой номер один являются Соединенные Штаты. Они не скрывают своего стремления превратить XXI век в «американский век» и готовы использовать для этого весь имеющийся в их распоряжении набор средств, включая военную силу. Так, в ключевых положениях "Стратегии национальной безопасности" (National Security Strategy), подготовленной Белым Домом на 2006 год, указывается, что Соединенные Штаты намерены и дальше оказывать давление и применять военную силу в отношении стран, представляющих для них угрозу, в случае обнаружения таких угроз Америка наносит превентивный удар. В новом документе также записано, что Соединенные Штаты всегда стремятся, прежде всего, к мирному решению любого конфликта дипломатическими средствами, намерены прислушиваться к мнению своих союзников (в частности, Великобритании) и тесно с ними сотрудничать. Поэтому опыт дипломатического урегулирования споров относительно вооружений, предпринятый в 20-е годы, может служить неким примером или моделью для разрешения нынешней ситуации, современных конфликтов и противоречий.

Кроме того, интересно проследить предысторию современного союза англосаксонских держав, поскольку англо-американское сотрудничество в 20-30-е годы со временем трансформировалось в тесный альянс двух государств, активная деятельность которого ярко демонстрируется в наши дни: в 1949 году США и Великобритания выступили основными инициаторами создания военного блока НАТО и продолжают укреплять двустороннее сотрудничество в сфере обороны.

В настоящем исследовании сделана попытка рассмотреть развитие англо-американских отношений посредством анализа подготовки, проведения, и результатов международных конференций по военно-морским вопросам в 20-е годы XX века. Следует отметить, что в то время Британская империя и Соединенные Штаты представляли собой две сильнейшие мировые державы. 20-е годы стали свидетелями серьезного обострения отношений между англосаксонскими странами. Оснований для противоречий было немало, и они были достаточно серьезными: стремление обеих держав к контролю над сырьевыми запасами колониальных и зависимых стран, германские репарации, межсоюзнические военные долги и т.д. Но, пожалуй, наиболее серьезным осложнением было военно-морское соперничество двух англосаксонских стран, другими словами, вопрос о том, кто будет господствовать на море в послевоенном мире. Анализ многочисленных источников показывает, что военно-морская экспансия для обеих держав носила стратегический характер с целью установления мирового лидерства. Ее истинная цель камуфлировалась разного рода доктринами типа «открытых дверей и равных возможностей», «сфер влияния», «свободы морей и торговли», «паритета морских вооружений», однако ведущая роль в осуществлении этой политики всегда отводилась военно-морскому флоту.

В нашей работе были критически проанализированы основные направления «морской» политики англосаксонских держав в 1920-е годы. В процессе изучения борьбы за превосходство на море вскрываются глубокие противоречия между Англией и США; причины, вызванные постоянной перегруппировкой стратегических сил великих держав на мировой арене. Рассматривая англо-американские отношения в период с 1921 по 1930 год, необходимо проанализировать предпосылки как сближения, так и конфронтации между двумя странами, политическую и дипломатическую борьбу, взаимозависимость глобальных интересов США и Великобритании на фоне изменения сил на мировой арене. Необходимо также проследить в этой связи роль морских вооружений, которые являлись не только средством охраны

имперских коммуникаций (Британия) или проникновения на новые рынки (США), но и единственной в то время реальной силой стратегического давления.

Цели исследования. Основными целями диссертации автор считает:

- Изучение на основе конкретно-исторического материала 1921-1930 гг. динамики развития англо-американских отношений в военно-морской сфере, «морской» политики обеих стран, борьбы мнений по вопросам военно-морских вооружений.
- Анализ подготовки, хода и результатов Вашингтонской (1921-22гг.), Женевской (1927г.), Лондонской (1930г.) международных конференций по военно-морским вопросам и их влияния на развитие англо-американских отношений.

Предмет и хронологические рамки исследования. Предметом нашего исследования являются международные конференции по военно-морским вопросам и их влияние на разработку и реализацию английской и американской «морской» политики, развитие двух основных тенденций англосаксонских отношений: сотрудничество и соперничество.

Кроме того, рассматривается процесс формирования общественного мнения по обе стороны океана по вопросам военно-морских вооружений. Большое значение для достижения поставленных в исследовании целей имеет определение степени влияния общественного мнения на решение той или иной внешнеполитической задачи в обеих странах.

Хронологические рамки исследования (1921-1930гг.) определяются необходимостью дать картину эволюции англо-американских взаимоотношений в период стабилизации Версальско-Вашингтонской системы международных отношений. Нижнюю хронологическую рамку (Вашингтонская конференция 1921-22 гг.) можно считать началом периода международной стабилизации, верхняя рамка (Лондонская конференция 1930 г.) практически

совпадает с началом Великой депрессии и последующего крушения Версальско- Вашингтонской системы.

Методологическая основа диссертационного исследования. Обращение к проблематике международных отношений требует использования особого методологического инструментария, разработанного в рамках теории международных отношений. Анализ описываемых событий и явлений производится, прежде всего, исходя из основных положений теории «реализма», предложенной американским ученым Г. Моргентау и развитой в форме «неореализма» К. Уолтцем. Она исходит из того, что политика – это часть объективной реальности, функционирующая по своим законам. С точки зрения реалистов, определяющими для мировой политики являются такие «реалии» как «мощь» и «государственные интересы». При изучении международных отношений реализм фокусирует внимание на этих реалиях, дает инструменты для получения выводов из информации о соотношении мощи отдельных государств. В настоящем исследовании данная концепция позволяет рассмотреть один из силовых компонентов системы международных отношений, а именно, военно-морское соперничество великих держав.

Важное значение для изучения проблематики военно-морской политики имеет концепция «институционализма», разработанная Дж. Наем и Р. Коэйном. Центральным тезисом институционализма является требование учитывать не только силовые «реалии», но и возможное сотрудничество между государствами, которое, по их мнению, способно приводить к возникновению институтов, которые, в свою очередь, могут влиять на политику государств. Это помогает упростить взаимодействие между государствами. Подобные структуры представляют ценность для субъектов международных отношений, потому что дают им возможность снизить риски, которые существовали бы в ином случае. В тех случаях, когда само существование институтов ставится под вопрос возникающими трениями, государства могут испытывать нежелание разрушать их, осознавая, что в долгосрочной перспективе это приведет только к возрастанию сложностей. Институционализм дает возможность

скорректировать «реалистическое» видение международных отношений, оценить политику государств не только исходя из параметров их мощи, но и учитывая элементы сотрудничества между ними. Проведение англосаксонскими державами международных конференций по военно-морским вопросам может служить одним из примеров применения данной теории.

Источники и литература. Работа основана на анализе широкого круга разнообразных исторических источников.

Одним из основных источников для проведения диссертационного исследования являются официальные документы. Они могут быть подразделены на публичные и конфиденциальные- в зависимости от круга лиц, имевших к ним доступ. Публичные документы ориентированы на массовое информационное воздействие, а также выполняют функцию коммуникации по отношению к государству, затронутому в соответствующем документе. К этой группе относятся документы дипломатической переписки (ноты, памятные записки, открытые письма глав государств) и выступления ведущих государственных деятелей по вопросам внешней политики и проблемам международных отношений.

В качестве публичных официальных материалов внешней политики англосаксонских стран в данной работе использовались такие сборники, как тринадцатитомное издание Госдепартамента США Papers Relating to the Foreign Relations of the United States 1921-1930¹, восьмитомное издание Documents on British foreign policy 1919-1939², дебаты британского парламента³ и американского конгресса⁴, соглашения, договоры, резолюции, подписанные великими державами на Вашингтонской⁵, Женевской⁶ и

¹ Papers relating to the Foreign Relations of the United States 1921-1930. W.,1938.

² Documents on British foreign policy 1919-1939, First Series. London, 1966.

³ Parliamentary Debates. House of Commons. Lnd, 1921-1930. Vol. 146-152.

⁴ US Congress. Congressional record. Proceedings and debates. W.,1921-1930.

⁵ Вашингтонская конференция по ограничению вооружений, тихоокеанскому и дальневосточному вопросам 1921-1922. Москва,1924 .

⁶ Records of the conference for the limitation of naval armament. Senate Document. N 55. US. Washington. 1928.

Лондонской⁷ конференциях, многочисленные ратифицированные документы⁸, различные официальные материалы англосаксонских стран в период с 1921 по 1930 год.⁹ Пользуясь этими данными, можно проследить методы проведения внешней политики, выявить ее экономический и социальный аспекты.

Конфиденциальные документы являются интересным источником для любого исследования. В них политика государства предстает в наиболее ясном свете, без примесей, предназначенных для воздействия на общественное мнение или на другие государства. Конечно, к этим источникам также следует относиться критически, тем не менее, они позволяют раскрыть происходящую внутри правительственных структур борьбу по вопросам внешней политики, понять внутривластную ситуацию в стране и получить представление о действительных целях, ставившихся при разработке тех или иных шагов на мировой арене. Важнейшим источником конфиденциальных материалов американского правительства является уже упомянутый сборник *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States 1921-1930*, для Британии - *Documents on British foreign policy 1919-1939*.

Мемуарная литература может быть использована для подтверждения фактов, содержащихся в иных (в первую очередь, конфиденциальных) источниках. В большинстве случаев воспоминания автора или выдержки из его дневников сочетаются с анализом официальных документов конференции, а также мемуаров других политических деятелей. Поэтому достаточно трудно провести грань между историческими работами и источниками, относящимися к разряду мемуарных произведений. С точки зрения достоверности и объективности мемуары явно проигрывают другим источникам. В диссертационном исследовании были использованы воспоминания английского премьер-министра Дэвида Ллойд Джорджа¹⁰, американского полковника Эдуарда

⁷ Proceedings of the London Naval conference. Lnd.,1930.

⁸ Treaties and resolutions of the Conference on the limitation of armament as ratified by US senate. Facts and tables. N.Y.- Washington., 1922.

⁹ Мир между войнами. Избранные документы по истории международных отношений 1910-1940гг.

МГИМО.М.,1997; Системная история международных отношений. События и документы 1918-2000гг. том 2. Документы 1910-1940 гг. МГИМО. М.,2000.

¹⁰ Lloyd George David The truth about peace treaties. Lnd.,1938. vol.1-2 (есть русский перевод).

Манделла Хауза¹¹, члена британской делегации на Вашингтонской конференции Марка Сулливана¹², адмирала британского флота Альфреда Эрнела Чатфильда¹³, министра иностранных дел Великобритании Остина Чемберлена¹⁴.

Особую группу источников составляют периодические издания. Во внешнеполитическом процессе пресса играет роль всеобщего связующего звена, «громкого выражения повседневного политического мышления¹⁵». Материалы, представленные в прессе, во многом определяли формирование общественного мнения, которое, в свою очередь, оказывало большое влияние на позиции политических деятелей, участвовавших в переговорах. За годы войны большинство европейских изданий попали под бдительный контроль со стороны правительств, которые активно использовали прессу в своих политических интересах и после войны. Самые важные вопросы конференций решались великими державами за закрытыми дверями. Журналисты на заседания не допускались и потому получали только ту информацию о ходе переговоров, которую главы делегаций считали нужным им предоставить. В работе были использованы такие ведущие периодические издания США и Великобритании как *New York Times*, *Times*, *Daily Herald*, *Manchester Guardian*, *Morning Post*, *New York World*, *Observer*, *Washington Post* и другие.

Исследования по истории морской политики имеют присущую им специфику. В большинстве случаев данная область исторической науки имеет две стороны: политико-дипломатическую и военно-техническую. В связи с этим, своеобразным видом источника для нашей работы послужили военно-морские справочники и энциклопедии¹⁶, которые содержат подробные тактико-технические данные боевых кораблей всех классов, сведения о

¹¹ *The Intimate Papers of Colonel House*. Boston- N.Y.,1926-1928.,Vol. 1-4 (есть русский перевод).

¹² Sullivan M. *The great adventure at Washington. The story of the conference*. Lnd.,1922.

¹³ Chatfield E. *It might happen again*. Lnd.,1947.

¹⁴ Chamberlain A. *Down the years*. Lnd.,1935.

¹⁵ *Общественное сознание и внешняя политика США*. М.,1987.С.155.

¹⁶ *Военно-морской словарь* (под ред. В.Н. Чернавина). М.,1990; *Морской энциклопедический словарь* в 3-х томах (под ред. В.В. Дмитриев). Л.,1991; *The Oxford Companion to Military history* (ed. by Richard Holmes). Oxford University press, 2001; *Dictionary of Military history* (ed. by Andre Corvisier). Basil Blackwell,1994; *The New Military and Naval history*. Greenwood, 1951.

судостроительных программах и т.д. Все это является косвенным свидетельством стратегических и технических задач, которые ставятся перед флотом той или иной державы, отражает направленность морской политики страны и дает представление о выборе потенциального противника.

При написании диссертации автор опирался на работы отечественных историков, посвященные проблемам англо-американских отношений. Надо отметить, что среди советских и российских научных исследований нет работы, целиком посвященной противоречиям между Соединенных Штатов и Великобритании на рассматриваемых нами конференциях. Эта тема обычно рассматривалась либо в контексте характеристики внешнеполитического курса США, либо как аспект общего хода конференций. Анализ ситуации затруднен из-за тесного переплетения проблем чисто дипломатического характера со сложными техническими вопросами военно-морского строительства.

Среди работ отечественных историков стоит особо отметить труды Л.Н. Иванова, одного из первых советских исследователей проблем международных отношений новейшего времени. В обширном литературном наследии Иванова значительное место занимают работы об англо-американских морских противоречиях 20-х годов, а монографию «Англо-американское морское соперничество»¹⁷, написанную в соавторстве со П.И. Смирновым, без сомнения, можно считать самым удачным советским исследованием по англо-американскому морскому соперничеству. Проблемам гонки морских вооружений и англо-американских отношений в межвоенный период посвящены работы З.М. Солонцова¹⁸, А. Бонч-Осмоловского¹⁹, Л.И. Зубока²⁰. Вопросам изучения истоков и причин возникновения англо-американского морского соперничества и его начального этапа 1919-1921 годов посвящены исследования А.Е. Куниной. Результатом ее изысканий были работа

¹⁷ Иванов Л.Н, Смирнов П.И. Англо-американское морское соперничество. М,1933.

¹⁸ Солонцов З.М. Дипломатическая борьба США за господство на море и противоречия империалистических держав. М.,1962.

¹⁹ Бонч-Осмоловский А. Англия и США в борьбе за мировую гегемонию. М.,1930 .

²⁰ Зубок Л.И. Дальний Восток после Первой мировой войны и Вашингтонская конференция. М.,1945.

«Агрессивная роль США в борьбе за господство на море. 1916-1919²¹» и опубликованная спустя 3 года монография «Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917-1920 годах²²». Вопрос о месте англо-японского союза в морской политике Великобритании и США в 1919-1921 гг. был затронут в монографии А. Гальперина «Англо-японский союз 1902-1921²³». Проблемы англо-американского морского соперничества в той или иной мере были рассмотрены в ряде работ общего характера, таких как «Борьба за Тихий океан» А.Я. Аварина,²⁴ «Международные отношения на Дальнем Востоке 1840-1949²⁵» под редакцией Е.М. Жукова, «Внешняя политика США в эпоху империализма²⁶» Л. Н. Иноземцева, «Внешняя политика Англии на первом этапе общего кризиса капитализма²⁷» В.Г. Трухановского, «США от первой до второй мировой войны²⁸» В.И. Лана. Однако эти исследования практически не добавили нового фактического материала по англо-американскому морскому соперничеству и в целом не выходили за рамки концепции, разработанной Л.Н. Ивановым. Проблемам внешней политики Англии и США посвящены монографии Д.В. Лихарева²⁹, Е.И. Поповой³⁰, А.С. Манькина³¹. Предметом изучения исследований В.Н. Горохова³², Н.Е. Клейменовой и А.Ю. Сидорова³³ стал процесс становления, развития и крушения Версальско-Вашингтонской системы международных отношений.

Военно-морское соперничество между Британией и Соединенными Штатами в 20-е годы прошлого столетия привлекло внимание многих зарубежных

²¹ Кунина Е.И. Агрессивная роль США в борьбе за господство на море 1916-1919. М., 1951.

²² Кунина Е.И. Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917-1920 годах. М., 1954.

²³ Гальперин А. Англо-японский союз 1902-1921. М., 1947.

²⁴ Аварин Ф.Я. «Борьба за Тихий океан». М., 1952.

²⁵ Международные отношения на Дальнем Востоке 1840-1949 (под редакцией Е.М. Жукова) М., 1956.

²⁶ Иноземцев Л.Н. Внешняя политика США в эпоху империализма. М., 1960.

²⁷ Трухановский В.Г. Внешняя политика Англии на первом этапе общего кризиса капитализма. М., 1962.

²⁸ Лан В.И. США от первой до второй мировой войны. М., 1976.

²⁹ Лихарев Д.В. К вопросу о периодизации англо-американского морского соперничества в межвоенный период. Спб., 1988; Лихарев Д.В. Морская политика Великобритании в 1900-1923 гг. Спб., 1995.

³⁰ Попова Е.И. США борьба по вопросам внешней политики. М., 1966; Попова Е.И. Политика США на Дальнем Востоке. М., 1967.

³¹ Манькин А.С. Изоляционизм и формирование внешнеполитического курса США. М., 1980.

³² Горохов В.Н. История международных отношений. М., 2004.

³³ Клейменова Н.Е., Сидоров А.Ю. Версальско-вашингтонская система международных отношений. М., 1995; Клейменова Н.Е., Сидоров А.Ю. История международных отношений 1918-1939. М., 2006.

историков, исследовавших международные отношения межвоенного периода. Англо-американская историография рассматриваемой нами темы довольно обширна, поскольку наибольший интерес эта тема, естественно, вызывала в самих США и Англии. В отличие от монографий отечественных историков, центром изучения которых традиционно являлись англо-американские противоречия, внимание зарубежных исследователей было приковано преимущественно к области сотрудничества Англии и США, а также к характеристике личностей английских и американских представителей на конференциях.

В ходе настоящего исследования было использовано большое количество трудов зарубежных историков, политологов, специалистов в области «морской» политики и международных отношений, а также работ, касающихся более широких вопросов. В частности, большой интерес для разработки проблемы англо-американских отношений в межвоенный период представляют монографии Д. Дэвиса³⁴, Н. Рузвельта³⁵, Х.Латимера³⁶ и А. Гардинера³⁷, А. Тойнби³⁸, Ф. Нортхеджа³⁹, Б. Перкинса⁴⁰, Д. Перкинса⁴¹, Б.Кольера⁴², Х. Форбеса⁴³, К.Вотта⁴⁴ и других. Зарубежные специалисты по-разному объясняют суть проблемы морских вооружений в межвоенный период. Можно выделить две основные тенденции освещения англо-американского соперничества в это время. Эти концепции с теми или иными модификациями прослеживаются в работах английских и американских историков вплоть до настоящего времени. Первая точка зрения нашла свое выражение в стремлении всячески приуменьшить остроту англо-американского военно-морского

³⁴ Davis G. Navy Second to None. N.Y.,1940.

³⁵ Roosevelt N. America and England?. N.Y.,1930.

³⁶ Latimer H. Naval Disarmament. Lnd.,1930.

³⁷ Gardiner A. The Anglo-American future. Lnd.,1920.

³⁸ Toynbee A. Survey of international relations 1920-1923.Lnd.,1925.

³⁹ Northedge F.S. The troubled giant Britain among the great powers 1916-1939.Lnd.,1966.

⁴⁰ Perkins B. The great rapprochement. England and United States 1895-1914.Lnd.,1969.

⁴¹ Perkins D. The American approach to foreign policy. Harvard,1962.

⁴² Collier B. The Lion and Eagle: British and Anglo-American strategy 1900-1950.Lnd.,1972.

⁴³ Forbes H.W. The strategy of disarmament. W.,1962.

⁴⁴ Anglo - American relations in 1920's. The struggle of Supremacy. Basington.,1991.

соперничества⁴⁵, отсутствие противоречий обосновывалось наличием давних культурных и родственных связей между двумя народами, «единством англосаксонской расы», существованием «атлантической солидарности». Другой подход признавал наличие серьезных столкновений между англосаксонскими державами в области военно-морской политики, объясняя их явным несоответствием морских потребностей обеих стран⁴⁶.

В силу того, что многие аспекты темы данного исследования недостаточно разработаны отечественными и зарубежными исследователями, автор постарался, проанализировав все имеющиеся данные, рассмотреть дипломатическую борьбу и общественное мнение обеих держав и тем самым дать собственную оценку англо-американским отношениям в период с 1921 по 1930 год.

Научная новизна и практическая значимость исследования.

Как уже было сказано, в большинстве работ события англо-американского военно-морского соперничества освещаются либо в общем контексте международных отношений межвоенного времени, либо в обобщающем анализе внешней политики Англии и США. В этом отношении данную работу можно считать первым полным исследованием, детально анализирующим Вашингтонскую, Женевскую и Лондонскую конференции, то есть период с 1921 по 1930 год. Использование метода сквозного рассмотрения проблематики позволило автору проанализировать все три встречи и проследить расстановку сил на международной арене в течение этого десятилетия. Много внимания уделяется дипломатической подготовке конференций, дается характеристика развития военно-морских сил в межвоенный период, прослеживается связь времен и событий, анализируется влияние общественного мнения и внутривнутриполитической борьбы на принятие тех или иных внешнеполитических шагов Лондона и Вашингтона. В отличие от традиционной трактовки результатов военно-морских конференций исключительно в негативном плане,

⁴⁵ Bywater H. Sea Power in the Pacific. Boston-N.Y., 1921; Whelpley L. British- American relations. Lnd., 1934; Fox F. The mystery of the Pacific. Lnd., 1928.

⁴⁶ Toynbee A. Survey of international relations. Lnd., 1925; Davis G. Navy Second to None. N.Y., 1940.

в данном исследовании показаны положительные итоги первых настоящих «разоружительных» Вашингтонской и Лондонской встреч. Анализ и рассмотрение этих малоизученных вопросов определяет научную новизну работы.

Результаты исследования могут быть применены для углубленного критического изучения англо-американских отношений в межвоенный период, особенностей формирования «морской» политики великих держав и результатов проведения международных конференций по военно-морским вопросам. Диссертация может быть использована для преподавания в высшей школе общих курсов по истории международных отношений.

Апробация диссертации была проведена на основе авторских публикаций, доклада автора на секции международных отношений кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в июне 2006 года.

Структура и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

Введение содержит обоснование актуальности темы, определение целей, задач и предмета исследования, анализ источников и литературы.

В первой главе рассматривается развитие англо-американских отношений после первой мировой войны, анализируются предпосылки, приведшие к беспрецедентной гонке вооружений. Война коренным образом изменила соотношение сил на мировой арене. Характер новой системы международных отношений в решающей степени зависел от расстановки и соотношения сил между великими державами, державами-победительницами, которые по праву сильного должны были определить принципы и условия мирного урегулирования и послевоенной организации мира. Машина гонки вооружений продолжала набирать обороты, англо-американские споры относительно соотношения сил обоих флотов становились все более отчетливыми. Лондон и

Вашингтон продолжали вести скрытую борьбу за политическое лидерство в послевоенном мире.

Послевоенное положение Британской империи трудно охарактеризовать однозначно. С одной стороны, победа в войне 1914-1918 гг. далась Англии нелегко: огромными были людские, материальные и финансовые потери, с другой стороны, Великобритания расширила сферу своего экономического и политического влияния. Устранив в лице Германии основного «морского» конкурента, англичане упрочили свои позиции на море.

Соединенные Штаты после первой мировой войны по праву можно было считать «победителем среди победивших». Материальный ущерб, понесенный американцами, был минимален, а экономические позиции значительно укрепились за счет «американского участия в войне в качестве поставщика» военных материалов, продовольствия и сырья для воюющих стран Европы. Кардинально изменился и международный финансовый статус Америки: из должника США превратились в мирового кредитора. Экономический бум и активная торговая экспансия США сопровождалось ростом их вооруженных сил. Флот начали расценивать как практическую реализацию доктрины Монро. Знаменитая формула Мэхэна: «военный флот + торговый флот + военно-морские базы = мировое могущество» стала некоей неофициальной программой американского правительства. Флот США пополнился новыми первоклассными кораблями и прочно занял второе место в мире, новые программы военно-морского строительства грозили лишить Великобританию безусловного превосходства на море. Перед Соединенными Штатами открылась реальная возможность начать борьбу за мировое первенство, однако для достижения этой цели администрации США необходимо было учесть следующие важные обстоятельства: 1) отказ англичан в 1920 году от своего знаменитого требования двухдержавного стандарта позволял им за счет количественного сокращения флота улучшать его качественные показатели; 2) даже при экономическом и финансовом процветании крайний недостаток в американском флоте квалифицированного личного состава очень сильно тормозил развитие

военно-морских сил страны; 3) усилившаяся внешнеполитическая активность Японии в Азиатско-Тихоокеанском регионе грозила полной потерей контроля над этой территорией. Пришедшая к власти республиканская администрация президента У. Гардинга решила провести международную конференцию и дипломатическим путем заставить великие державы прекратить дальнейшее укрепление своих военно-морских сил.

Во второй главе проанализированы подготовка, ход и результаты проведения Вашингтонской конференции по ограничению вооружений, тихоокеанским и дальневосточным вопросам. Уже в ходе первоначальных дипломатических переговоров выявились острые англо-американские противоречия относительно состава, сроков, места и повестки дня намеченной встречи. Две решающие проблемы встали перед английской внешней политикой: вопрос о дальнейшей судьбе англо-японского союза и самая волнующая проблема - ограничение вооружений - вопрос, демонстрирующий не столько баланс сил в Европе, сколько соотношение английского и американского военно-морских флотов. США, в свою очередь, должны были реализовать следующие задачи: 1) достичь паритета с Англией на морях посредством сокращения морских вооружений; 2) не допустить нарушения статус-кво в бассейне Тихого океана, а при возможности и изменить его в свою пользу; 3) добиться международного признания «доктрины открытых дверей» и тем самым утвердить главенствующие позиции США в Китае.

Интересы двух военно-морских государств все больше и больше расходились и противоречили друг другу.

Вашингтонская конференция являлась важной исторической вехой, дополнением к Версальскому договору, основой нового баланса сил на Тихом океане. В результате встречи были подписаны договоры пяти, четырех и девяти держав. Наибольшую важность для развития англо-американских отношений имел «договор пяти держав», согласно которому линейный флот США приравнивался к британскому флоту. Впервые в истории Британская империя, «владычица морей и океанов», добровольно согласилась на паритет своего

линейного флота с американским. Достигнутые соглашения привели к существенному сокращению расходов на военно-морское строительство, в тихоокеанском регионе были заложены правовые и политические основы нового международного порядка, гарантами которого становились США, Англия и Япония.

Главным итогом Вашингтонских соглашений стала разрядка напряженности в англо-американских отношениях и смягчение ситуации в Азиатско-Тихоокеанском регионе. На всех решениях Вашингтонской встречи лежала печать политики компромиссов, хотя противоречия великих держав так и не были полностью устранены.

Третья глава посвящена анализу Женевской встречи 1927 года и событий, ей предшествующих. Буквально через год после подписания Вашингтонских соглашений в прессе возникли споры: как трактовать этот договор - то ли как первый шаг в серии акций, направленных на максимальное сокращение вооруженных сил, то ли, наоборот, как право наращивать свой потенциал, используя ограниченность и неопределенность этого документа. Гонка вооружений отнюдь не уменьшила обороты. Цели правительств великих держав оставались прежними, изменились лишь методы, а точнее тактика борьбы за сильный морской флот. Если период, предшествовавший Вашингтонской конференции, можно назвать соревнованием в количестве, то период после заключения вашингтонского договора был исключительно соревнованием в качестве – соревнованием в области совершенствования боевой техники, модернизации боевых судов, введения все новых и новых изобретений и тактических методов. Главная преграда на пути сокращения вооружений состояла в том, что в условиях обострения межгосударственных противоречий реальное разоружение считалось несовместимым с интересами национальной безопасности. Поэтому в программах по ограничению средств ведения войны главенствовал подход, направленный на получение односторонних преимуществ в обеспечении безопасности данной страны в ущерб безопасности другой. Обещанные в Вашингтоне гарантии касались

только устаревших и не имевших реального боевого значения линейных кораблей, когда же речь заходила о крейсерах, эсминцах и подводных лодках, военно-морские бюджеты увеличивались в несколько раз. Англия и США соперничали друг с другом в области всестороннего повышения боеспособности своих флотов. Наиболее емкое определение сложившейся ситуации дал Ллойд Джордж: «Теперь, когда на увеличение тоннажа военных флотов наложены ограничения, начинается новое соревнование, это будет соперничество за качество⁴⁷».

Американцы, добившись официального признания паритета с Великобританией по линкорам и авианосцам, посчитали установление жестких лимитов суммарного тоннажа для крейсеров, эсминцев и подводных лодок вопросом второстепенным. По мнению американских военно-морских экспертов, по мере создания державами - участницами вашингтонских соглашений сбалансированных военных флотов соотношение сил в этих классах боевых кораблей со временем автоматически придет к формуле 5:5:3. Однако в середине 20-х годов Британия, и без того имевшая самый мощный крейсерский флот, не только подала пример в строительстве крейсеров нового класса, но и начала сооружать их в гораздо более широком масштабе, чем США. Очевидное превосходство соперников вызывало большую тревогу и опасения в Белом доме. В американских правительственных кругах открыто заговорили о том, что Соединенные Штаты были обмануты на конференции в Вашингтоне, имея в виду уступку англичанам в вопросе о крейсерах.

С целью распространить вашингтонские пропорции на все классы боевых кораблей США выступили с инициативой созыва новой конференции по ограничению вооружений в Женеве в 1927 году. Провал Женевской конференции трех держав принадлежит к числу наиболее драматических событий в истории международных отношений в межвоенный период. Фактически «конференция Кулиджа» не решила ни одного существенно важного вопроса, предварительное соглашение было достигнуто лишь по

⁴⁷ Lloyd George David The truth about peace treaties. Lnd.,1938. vol.2. P.36.

немногим второстепенным пунктам. Работа Женевской встречи порой протекала в острой борьбе англосаксонских стран. По мнению «Таймс», Женева стала полем битвы морских держав. Но это была битва не за крейсер и лишнюю тонну водоизмещения военного корабля, это была борьба за превосходство на море, беспрепятственный вывоз капитала, свободное пользование рынками сбыта и источниками сырья, в конечном итоге, это была борьба за установление политического лидерства.

На наш взгляд, основной причиной провала Женевской конференции можно считать дипломатическую неподготовленность США и преждевременность состоявшейся встречи. В качестве подтверждения приведем следующие факты и примеры: во-первых, отказ опытных американских дипломатов (Ч. Хьюза, Ф. Келлога) возглавить делегацию Соединенных Штатов; во-вторых, сомнения правящих кругов как США, так и Великобритании о положительных результатах встречи; в-третьих, явное противоречие программ британской делегации, настаивающей прежде всего на ограничении тяжелых крейсеров - в строительстве которых были особенно заинтересованы США, и американских представителей, требующих сокращения числа легких крейсеров - основного класса судов британского военного флота. Как писала позже лондонская «Таймс»: «Женевская конференция потерпела неудачу, потому что Великобритания не изменила своих первоначальных требований, в то время как США руководствовались принципом - Америка прежде всего⁴⁸».

В четвертой главе рассматриваются подготовка, проведение, итоги Лондонской конференции 1930 года и ее влияние на дальнейшее развитие англо-американских отношений. После провала Женевской конференции одной из главных целей внешней политики Соединенных Штатов оставалось достижение желанного паритета между английскими и американскими флотами во всех категориях боевых кораблей. В США начала разрабатываться новая гигантская программа строительства военно-морского флота. Американская администрация делала такие заявления в прессе: «Мы вернулись

⁴⁸ Times, 6/VIII/1927.

домой, как вы знаете без соглашения, но мы очень надеемся, что это будет нам хорошим уроком и заставит нас укрепить наш флот до надлежащего уровня⁴⁹». Новая стратегия предусматривала мобилизацию всех средств и создание флота «номер один в мире». Суть данной политики четко сформулировал президент Соединенных Штатов Кальвин Кулидж: «Мы должны создать самый мощный в мире флот, чтобы он беспрепятственно осуществлял контроль на море и мог проводить военные операции в любом океане или одновременно в двух океанах⁵⁰». В Англии в это время велось активное строительство крейсерского флота. Тщательно поддерживая свою супрематию, Лондон каждый год выделял средства на закладку новых боевых судов.

С конца 1928 года в связи с явным обострением англо-американских отношений и в Англии и в США поднялась волна тревоги и опасений. В прессе все чаще и чаще стали появляться статьи о неизбежности будущей войны между англосаксонскими странами. Газета «Таймс» била тревогу о возможных последствиях. «Можем ли мы себе позволить выступить против Соединенных Штатов, можем ли себе позволить вести свою внешнюю политику не оглядываясь на Америку, можем ли мы чувствовать себя в безопасности, когда наше правительство находится в бездействии? Нет, мы не должны этого терпеть, мы не хотим быть втянуты в заведомо несправедливую битву⁵¹». По другую сторону океана в то же время «Нью-Йорк Таймс» заявляла: «Наши страны должны поменять политику взаимоотношений друг с другом, иначе, проиграют все⁵²».

В 1929 году начинается сближение англосаксонских стран. Нестабильная внутривнутриполитическая обстановка, недовольство общественного мнения и широкое распространение пацифистских настроений заставляют правящие круги Англии и США по-другому взглянуть на возможности взаимного сотрудничества. Крайнее обострение, натянутость, а порой даже открытая враждебность во взаимоотношениях Белого Дома и Даунинг Стрит уступили

⁴⁹ New York Times 13/XI/1928.

⁵⁰ Papers relating to the foreign policy of the United States. 1929. Vol.II. P. 127.

⁵¹ Times, 10/II/1929.

⁵² New York Times, 12/II/1929.

место манифестациям «искренней дружбы», «солидарности», «новому духу» при разрешении спорных вопросов, потоку любезностей и комплиментов, обмену всевозможными «красивыми жестами». Вашингтон и Лондон пытались быть верными и преданными друзьями. Под лозунгом «установления мира и спокойствия» в январе 1930 года была созвана Лондонская конференция. В результате подписанных соглашений военно-морская мощь держав была перераспределена в соответствии с их экономическими возможностями. Лондонский договор можно по праву считать дипломатической победой Соединенных Штатов. Америка достигла долгожданного паритета с Британской империей во всех категориях кораблей. Превосходству Великобритании на морях был нанесен серьезный удар. Лондонский договор стал заметным шагом вперед на пути ограничения гонки морских вооружений, впервые осуществлялась комплексная программа, охватывавшая все категории военных судов. Однако, такой очевидный недостаток, как отсутствие в соглашении упоминаний о качественных параметрах флота, оставлял великим державам огромные возможности военно-морского строительства и совершенно не устранял возможность дальнейшего витка англо-американского морского соперничества.

В заключении содержатся выводы диссертации, прослеживаются основные черты «морской политики» англосаксонских держав в рассматриваемые годы, дается характеристика причин, определявших ее содержание и результатов, к которым она привела, анализируется влияние международных конференций по военно-морским вопросам на эволюцию англо-американских отношений.

Англо-американские отношения, получившие с легкой руки У. Черчилля определение «особых отношений», всегда находились в центре мировой политики. В межвоенный период Британская империя и Соединенные Штаты представляли собой две сильнейшие мировые державы. История их взаимоотношений была сложна и многогранна, а эволюция многоэтапна, неоднозначна и запутанна. Дружба неоднократно сменялась враждой,

экономическое сотрудничество - таможенной и «морской» войной, а дипломатические реверансы - обвинениями и едкими нападками друг на друга. В межвоенный период, когда морское соперничество Англии и США получило большой размах, эта проблема стала предметом созыва международных конференций (Вашингтонской 1921-1922, Женевской 1927, Лондонской 1930 годов), на которых четко определились две основные линии взаимоотношений англосаксонских стран – противоборство и сотрудничество, прослеживающиеся вплоть до 1939 года.

К началу 20-х годов, добившись экономического и финансового процветания, Соединенные Штаты стали претендовать на политическое лидерство, которое традиционно принадлежало Англии, «владычице морей» и великой державе с огромными колониальными владениями. Могущество сильнейшего в мире английского военно-морского флота казалось незыблемым, а господство на море являлось одним из основных факторов, содействующих дальнейшему процветанию Британской империи. В то же время США впервые заявили миру, что они требуют полного паритета для своих военно-морских сил, что якобы их интересы на морских путях возросли, а проблема «свободы морей» стала «национальной потребностью». В Сенате раздавались настойчивые призывы к значительному расширению сфер американской внешней торговли, усилились требования дополнительных ассигнований на модернизацию флота. Гонка вооружений набирала обороты, военно-морское соперничество грозило обернуться войной между англосаксонскими странами. Как отмечал Ллойд Джордж: «Англо-американские морские противоречия создали такую же обстановку, которая сложилась в 1914 году между Великобританией и Германией⁵³». На Вашингтонской конференции, которую можно считать первой крупной дипломатической победой США, Соединенные Штаты получили желанный паритет с Англией в линейном флоте и вынудили последнюю отказаться от продления англо-японского союза. С другой стороны, Британия, избавляясь от колоссальных и бесконечных расходов по

⁵³ Parliamentary debates. House of Commons.,1921.P. 658.

постройке и содержанию линейного флота, и всячески качественно улучшая и укрепляя крейсерский флот, сохранила свое значение великой морской державы. Военно-морские противоречия между англосаксонскими странами были сглажены, но не устранены. Это явно проявилось в 1927 году, когда англо-американская дискуссии и споры окончательно завели Женевскую конференцию в тупик: ни Британская империя, ни Соединенные Штаты принципиально ни на йоту не отступили от своих позиций.

Вместе с тем, несмотря на острые противоречия и разногласия, нельзя преувеличивать остроту англо-американского антагонизма, поскольку в межвоенный период также наметились явные признаки взаимного сотрудничества Англии и США. Морской компромисс англосаксонских стран на Лондонской конференции 1930 года может служить ярким примером сближения позиций великих держав. Под давлением Соединенных Штатов, Великобритания была вынуждена согласиться на равенство своего флота во всех категориях кораблей с американским. Безусловно, Лондонское соглашение являлось крупнейшим дипломатическим успехом США, но и Англии удалось реализовать свои цели в тех положениях договора, которые ограничивали строительство тяжелых крейсеров- приоритетного для Америки класса военных кораблей. Более того, учитывая сложности во взаимоотношениях с Францией, Советской Россией, восстанавливающейся Германией, обострение отношений и с США могло негативно сказаться на международном положении Британской империи. Великобритании и Соединенным Штатам становится выгодно решать возникшие трудности сообща и вырабатывать согласованную линию в решении важных международных проблем. Об этом красноречиво говорит сам факт, что Вашингтонская и Лондонская конференции состоялись и привели к первым реальным положительным результатам. Впервые осуществлялась комплексная программа, охватывавшая все категории военных судов, и существенно сокращались морские вооружения великих держав.

Еще в 1919 году Альфред фон Тирпиц заметил: «Сохранение равновесия на море теперь всецело зависит от американского флота. Однако я не верю в серьезность противоречий между англосаксонскими державами, несмотря на все споры и разногласия, они будут сотрудничать, поскольку это отвечает интересам обеих⁵⁴». Можно спорить о том, насколько прав был бывший морской министр кайзеровского рейха и насколько «серьезны» были эти разногласия. Во всяком случае, длительный период морской гегемонии Британии закончился, Британская империя была вынуждена уступить свои позиции США и согласиться на предлагаемый ей морской паритет.

Конфликтность и сотрудничество в англо-американских отношениях сохранились и в 30-е годы. Острые противоречия между Соединенными Штатами и Великобританией наблюдались на Дальнем Востоке, в Латинской Америке, в Канаде, продолжалась гонка вооружений. Ярким примером сотрудничества, можно считать, тот факт, что в самом начале Второй мировой войны США выступили как невоюющий союзник Англии, а чуть позже обе англосаксонские державы вступили в единую антигитлеровскую коалицию.

Публикации. Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

- Англо-американские военно-морские противоречия или «темное пятно» американской дипломатии (на примере Женевской конференции 1927 года) // «Власть» № 12, 2006 С.105-109 (0,8 п.л.).

- Англо-американские отношения и Женевская конференция 1927 года - деп. в ИНИОН РАН №59009 (1,8 п.л.).

- Англо-американские отношения и Лондонская конференция 1930 год - деп. в ИНИОН РАН № 59368 (2 п.л.).

⁵⁴ Fox F. The mystery of the Pacific, Lnd.,1928. P.43.