

УТВЕРЖДАЮ

Директор Института

всеобщей истории РАН

академик РАН А.О. ЧУБАРЬЯН



А.О. Чубарьян

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Анны Арменовны Айвазян

**«Египетский вопрос в международных отношениях в конце XIX- начале
XX вв.»»,**

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по специальностям

07.00.03 – Всеобщая история

На рубеже XVIII-XIX вв. Египет стал объектом военного вторжения Франции и тем самым был надолго вовлечен в борьбу великих держав за влияние в этой стране со стратегически важным положением. Пристальное внимание к Египту на протяжении последних двухсот лет и в наши дни, его особое положение в системе международных отношений определяет актуальность темы диссертационного исследования А.А. Айвазян.

Диссертация посвящена одной из наиболее острых фаз соперничества великих держав в регионе от оккупации англичанами Египта в 1882 до

создания англо-французской Антанты в 1904 г., хотя автор довольно подробно освещает и события, предшествовавшие британскому вторжению, и истоки зарождения конфликта между двумя странами в Египте. Новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые в историографии Египетский вопрос в международных отношениях рассматривается в контексте множественных дипломатических связей и перегруппировки сил в Европе. Автор показывает роль в этих процессах не только Англии и Франции, но также Германии, России и Османской империи, а египетский вопрос в исследовании не ограничивается только Египтом, но и охватывает Судан. Все это позволяет говорить о комплексном рассмотрении проблемы в диссертации.

Диссертация А.А. Айвазян основана на действительно широком круге источников – в ней использованы как архивные материалы Военного и Дипломатического архивов Франции, британского Национального архива, Архива внешней политики Российской империи, так и опубликованные дипломатические документы, парламентские материалы, мемуары, переписка, дневники и публицистика, пресса. Таким образом, диссертация А.А. Айвазян представляет собой хорошо фундированное исследование.

Историографический обзор в диссертации свидетельствует о прекрасной ориентации автора во впечатляющем массиве литературы по международным отношениям рубежа XIX-XX вв. и отдельным аспектам Египетского вопроса, о знании отечественных и зарубежных работ по данной тематике.

Структура работы А.А. Айвазян выглядит логичной и продуманной. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и двух приложений, содержащий как хронологические таблицы, так и иллюстративный материал.

В первой главе диссертации рассматриваются истоки и причины зарождения конфликта в Египте после открытия Суэцкого канала и попадания страны в финансовую зависимость от великих держав, а также

дипломатическая игра держав после оккупации Египта Великобританией. Как убедительно показывает А.А. Айвазян, решение о вторжении англичан в Египет было спонтанным и не планировалось заранее. Вторая глава посвящена влиянию событий в Египте и на изменение политической расстановки сил в Европе – сближению России и Франции и обострению англо-французского конфликта. В третьей главе исследуется Фашодский кризис 1898 г. и дипломатическое противостояние держав, показавшее, что, несмотря на заключенные альянсы, каждая из великих держав преследовала свои интересы. В четвертой главе освещены изменения в международных отношениях в начале XX в. и роль в этом египетского вопроса. Соискатель прекрасно продемонстрировал, как заключение франко-английского союза после улаживания спорных вопросов с Судане и Египте очертило окончательную перегруппировку сил в Европе.

А.А. Айвазян, безусловно, удалось выполнить цели и задачи, поставленные во введении. Особенно стоит отметить, что автор в полной мере показал, как египетский вопрос повлиял на взаимоотношения великих держав и складывание военно-политических блоков в Европе, а также как события в Египте и Судане использовались державами, прямо не участвовавшими в военных столкновениях в регионе – России и Германии – в своей дипломатической игре. В то же время автор продемонстрировал, что заключение союзов поощряло дальнейший колониальный раздел Африки. Диссертант внес существенный вклад в более глубокое понимание сути Восточного вопроса рубежа веков и его роли в международных отношениях. Выводы автора представляются логичными и достоверными.

Несмотря на высокую оценку диссертационного исследования А.А. Айвазян, хотелось бы высказать ряд замечаний и пожеланий автору.

Соискатель описывает египетский вопрос, однако то, что происходило в самом Египте в это время в полной мере не нашло отражения в диссертации. Так, фигура хедива Исмаила представлена в исследовании весьма однобоко, не показана роль Консультационного собрания депутатов в

борьбе с европейским влиянием и реакция египетской элиты на европейское вмешательство в дела страны. Кроме того, в тексте ни разу не упоминается имя пришедшего на смену Тауфику хедива Аббаса Хильми II (1892-1914), который пытался с помощью разных методов противостоять в Египте лорду Кромеру. Хотя в тексте вскользь говорится про проявление этой борьбы в прессе (с. 138-139) и министерском кризисе 1893 г. (с. 140), тем не менее, ни суть самого явления «газетной войны», ни старания Аббаса Хильми найти поддержку против англичан в лице османского султана и других их оппонентов в диссертации не отображены, хотя это сделало бы картину более полной.

Объяснение автором сути панисламизма (с. 71) также выглядит упрощенным. Кроме того, вряд ли можно охарактеризовать панисламизм как «радикальные идеи религиозного характера» (с. 271) – только если они казались таковыми европейцам, озабоченным укреплением собственной власти на арабо-османских территориях – ведь идея консолидации мусульман дряхлеющей империи должна была стать средством укрепления османского государства, стремительно попадающего в большую зависимость от Запада.

Диссертация не лишена и фактических неточностей – Судан был покорен не внуком Мухаммеда Али Исмаилом (с. 141), а его сыном Исмаилом. Саид-паша приходился хедиву Исмаилу не отцом (с. 54), а дядей. Автор называет правителей Египта Мухаммеда Али (1805-1848) и Саида (1854-1863) «хедивами» Египта, хотя официально этот титул получил только Исмаил-паша в 1867. Кроме того, чаще всего в диссертации автор использует топоним «Турция», хотя более корректно для изучаемого периода все же называть эту территорию Османской империей.

Однако все высказанные замечания не умаляют несомненных достоинств исследования. Диссертация «Египетский вопрос в международных отношениях в конце XIX- начале XX вв.» является самостоятельным научным исследованием, выполнена на высоком

