



УТВЕРЖДАЮ

Директор Института российской истории РАН

доктор исторических наук

Ю.А. Петров

"13" _____ 2014

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук на диссертацию В.А. Астанкова «Государственная деятельность цесаревича Александра Александровича и его восприятие правительственной политики в 1865 – 1881 гг.», представленную к защите на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Оценка роли личности в истории, как и смежный с ней вопрос о соотношении случайного и закономерного в историческом процессе относится к категории наиболее дискутируемых историософских проблем. Повышенное внимание привлекает эта проблематика в эпоху политических и социальных катаклизмов, а также в периоды активного реформаторского процесса, когда особенно значимыми становятся те личности, которые определяют направление развития государства.

В связи с этим нельзя не отметить актуальность и научную значимость диссертационного исследования В.А. Астанкова, предметом которого является государственная деятельность цесаревича Александра Александровича. Второй сын императора Александра II, Александр Александрович до 20 лет не только не готовился к самостоятельной

деятельности, но, как сам он признавался в дневнике, сознательно вырабатывал в себе индифферентизм к государственным вопросам, рассчитывая быть лишь помощником своему старшему брату Николаю Александровичу. Смерть последнего в апреле 1865 г. кардинальным образом изменила не только судьбу Александра Александровича, но, возможно, и последующую историю России.

Новый наследник престола должен был не только прослушать дополнительные образовательные курсы, но и активно участвовать в государственной жизни. Он был назначен членом Государственного совета, Финансового комитета и Комитета министров, участвовал в целом высших Комиссий и Комитетов, присутствовал на докладах министров императору, а во время заграничных путешествий Александра II исполнял роль регента. Александр Александрович принимал активное участие в Тарифной комиссии и Комиссии помощи пострадавшим от голода (1868 г.), занимал деятельную позицию по вопросу перевооружения армии.

Александр Александрович был наследником 16 лет, с 1865 по 1881 год. Это было время становление будущего императора как государственного деятеля, определившее характер последующего царствования этого монарха. Однако в обширной литературе, посвященной Александру III именно этот период его жизни получил минимальное, даже фрагментарное освещение. Работа Астанкова в определенной степени восполняет существующую историографическую лакуну.

Новизна исследования заключается и в предлагаемом автором ракурсе раскрытия темы – путем максимального привлечения источников личного происхождения, которые становятся основой исследования, В.А. Астанков стремится дать новое прочтение известным сюжетам.

Целью работы является возможно более полная реконструкция государственной деятельности цесаревича Александра Александровича в качестве престолонаследника, что предполагает не только характеристику его личных качеств и анализ его окружения в момент смерти брата, но и

рассмотрение формирования взглядов нового наследника по вопросам внутренней и внешней политики, степень его участия в решении различных государственных проблем, а также историю его взаимоотношений с Александром II и видными государственными деятелями той поры.

Хронологически работа ограничена периодом, когда Александр Александрович был наследником престола (1865–1881 гг.). Исследование, безусловно, выиграло, если бы автор добавил краткий экскурс в период царствования Александра III, что придало бы работе законченность и позволило в полной мере раскрыть то значение, которое имел рассматриваемый период для становления Александра Александровича как государственного деятеля.

Исследование написано на стыке биографического жанра и политической истории, что позволяет не только рассмотреть процесс принятия политических решений сквозь призму жизнедеятельности конкретной личности, но и оценить влияние, которое оказывали на формирование государственного деятеля события отечественной и мировой истории.

Использованная в работе источниковая база достаточно обширна, при этом основной блок документов, как уже указывалось, представляют собой материалы личного происхождения – дневники, письма и воспоминания как самого Александра Александровича и его родственников и приближенных, так и видных государственных и общественных деятелей той эпохи. Определенную сложность работе придавало сравнительно небольшое количество документов, принадлежащих перу наследника престола. Его дневник, как известно, носит в основном фактологический характер, число сохранившихся писем также невелико. В меньшей мере в работе использована публицистика и делопроизводственные материалы. Превалирование субъективных по своему характеру источников требовало от автора особенно тщательной критики и осторожности в собственных оценках. К сожалению, нельзя сказать, чтобы диссертант полностью

справился с этой задачей. В ряде случаев при рассмотрении спорных вопросов диссертант становится на точку зрения автора того или иного документа (чаще всего это Д.А. Милютин) без критического анализа позиции последнего.

В то же время нельзя не отметить, что использование широкого круга источников личного происхождения позволило В.А. Астанкову рассмотреть складывающуюся в тот или иной момент ситуацию с нескольких точек зрения (представителей правящих структур, общественных деятелей, публицистов), нарисовать объемную картину происходившего, и это безусловно является положительным моментом работы.

Структура диссертации соответствует поставленным задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Автор последовательно рассматривает взгляды и деятельность наследника русского престола по внутри- и внешнеполитическим вопросам в середине 1860-х – середине 1870-х гг., а также его позицию по отношению к важным государственным и общественным проблемам в последние годы царствования Александра II.

Исследование построено по проблемно-хронологическому принципу. В диссертации прослежено, как черты характера Александра Александровича отражались на его государственной деятельности, влияние окружение наследника на его взгляды и подходы к решению различных вопросов, а также формирование отношения будущего монарха к высшим чинам гражданского и военного ведомств.

Безусловным достоинством работы является скрупулезное восстановление картины происходившего через призму внимания к личности Александра Александровича. Особенное внимание Астанков уделяет отношению Александра Александровича к ряду актуальных социальных и политических проблем развития России: самоуправлению, свободе печати, образованию, экономическим и военным вопросам. Однако акцент, сделанный автором на личных источниках, не позволил ему в полной мере

раскрыть контекст событий, что существенно сузило возможности аналитического рассмотрения ряда затронутых сюжетов.

Одной из сквозных проблем исследования является зависимость Александра Александровича от своего окружения. Существующая источниковая база вынудила диссертанта ограничить анализируемый им круг влиятельных лиц четырьмя фигурами: К.П. Победоносцевым, В.П. Мещерским, И.И. Воронцовым-Дашковым и Н.А. Орловым. Из них только К.П. Победоносцев действительно пользовался влиянием на Александра Александровича на протяжении всего рассматриваемого периода. Однако в полной мере доказать зависимость наследника престола от постороннего влияния Астанкову не удалось. Бесспорно, что обмен мнений между Александром Александровичем и этими лицами был, однако совпадение точек зрения вряд ли возможно считать свидетельством влияния одного из собеседников на другого.

Проблема влияния вообще является одной из самых сложных. Формирование взглядов любого человека зависит от множества факторов. Диссертант сам неоднократно указывает, на невозможность в ряде случаев определить само существование влияния (С. 52, 122), на расхождение мнений Александра Александровича и его ближайшего окружения (С. 133). Приводимые им примеры также доказывают, что Александр Александрович далеко не был простым проводником мнений своего окружения. Вместе с тем стремление диссертанта опираться на существующие научно-исследовательские традиции (С. 4) обусловило противоречивость его собственных оценок. Так, указывая, что будучи наследником, Александр Александрович прошел большую практическую школу, имел собственное мнение по разным вопросам, автор вместе с тем утверждает, что ко времени воцарения, Александр Александрович был столь же зависим от мнений своего окружения, как и в 1865 г. (С. 180).

Спорным является и нарисованный Астанковым психологический портрет своего героя. В частности, вряд ли можно принять его положение о

чрезмерной эмоциональности Александра Александровича. Скорее речь может идти о склонности наследника к резким высказываниям и характеристикам. Как известно, эта черта была свойственна ему и впоследствии, что доказывается пометками на полях бумаг и резолюциями Александра III. Однако это не мешало ему адекватно оценивать ситуацию и принимать взвешенные политические решения. Диссертанту следовало проявить большую осторожность в оценках.

Рассматривая круг проблем, связанных с началом государственной деятельности Александра Александровича, диссертанту удалось не только раскрыть историю отношений Александра Александровича с отцом и ведущими министрами (П.А.Валуевым, А.Е.Тимашевым, Д.А.Милютиним, М.Х.Рейтерном, П.А.Шуваловым), но и проследить формирование того круга лиц, которые в первые месяцы нового царствования займут ведущие посты в государственном управлении (Н.П.Игнатьев, П.С.Ванновский, Н.М.Баранов и др.). Однако сделанные автором выводы по некоторым затронутым им проблемам не всегда подкреплены достаточным материалом.

В заключении хотелось бы отметить, что и это, и высказанные ранее замечания характера не умаляют научной ценности данной работы.

Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают содержание и выводы диссертации.

В целом, диссертация В.А Астанкова является вполне самостоятельным оригинальным исследованием и вносит определенный вклад в изучение целого комплекса актуальных проблем истории России XIX века.

Диссертация В.А Астанкова «Государственная деятельность цесаревича Александра Александровича и его восприятие правительственной политики в 1865 – 1881 гг.» полностью соответствует п. 8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а

ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Центра «История России в XIX – начале XX вв.» Института российской истории РАН Н.В. Черниковой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра «История России в XIX – начале XX вв.» Института российской истории РАН 6 мая 2014 г., протокол № 6.

Руководитель Центра истории
России XIX – начала XX в.
Института российской
истории РАН,
доктор исторических наук, профессор



[Handwritten signature]
В.В. Шелохаев

