

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Ануфриевой Анастасии Сергеевны на тему «Отражение актов политико-символической коммуникации в сочинениях оттоновского времени», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «всеобщая история (средние века)»

На протяжении XX столетия в мировой медиевистике произошла настоящая революция в подходах к изучению политической истории. Благодаря трудам Эрнста Канторовича, Марка Блока, Перси Шрамма и многих других исследователей в центре внимания историков стали оказываться проблемы, связанные с внешними аспектами власти, ее знаками и символами. С 1990-х гг. изучение политических ритуалов, в т. ч. на основе предложенного немецким медиевистом Гердом Альтхофом понятия «символическая коммуникация», стало одной из самых актуальных и динамично развивающихся тем в современной медиевистике (в т. ч. и отечественной, благодаря работам М.А. Бойцова и его учеников).

В условиях растущей политической нестабильности современного мира, при алармистских высказываниях некоторых публицистов и политиков о якобы угрожающем человечеству «новом Средневековье», взвешенный и научный анализ властных отношений, в т. ч. и в их символическом аспекте, в «настоящем» Средневековье не может не быть актуальным.

Наряду с этим, не менее бурно в последние десятилетия в мировой медиевистике развивается изучение широкого круга вопросов, связанных с исторической культурой и историописанием западноевропейского Средневековья. Сочинения средневековых историков рассматриваются как источники не по традиционной событийной истории, а по «истории представлений».

Хронологические рамки работы – время правления в Германии первых представителей Саксонской династии: Генриха I Птицелова (919–936) и его сына Оттона I (936–973). Автор убедительно обосновывает выбор именно этих границ, указывая, что в период утверждения новой династии акты символической коммуникации неизбежно приобретали особую значимость. С другой стороны, именно на этот период приходится деятельность наиболее ярких представителей оттоновского историописания, прежде всего, Видукинда Корвейского и Лиутпранда Кремонского.

Абсолютно правильной представляется установка А.С. Ануфриевой на использование в качестве *источниковой базы* диссертации всего корпуса исторических сочинений, связанных с первыми монархами из Саксонской династии, тем более, что он достаточно велик, но далеко не безграничен. Наряду с хорошо изученными трудами Видукинда и Лиутпранда, а также Хросвиты Гандерсгеймской автор привлекает и менее известные (по крайней мере в отечественной историографии) тексты, такие как продолжение «Хроники» Регинона Прюмского, написанное Адальбертом Магдебургским. Совершенно правильной представляется установка на включение в число исторических сочинений и агиографических памятников, посвященных представителям правящей династии: ведь в Средние века зачастую невозможно провести четкую границу между церковными житиями и светскими биографиями; агиографические тексты выступали важной формой трансляции исторического знания.

Нельзя не отметить добротный, по-немецки основательный *историографический обзор*. Он включает, во-первых, анализ истории изучения проблемы репрезентации власти в средневековой Европе, начиная с основоположников этого направления (М. Блока, Э. Канторовича, П. Шрамма), через работы признанных классиков (Й. Фрида, Г. Альтхофа, Ф. Бюка) вплоть до современных исследователей (К. Дёррих, Д. Уорнер и др., в отечественной исторической науке – М.А. Бойцова и участников исследовательской группы «Власть и общество»). Вторая часть

историографического очерка посвящена истории изучения историописания оттоновского времени.

Структура диссертации логична и продумана. Она включает введение, в котором содержатся постановка проблемы, обзор круга использованных источников, предшествующей историографии, обоснование целей, задач и методологии исследования, трех глав основной части, заключения, списков сокращений, источников и использованной литературы. Эта структура вполне отвечает целям и задачам работы.

В первой главе «Акты инаугурации государя» рассматривается описание в оттоновском историописании эпизодов, связанных с утверждением нового монарха либо с некоей трансформацией характера его власти. При этом речь идет как о стереотипных, регулярно воспроизводившихся политических ритуалах, так и о специфических, одноразовых актах. Можно согласиться с выводом автора, что в сочинениях оттоновских историографов коронационные акты зачастую играли роль ключевых, опорных событий, структурирующих весь нарратив. Вполне оправданным представляется и отнесение к числу инаугурационных актов церемоний получения инсигний и обретения особо значимых чудотворных реликвий (таких, как Святое копье). Особо стоит отметить интересный анализ сопоставления актов инаугурации на поле боя у оттоновских авторов с позднеантичными источниками, посвященными Константину Великому и другим римским императорам.

Вторая глава («Символические акты приема: встреча государя и дипломатические контакты») посвящена кругу сюжетов, связанных с описаниями торжественного въезда монарха в город, приема им послов и гонцов. А.С. Ануфриева справедливо объединяет эти акты как связанные со взаимодействием «своего» и «чужого» политического сообщества. Наиболее интересным в этой главе представляется подробный анализ описаний Лиутпрандом Кремонским его приема при византийском дворе в сопоставлении с византийскими источниками («Книга церемоний»).

В третьей главе («Символические акты разрешения конфликтов») речь идет о таких актах символической коммуникации, как покаяние вассала перед государем (т. н. *deditio*), низложение папы Римского и других христианских прелатов (акты девеституры), а также покаяние самого монарха. Эта глава представляется наиболее интересной в диссертации, содержит интересный материал на тему отношений власти и зарождающегося средневекового общества. Заслуживает внимания вывод о сравнительной малозначительности в рассматриваемых источниках образа «символического унижения» монарха. Это вполне объяснимо, если принять во внимание необходимость идеологического обоснования власти сравнительно молодой Саксонской династии, а также особую близость к правящему дому практически всех историографов оттоновского времени.

В *заключении* изложены общие выводы работы, вполне соответствующие материалу глав основной части.

Работу А.С. Ануфриевой отличает скрупулезный анализ источников, стремление к комплексному, всестороннему их охвату, осторожность и обоснованность выводов. Нельзя не отметить хорошую лингвистическую подготовку в области древних и новых языков. В диссертации А.С. Ануфриевой впервые проделан всесторонний анализ описания актов символической коммуникации в исторических сочинениях раннего оттоновского времени, сделан вывод о зависимости описаний тех или иных церемоний у различных авторов от их принадлежности к различным политическим группировкам.

Нельзя не отметить высокую культуру оформления диссертации, включая библиографический аппарат. Все цитаты из источников приведены в русском переводе с приложением оригинального латинского текста. В большинстве случаев предложенный А.С. Ануфриевой перевод не вызывает сколько-нибудь серьезных возражений.

Материалы диссертации могут быть использованы в изучении и преподавании истории западноевропейского Средневековья, истории

Германии, а также истории национальной идентичности. Желательна публикация, после соответствующей доработки, отдельных частей работы.

Вместе с тем, настоящий отзыв был бы неполон без указания на отдельные недостатки и неточности, встречающиеся в диссертационном исследовании А.С. Ануфриевой.

Прежде всего, из работы не вполне ясно, в чем заключались именно *особенности* символической репрезентации у первых Людольфингов. Для выявления этих особенностей, вероятно, желательно было бы привлечение дополнительного материала, например, касающегося описания актов символической коммуникации в каролингскую эпоху. Особенно перспективным представляется сопоставление оттоновского материала с источниками, относящимися к англосаксонской Англии X в., где представители уэссекской династии утверждали себя в качестве верховных правителей всех земель, населенных англосаксами, а в перспективе – и всей Британии. Хорошо известны достаточно активные контакты между Англией и Германией в этот период, включая брачные союзы и обмен дарами, в том числе значимыми реликвиями. Подобный сопоставительный анализ начат в работах К. Ляйзера (упомянутых А.С. Ануфриевой), а также в некоторых статьях из опубликованного в 2010 г. сборника «Англия и Континент в X веке» (England and the Continent in the Tenth Century: Studies in Honour of Wilhelm Levison (1876–1947)); прямое отношение к теме диссертации имеют статьи Д. Уорнера и В. Ортенберг), к сожалению, не упомянутого в диссертации.

Больше внимания в диссертации можно было бы уделить анализу влияния античной и библейской литературных традиций на описание актов символической коммуникации у оттоновских историков. В частности, описание церемонии помазания монарха у любого средневекового автора не могло не содержать явных или скрытых отсылок к описанному в Ветхом Завете помазанию Саула и Давида пророком Самуилом. Желателен был бы

более детальный историко-семантический анализ используемых в источниках ключевых понятий и словесных формул. Так, анализируя описание Видукингом коронации Оттона I в 936 г., диссертантка переводит латинское слово «*princeps*» как князь (стр. 92-93), видя в нем отсылку к герцогскому титулу Оттона. Более вероятным представляется в данном случае, учитывая хорошо известную зависимость Видукинга от сочинений Саллюстия, наличие аллюзий на римский титул принцепса.

Перспективным для темы работы видится привлечение в качестве источника рукописей более ранних исторических сочинений, бытовавших в оттоновской Германии. На основании анализа содержащихся в них маргиналий можно было бы выяснить, привлекали ли внимание читателей описанные в них акты символической коммуникации. И если привлекали, то какие акты и как именно привлекали? Подобный анализ мог бы придать выводам работы дополнительное измерение.

Однако эти и другие замечания носят исключительно частный и, во многом, рекомендательный характер, не влияют на основные выводы работы. Они ни в коей мере не умаляют научно-теоретической и научно-практической ценности диссертационного исследования А.С. Ануфриевой. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №824 (в редакции от 30 июля 2014 г. №723). Публикации автора, представляющие собой статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, и автореферат диссертации адекватно отражают основное содержание работы.


Автор диссертации «Отражение актов политико-символической коммуникации в сочинениях оттоновского времени» – Анастасия Сергеевна Ануфриева достойна присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 (всеобщая история).

К.и.н.,
заведующий группой
информации и проверки
Церковно-научного центра
«Православная энциклопедия»



С.Г. Мереминский.

Подпись С.Г. Мереминский
Е.Е. Тимошенко
Зав. группой
14.02.2017.



Церковно-научный центр
«Православная энциклопедия»,
105120, Москва, Нижняя Сыромятническая ул., 10 а
Тел.: +7 (495) 916 81 54
E-mail: ov@sedmitza.ru