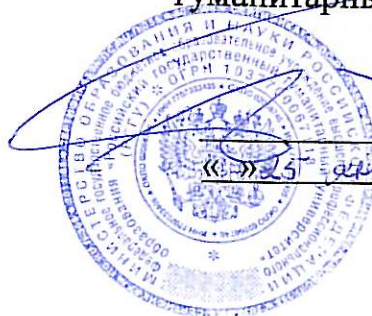


УТВЕРЖДАЮ  
Ректор ФГБОУ ВПО  
«Российский государственный  
гуманитарный университет»  
чл.-корр. РАН,  
д.и.н., проф.  
Е.И. Пивовар  
« 25 » августа 2016 г.



### Отзыв ведущей организации

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет» на диссертацию Андропова Ильи Евгеньевича «Межконфессиональная полемика в западноевропейской церковной историографии XVI века», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.**

#### Актуальность исследования

Актуальность темы диссертационного исследования Андропова И.Е. обусловлена тем, что межконфессиональная полемика по поводу истории христианской церкви, развернувшаяся в эпоху Реформации, сыграла важнейшую роль в отходе от средневековой историографической традиции и становлении новоевропейской исторической мысли. При этом существенно, что новые подходы и новая методология воплотились не только в протестантских, но и в католических исторических трудах, а сам факт межконфессионального диспута способствовал эволюции историописания.

Вполне оправдано обращение автора диссертации к «Магдебургским центуриям», которые представляли собой фундаментальный труд по истории

христианства, написанный группой историков-лютеран под руководством М. Флация и выражающий новый протестантский подход к церковной истории. Столь же оправдан анализ «Церковных анналов» Ч. Баронио, являющийся полноценным католическим ответом на «Магдебургские центурии», и при этом так же применявшим новаторские рационалистические историографические подходы.

Именно в этой полемике, по обоснованному суждению автора, происходит формирование истории как науки.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что, основываясь на комбинации различных методов, выявляются основополагающие моменты эволюции исторического знания в эпоху формирования научной историографии. В работе удачно сочетаются проблемно-хронологический метод, герменевтический и текстологический анализ и микроисторический подход.

Следует отметить, что диссертация И.Е. Андропова является первой в отечественной научной литературе работой, посвященной западноевропейской церковной историографии XVI века.

**Практическая значимость** состоит в возможности использования результатов данного исследования в учебных курсах по истории христианства, истории культуры, западноевропейской историографии XVI века. Кроме того, данная работа открывает перспективу для дальнейших исследований в области историографии, церковной истории, а также Реформации и Католической реформы.

**Объектом** исследования диссертант выбрал историческую мысль эпохи Реформации в контексте межконфессиональной полемики. При этом целью работы является оценка на основе анализа главных текстов западноевропейской церковной историографии XVI века, прогресса исторической науки в области осмысления истории, работы с источниками, методологии и способов историописания.

Для реализации цели диссертантом грамотно сформулированы задачи, решение которых при помощи релевантной методологии позволяет получить новые и достоверные выводы.

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении особую научную значимость имеет историографический раздел, содержащий скрупулезный анализ основных трудов и концепций по межконфессиональной полемике в западноевропейской церковной историографии XVI века.

В первой главе «История Церкви в историографической панораме первой половины XVI века» рассматривается начало протестантской историографии (до «Магдебургских центурий»). Особое внимание уделено трудам Беата Ренана, подготовившего и опубликовавшего труды позднеантичных церковных историков; сочинениям германского мистика С. Франка, во многом расходившегося со становящейся лютеранской ортодоксией. Проанализирована первая лютеранская «Церковная история», написанная К. Хедио.

Рассмотрены в главе и труды католических авторов, таких как богослов М. Кано и богослов и историк Т. Кампеджи. Автор диссертации показывает, что новые историографические методы начинают использовать не только протестантские, но и католические авторы.

Вторая глава диссертации ««Магдебургские центурии» - крупнейшее произведение протестантской церковной историографии XVI века» рассматривает «Магдебургские центурии» как наиболее значительный памятник протестантской исторической мысли XVI века. Поэтому не случайно особое значение главы в структуре диссертационного исследования. Автор подробно рассматривает генезис этого историографического проекта, останавливается на формировании взглядов М. Флация, который был инициатором и до определенного момента главой проекта. В частности, автор диссертации анализирует «Каталог свидетелей

истины» М. Флация, останавливаясь, в том числе, на дискуссионном вопросе, является ли «Каталог» подготовительным сочинением к «Магдебургским центуриям» или самостоятельным произведением, и утверждая, что все иные концепции предназначения «Каталога», кроме «изложения концепции будущего глобального исторического сочинения» «могут быть отброшены без сомнений» (с. 192).

В главе подробно анализируется концепция «Магдебургских центурий». Большую ценность представляет анализ паратекста этого сочинения, который представляет в новом свете роль «Магдебургских центурий» в межконфессиональной полемике. Также большую ценность представляет анализ черновых материалов не вышедших в свет 14-16 тт. «Центурий». Автор приходит к верным, с нашей точки зрения, выводам, что одной из основных целей этого монументального труда является доказательство преемства реформационной церкви и реформационного богословия к апостольской традиции и первоначальной церкви.

В третьей главе «Католическая историография против «Магдебургских центурий» в 1560-1588 гг.» рассматриваются первые католические труды, направленные против «Магдебургских центурий». М. Бухингер, К. Браун, В. Айзенграйн, П. Канизий, Ф. Торрес, Дж. Муцио, Ж. Женебрар, О. Панвинио. В главе также проанализированы ответы М. Флация на критику К. Брауна. Автор убедительно показывает как католические оппоненты, начав на раннем этапе полемики с воспроизведения традиционных, восходящих к Средневековью (если не к Евсевию Кесарийскому) церковных схем, а также, в основном, теологических аргументов, постепенно вынуждены переходить к рациональным и историческим аргументам. Последнее особенно характерно для ученых-иезуитов.

Четвертая глава «Оформление католической историко-церковной концепции: «Церковные анналы» Ч. Баронио» посвящена анализу крупнейшего католического труда по церковной истории: многотомным «Церковным анналам» Ч. Баронио. Автор диссертации обращает внимание на

тот факт, что, несмотря на то, что труд Ч. Баронио является тенденциозным и в какой-то степени «антиисторическим», он чрезвычайно расширил источниковую базу церковной истории и сыграл значительную роль в становлении истории как науки. Неслучайным является тот факт, что после выхода «Церковных анналов» Ч. Баронио инициатива в межконфессиональной полемике по вопросам церковной историографии переходит к католической партии.

В заключении диссертации подводятся основные итоги исследования. Автор убедительно показывает выдающуюся роль церковной историографии XVI века в становлении истории как науки и в переходе полемики в поле рационально обоснованной аргументации.

Можно указать на определенные недостатки исследования. «Магдебургским центуриям» уделяется гораздо большее внимание, нежели «Церковным анналам» Ч. Баронио, которые, по нашему мнению, заслуживают более подробного анализа. Обращает внимание также игнорирование французской и английской историографии, а аргументы автора, объясняющие их исключение из исследования, не представляются нам убедительными. Однако эти замечания не сказываются на общей высокой оценке диссертационного исследования.

Автореферат вполне отражает основные результаты диссертационного исследования. Основные положения диссертации приведены в 32 научных публикациях, 16 из которых изданы в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК РФ.

Поэтому можно утверждать, что выполненная на высоком уровне работа Андропова И.Е. является вполне своевременным и оригинальным исследованием, а его результаты включают в себя новизну и заслуживают внимания.

Диссертация Андропова Ильи Евгеньевича «Межконфессиональная полемика в западноевропейской церковной историографии XVI века» отвечает критериям, указанным в параграфе II «Положения о порядке



присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Текст отзыва составлен (Шаповалова Е.В., кандидат исторических наук (специальность 24.00.01 – «История и теория культуры»), доцент Учебно-научного Центра изучения религий РГГУ), обсужден и утвержден на заседании Центра изучения религий 18 января 2016 года, протокол №8.

Руководитель Центра изучения религий РГГУ,  
кандидат культурологии, профессор



Шабуров Н.В.

18.01.2016

Москва, Миусская площадь, д. 6  
Телефон: +7 (499) 250-63-40  
religion.rggu@gmail.com

*Подпись Н.В. Шабурова*  
*Д. Дроздов*  
*Т.Н.*  
*зам. начальника ЦИ*  
*18.01.2016*

