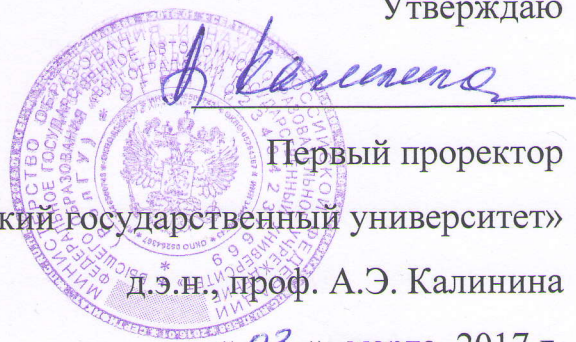


Утверждаю



Первый проректор  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»  
д.э.н., проф. А.Э. Калинина  
«03» марта 2017 г.

Отзыв ведущей организации на рукопись диссертации

**Александрова Глеба Владимировича**

**«Эволюция взаимоотношений колонистов и коренного населения в  
Новой Англии в 1620–1676 гг.»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Ранний период американской истории все еще имеет немало белых пятен и несомненно требует изучения. Отношения первых колонистов с индейскими племенами во многом определили будущее США. Именно в тот период закладывались основы американской нации. Понимание этих основ, жизненных принципов и норм, равно как и отношение современных американцев к своей истории, позволяет лучше понять американский менталитет. Это обстоятельство определяет и актуальность выбранной для исследования темы. В своей работе Г.В. Александров не только обращает внимание на малоизученный аспект американской истории, но и на интерпретацию событий колониальной Америки современными американскими историками.

Работа основана на принципах историзма, научной объективности и достоверности. Хронологические рамки исследования возражений не вызывают.



При подготовке диссертации Г.В. Александровым был использован достаточно широкий круг американской литературы. Вообще автором проведен основательный анализ зарубежной историографии проблемы.

В основе проведенного исследования лежит обширный круг источников. Г.В. Александров показал высокий уровень научно-методического подхода к их анализу.

В диссертации, состоящей из 4-х глав, введения и заключения всесторонне проанализирована специфика взаимоотношений индейских племен Новой Англии с колонистами.

В первой главе автор определяет те основы, на которых строились взаимоотношения индейцев с колонистами. В частности, уделяется внимание мировоззрению индейцев, их интерпретации культуры белого человека, отношению к договорам, специфике социального устройства племен и т.д. В то же время анализируются похожие аспекты культуры английских колонистов, включая их представления о природе коренного населения Америки, роли религии в этих представлениях и т.д. Подобный подход автора кажется вполне оправданным, поскольку разность мировоззрений и разные интенции представителей двух культур стали некими камнями преткновения, осложнявшими диалог индейцев с колонистами, и в некоторых вопросах становясь препятствием для адекватной оценки происходивших в Новой Англии событий. Г.В. Александров смог взглянуть на проблему диалога культур более широко, фактически определив внутренние причины возникших конфликтов. Помимо этого автор обратил внимание на экологию индейских племен Новой Англии, объясняя, как эпидемии, огнестрельное оружие и сотрудничество с белым человеком изменило равновесие межплеменных отношений, что непосредственно отразилось на связях с колонистами.

Вторая глава посвящена Пекотской войне, первому серьезному конфликту между индейцами и колониями Новой Англии. Г.В. Александров выявил характер возникших противоречий, и на основании имеющихся



источников уточнил причины конфликта. При этом стоит отметить, что автор придерживался принципа научной объективности, не оправдывая ни одну из сторон, как это иногда происходит в научной литературе. Г.В. Александров смог найти причины конфликта не только в деятельности колонистов, что является общепринятой точкой зрения, но и в деятельности индейцев. На стр. 153–154 автор делает интересное наблюдение, что Пекотская война по своей сути являлась войной религиозной. Приведенный анализ источников, в целом, подтверждает этот тезис.

Глава 3 хронологически самая большая, охватывает временной период почти в сорок лет. В этой главе очень неплохо раскрыта миссионерская деятельность Джона Элиота, специфика организованных им «молитвенных поселений». Г.В. Александров задается вопросом, что же заставляло индейцев оставлять привычный образ жизни и переходить в «молитвенные поселения». Рассматривая разные стороны проблемы, автор приходит к выводу, что это явление нельзя считать бегством от тяжелых, хотя и привычных для индейцев условий жизни. Фактор религиозного поиска автор хоть и не отрицает, но также не считает ключевым, несмотря на заверения самого Дж. Элиота. Г.В. Александров считает, что за этим явлением скрывалось желание части индейцев влиться в общество колонистов. На стр. 175–179 автор аргументированно поясняет свою позицию. В главе 3 Г.В. Александров определяет и роль «индейцев-посредников» в диалоге культур. Этой теме посвящен отдельный параграф. На стр. 204–205 автор обращает внимание на такой интересный момент: индейцы Новой Англии научились в спорах с колонистами привлекать на свою сторону Королевскую власть, и нередко при этом выигрывали. Подобные наблюдения позволяют несколько иначе взглянуть на проблему взаимоотношений белых и индейцев в ранний период американской истории, не упрощая эти отношения до формулы «жертва и завоеватель».

В четвертой главе, посвященной Войне Короля Филиппа, автор раскрыл сразу несколько аспектов: это и политические игры индейских племен Новой



Англии, и подобные же политические игры между колониями, меняющиеся представления индейцев и колонистов друг о друге, роль страхов и предрассудков в трансформации образа «другого» и т.д.

Основные выводы диссертации представляются законченными, обоснованными и не вызывают возражений.

Тем не менее, несмотря на интересные суждения автора, в работе присутствует ряд недостатков и неточностей.

Несколько смущает формулировка цели на стр. 5 и некоторых задач. Очевидно, они нуждаются в корректировке с акцентом на те аспекты, которые автор в ходе работы планировал выявить, а не просто исследовать или анализировать. Сразу возникает вопрос: для чего собственно нужно исследовать и анализировать проблему, что это дает в плане научного открытия: позволяет раскрыть какие-то особенности, выявить какие-то тенденции и т.п.?

Хотя обзор источников на стр. 13–29 выглядит в целом презентабельно, немного не понятна логика деления источников на группы. В исторической науке есть устоявшиеся названия для видов источников, правда, есть и разные подходы в этом вопросе. Вероятно, автору следовало бы пояснить, какую типологию он использует. Несколько странно выглядят в списке такие группы, как «Источники официального характера» (стр. 260), «Сборники документов» (стр. 261) и т.д.

В историографическом обзоре автор явно недооценивает вклад отечественных исследователей в изучение проблемы. Соответственно и в списке литературы отечественная историография представлена только 13 работами (если не считать по невнимательности включенного туда американца Д. Бурстина). Вот далеко не полный список работ, в той или иной степени затрагивающих исследуемую проблематику и не нашедших отражения на страницах настоящей диссертации:

- Ефимов А.В. Очерки истории США. От открытия Америки до окончания гражданской войны. М.: Учпедгиз, 1958. 438 с.



- Калашников В.М. Восстание Метакома // Вопросы истории. 1983. № 4. С. 86–96.
- Калашников В.М. Антиколониальная борьба индейцев Северной Америки в XVII–XVIII веках. Днепропетровск: Днепропетровское изд-во ДГУ, 1991. 176 с.
- Слезкин Л.Ю. У истоков американской истории: Роджер Уильямс, 1603–1683. М.: Наука, 1993. 266 с.
- Киселев А.А. Английский колониализм в эпоху Тюдоров и первых Стюартов // Вопросы истории. 2012. № 11. С. 97–109.
- Киселев А.А. «Применять столько власти, сколько нужно...»: Лондон и колонии в годы Английской революции и Протектората (1640—1659) // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2014. Вып. 10 (33).
- Савинов К.Л. Эволюция взаимоотношения колонистов Нового Плимута и индейцев Новой Англии в 20-е годы XVII в. // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2014. № 12 (44). С. 369–379.

Кроме того, в зарубежной историографии не нашлось место для опубликованной на русском языке работы Г. Аптекера (Аптекер Г. История американского народа: пер. с англ.: в 2 т. М.: Изд. иностр. лит., 1961–1962). В первом томе данного произведения речь как раз идет о событиях, изучаемых Г.В. Александровым.

Глава 1, несмотря на оригинальность подхода, отмеченного привлечением методов имагологии и этноистории, все-таки содержит ряд тезисов, уязвимых с точки зрения доказательной базы. Например, на стр. 21 в сноске 24, автор диссертации утверждает, что заметки Черча по военной тактике индейцев стали основой той тактики, которую рейнджеры используют до сих пор. Хотя в целом понятно, что имел в виду автор, но прямой корреляции здесь не видно. Подобные рассуждения, также по сути недоказуемые, касаются самосознания индейцев. На стр. 69. автор



утверждает, что в источниках практически невозможно встретить самоопределения индейцев как членов племени. Отсюда делается заключение, что племя — это условное название групп, живших на определенной территории: *«Индейцы не говорили про себя “я вампаноаг” или “я наррагансетт”»* (там же). Это достаточно спорное утверждение, в какой-то степени нивелирующее значение мифологии в жизни индейцев. Мифологическое сознание определяло и самосознание групп: какое племя от кого пошло, какие кланы как появились и т.д. Если индейцы считали себя принадлежащим просто какой-то группе, проживающей в определенном месте, без племенной идентификации, они теряли свою самость. В любом случае тезис автора недоказуем. Но надо заметить, что этот вопрос не входит в рамки обозначенной темы диссертации.

Конечно, в первой главе автор старается решить достаточно сложную задачу, пытаясь воссоздать из имеющихся односторонних источников специфику мышления индейцев Новой Англии, что позволило бы понять особенность их культурного диалога с белыми. Г.В. Александров использует этнографический метод, который действительно может «разбавить» односторонние данные колонистов. При этом нехватку информации по индейцам изучаемого региона автор компенсирует путем поиска аналогий у других племен. Так, рассуждая о религии индейцев на стр. 79, автор приводит примеры дакотов и понка, но это представляется не совсем правильно. Все-таки эти племена относятся к другой культурной области, нежели племена Новой Англии и, проводя такую аналогию, придется доказывать общность «индейского религиозного сознания» (в терминологии автора, стр. 80). Такие признанные антропологи, как Ф. Боас и К. Леви-Стросс, например, не решались рассуждать о едином религиозном сознании индейцев. Если автор настаивает на корректности подобных аналогий, тогда нужно ссылаться на соответствующие работы антропологов.

С другой стороны, рассуждая о восприятии индейцев колонистами, автор строит предположение, что демонизация коренных американцев в



представлении пуритан основывалась на «отождествлении индейцев с природой» (стр. 96). Совершенно справедливо отмечается, что дикая природа воспринималась пуританами враждебно. Но проекция колонистами всех природных свойств на индейцев кажется несколько натянутой. «Дьяволопоклонничество» аборигенов логично было бы выводить из особенности религиозного мышления пуритан: все, кто поклонялись «не тем» духам, воспринимались как слуги дьявола. Что представляли из себя «чужие» духи, какими они обладали свойства и т.д. пуритан не интересовало. Природа здесь по сути не при чем.

На наш взгляд, диссертация могла бы существенно выиграть, если бы автор больше внимания уделил ряду смежных вопросов. Например, в тексте работы очень мало говорится о Роджере Уильямсе и его модели построения диалога с индейцами. Высказанная Г.В. Александровым на стр. 89 мысль, что «отношение к коренному населению Америки во всех английских колониях было практически одинаковым», в данном контексте представляется все-таки спорной. Создается впечатление, что колонии Новой Англии жили в изолированном мире, не обращая внимания на происходившие вокруг них события. Относительно мирный период жизни Новой Англии, между Пекотской войной и Войной Короля Филиппа, чему посвящена глава 3, был весьма неспокоен для региона вообще. На это время пришелся самый разгар Бобровых войн, существенно изменивших расстановку индейских сил в регионе и похоронивших иезуитский проект христианского государства в стране гуронов. Это были те события, которые объясняют, почему во время Войны Короля Филиппа все так боялись могавков. Г.В. Александров касается этой темы лишь в самых общих чертах, на наш взгляд происходившим к западу и северо-западу от Новой Англии событиям следовало уделить чуть больше внимания, поскольку они не могли не отразиться на отношениях колонистов с индейцами.

В плане стилистики работа также неидеальна. Научный стиль изложения материала часто сменяется публицистическим, с частыми внутритекстовыми



вопросами, иногда даже с излишней эмоциональностью, как, например, на стр. 206. Встречаются и смысловые повторы, к примеру, автор несколько раз убеждает читателя, что долговременные боевые действия с идеей полного уничтожения противника были чужды индейской традиции. Эта мысль, весьма кстати спорная, прослеживается и во введении, и в главе 1, и в главах про Пекотскую войну и Войну Короля Филиппа. Несколько портят впечатления постоянные отсылки внутри текста: «как уже говорилось», «как было сказано выше», «рассмотрим ниже» и т.п. Собственно научные задачи определены, каждой проблеме – свое место в тексте.

В работе есть некоторые мелкие недочеты. Такой эпитет, как «кровожадные дикари», лучше все-таки брать в кавычки. «Король Филипп» правильнее писать с большой буквы, поскольку «Король» – это часть прозвища, а не титул. Фамилия Джона Элиота по тексту диссертации пишется то с одним, то с двумя «л». Не все работы, которые встречаются в сносках, отражены в списке литературы (см., например, сноски 19, 296, 317 и т.д.)

Диссертации явно не хватает в качестве приложения карты индейских поселений Новой Англии (эта карта упоминается на стр. 164). Возможно, был смысл в качестве иллюстрации привести печать колонии Массачусетского залива. Описание этой печати есть на стр. 167–168.

Тем не менее, высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы, которая выполнена несомненно на высоком уровне. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации. Основные положения настоящего исследования представлены в шести статьях, три из которых опубликованы в журналах из списка ВАК.

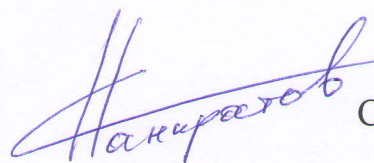
В соответствии с «Положением о порядке присуждения ученых степеней» правительства РФ от 24 сентября 2013 г. ведущая организация полагает, что диссертация Г.В. Александрова на тему «Эволюция взаимоотношений колонистов и коренного населения в Новой Англии в



1620–1676 гг.» является законченной научно-исследовательской работой, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, согласно данному Положению, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук доцентом Т.В. Нелиным, обсужден и утвержден на заседании кафедры международных отношений, политологии и регионоведения Волгоградского государственного университета 17 февраля 2017 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой  
международных отношений,  
политологии и регионоведения,  
д.п.н., проф.



С.А. Панкратов



Нелин Тимур Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений, политологии и регионоведения, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», 400062 г. Волгоград, пр-т Университетский, 100. Тел.: (8442) 40-55-22; e-mail: nelin@volsu.ru