

Отзыв официального оппонента на диссертацию

Глеба Владимировича Александрова

«ЭВОЛЮЦИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ КОЛОНИСТОВ

И КОРЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ В НОВОЙ АНГЛИИ В 1620–1676 ГГ.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

В американском национальном самосознании и исторической памяти колонии Новой Англии неизменно воспринимаются как место, где создавались основы государственности и культуры будущих Соединенных Штатов. Однако колониальная история этого региона далеко не так однозначна. В ней сосуществовала демократия и теократия, свобода и цензура, интеллектуальное развитие и суеверия. Исследование этих противоречий в общем контексте развития атлантического мира в раннее новое время остается **важной и актуальной научной задачей**, решение которой необходимо для понимания того, как рождалась Британская Америка. Диссертация Глеба Владимировича Александрова предлагает решение этой задачи в рамках одного самых малоизученных в отечественной историографии вопросов – взаимоотношения колонистов и коренного населения в первые пятьдесят лет существования Новой Англии.

История взаимодействий между индейцами и колонистами в этом регионе не раз подвергалась пересмотру. Исследователи представляли ее то как процесс насаждения европейской цивилизации, то как борьбу местных народов за национальное самоопределение, то как историю безжалостного истребления беспомощных племен. В диссертации Глеба Владимировича предлагается новый подход к данной проблеме: изучение не столько конфликта, сколько сотрудничества – взаимного экономического, политического и культурного влияния колонистов и индейцев друг на друга. Для решения этой научной задачи Глеб Владимирович применяет арсенал

разнообразных методологических приемов – этноистории, имагологии, атлантического подхода, что также делает работу диссертанта современной и актуальной.

Наконец, в нынешний век глобализации, массовых миграций и «столкновения цивилизаций» изучение практик сосуществования несхожих культур также становится как никогда актуальным. В этом смысле диссертация, исследующая природу взаимного непонимания, формирования стереотипов и их воздействия на коллективное воображение, приобретает и общественно-политическое значение.

Диссертация Глеба Владимировича является оригинальным, цельным и законченным произведением и содержит все необходимые элементы научного исследования. Ее структура логично выстроена: в разделенных на параграфы четырех главах последовательно рассматривается эволюция взаимоотношений колонистов и индейцев в Новой Англии в 1620-1676 гг. Отдельные главы посвящены истории сотрудничества сторон во время наиболее крупных конфликтов – Пекотской войны и войны «короля Филиппа». Диссертация написана хорошим научным языком, легко читается, справочный аппарат удобен для читателя и корректно оформлен.

Обоснованность и достоверность научных выводов и положений диссертации не вызывает сомнений. Автор привлекает обширную источниковую базу: хроники индейских войн, исторические нарративы и памфлеты колонистов, рассказы о «пленениях», географические сочинения, теологические работы, законодательные акты колоний и картографические материалы (48 наименований). Глубокий и всесторонний сравнительный анализ источников, отраженный как источниковом обзоре во введении, так и в основном тексте самой диссертации, позволил автору по-новому интерпретировать некоторые, казалось бы, хорошо известные документы. В частности, диссертант указал на очевидные «замалчивания» о контактах с индейцами в пуританских нарративах.

Глеб Владимирович свободно ориентируется и в историографии вопроса, отечественной и зарубежной (160 наименований). Привлеченные этнологические исследования предоставили ему возможность использовать в диссертации обширный этнографический материал. В свою очередь, прекрасное знание историографических дискуссий о взаимоотношениях индейцев и колонистов дало возможность автору переосмыслить сложившиеся в историографии стереотипы и предложить свежий взгляд на рассматриваемую проблему.

Выводы и положения диссертации обладают научной новизной, достоверны и обоснованы. Уже сама цель работы, сформулированная автором, является безусловно новаторской для отечественной историографии и, во многом, для зарубежной – уйти от однобокого освещения индейской проблемы как истории конфликта и изучить эволюцию *сотрудничества и культурного взаимовлияния* индейцев и колонистов. Эта сторона взаимоотношений обеих групп долгое время игнорировалась историками, хотя бы потому, что основной блок нарративных источников этого периода ее почти не отражает. Автор же диссертации, основываясь на отрывочных сведениях из хроник, географических и этнологических данных и законодательстве колоний сумел кропотливо и последовательно реконструировать картину этого взаимодействия.

Так, во всех четырех главах диссертации Глеб Владимирович демонстрирует *динамику развития взаимоотношений индейских племен с колонистами*. Он убедительно показывает, что до Пекотской войны и некоторое время после нее, англичане и индейцы взаимодействовали как равноправные союзники или противники, причем англичане часто становились инструментом индейской политики, а не наоборот. Рассматривая заключенные в данный период договоры, автор, вопреки сложившемуся мнению, справедливо отмечает их равноправность.

Изменение характера взаимоотношений колонистов и индейцев автор относит к периоду, следовавшему за Пекотской войной, и приписывает как

появившемуся страху индейцев перед англичанами, так и колониальной экспансии выходцев из Массачусетса. Вместе с тем, как показывается в диссертации, в этот «межвоенный» период формы контактов колонистов с индейцами становились еще более разнообразными. Причем, автор анализирует не только известные сюжеты, связанные с миссионерской деятельностью Дж. Элиота и институтом индейцев-посредников, но также аргументированно демонстрирует, что индейцы были неотъемлемой частью колониального общества и его экономической системы, постоянно находясь в английских городах и тесно взаимодействуя с колонистами. Обоснованным представляется и вывод автора о том, что только к 1670-м гг. обе стороны перешли от равноправных контактов «сосед-сосед» к отношениям «подданный-господин», и что попыткой пересмотреть сложившееся положение вещей и стала война «короля Филиппа».

Новаторскими представляются выводы Глеба Владимировича и о *причинах и характере двух рассмотренных в диссертации войн*. Пекотскую войну, например, автор обоснованно характеризует не как «столкновение европейской и индейской культур», а как внутренний индейский конфликт, в котором англичане были, скорее, одной из вспомогательных сил, задействованных борющимися группировками. Война «короля Филиппа», хотя и носила антиколониальный характер, однако, как отмечает автор, в большей степени проистекала из конфликта индейских племен и изменения экономической системы в регионе. Автор резонно рассматривает в числе последствий войны «короля Филиппа» не только практически полное «исчезновение» индейцев с территории Новой Англии, но и потерю той самостоятельности и независимости от метрополии, которой пользовались колонии Новой Англии с момента своего основания.

В своей диссертации Глеб Владимирович обращает пристальное внимание и на другой, прежде практически игнорируемый сюжет – *влияние индейской культуры на английские поселения*. Автор аргументированно показывает, как предубеждение колонистов против индейцев способствовало

тому, что информация о контактах с ними намеренно замалчивалась. На многочисленных примерах автор демонстрирует, что индейская культура оказала значительное влияние на приемы обработки земли, на выбор места поселений, на складывание сети дорог в колониях, особенности экономических отношений, торговли и обмена, и на культуру англичан.

Таким образом, в результате проведенного исследования диссертант *по-новому представил историю Новой Англии*, показав ее как историю местных индейских племен с участием сначала незначительного, а затем усилившегося нового фактора – английских поселений. Такой подход позволяет уйти от до сих пор преобладающей в историографии европоцентричной концепции развития колоний, когда европейцы с самого основания своих поселений рассматриваются как ключевые фигуры в истории региона. Немаловажно и то, что автор органично вписывает историю Новой Англии в более широкий трансатлантический контекст как отношений колоний с метрополией и с другими английскими, французскими и голландскими поселениями, так и взаимоотношений между индейскими племенами.

Однако, как и к любому авторскому произведению, к содержанию диссертации можно высказать некоторые замечания, которые, однако, не снижают ценности высказанных автором положений.

Во-первых, обращаясь к религиозным представлениям английских колонистов-пуритан, автор описывает эти представления как твердую уверенность в своей избранности (например, с. 53). Однако на деле, учение о предопределении осуждало подобную гордыню и, наоборот, поощряло сомнения в избранности, о чем свидетельствуют в том числе и дневники новоанглийских пуритан. Стереотип о «самоуверенных святых» опровергнут современной историографией, которая показала всю сложность религиозного чувства кальвинистов. Кроме того, нужно учитывать, что религиозным взглядам пуритан также была свойственная динамика в течение XVII в.

Во-вторых, описание небольшого эпизода с поселением Мерри Маунт кажется весьма неполным без использования источника, принадлежавшего перу самого организатора этого поселения – Томаса Мортонa. Его сочинение упоминается автором диссертации в других разделах, но почему-то пропущено в данном эпизоде (с. 111-113).

В-третьих, можно было бы порекомендовать автору сократить, как представляется, излишне пространные фрагменты в историографическом обзоре. В частности, на с. 35–40 рассматриваются общие тенденции американской историографии новоанглийских колоний безотносительно к тому, как эти работы интерпретировали взаимоотношения индейцев и колонистов Новой Англии.

Тем не менее, высказанные замечания в большой степени являются пожеланиями и не преуменьшают высокого научного уровня проведенного диссертационного исследования.

Приведенные выше аргументы подтверждают то, что диссертация Глеба Владимировича Александрова «Эволюция взаимоотношений колонистов и коренного населения в Новой Англии в 1620-1676 гг.» представляет собой оригинальное научное исследование по актуальной теме, обладающее научной новизной и вносящее значительный вклад в понимание природы и динамики этнокультурных процессов и взаимодействий в ранней истории Новой Англии. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебно-методических комплексов по истории колониальной Америки нового времени.

Диссертационное исследование обладает внутренним единством, выдвигаемые автором выводы достоверны и обоснованы. Основные научные результаты диссертации отражены в шести публикациях, в том числе в трех из них, изданных в рецензируемых научных изданиях, соответствующих требованиям Министерства образования и науки Российской Федерации. Автореферат отражает содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Глеба Владимировича Александрова «Эволюция взаимоотношений колонистов и коренного населения в Новой Англии в 1620-1676 гг.» соответствует критериям, установленным пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент

Кандидат исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)), старший преподаватель кафедры истории Нового и новейшего времени Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Адамова Нина Эдуардовна

27.03.2017.

199034, Россия, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5.

(Институт истории СПбГУ).

Тел.: (812) 3289447.

E-mail: n.adamova@spbu.ru

*можно
заверить*

негн



Н. А.

27.03.2017