

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

на правах рукописи

Афони́на Тама́ра Алекса́ндровна

Нацистское проникновение в Латинскую Америку
и позиция США (1933-1939 гг.)

Раздел 07.00.00 – Исторические науки
Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва 2007

Диссертация выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки Исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Валерий Николаевич Горохов
(исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова)

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Владимир Петрович Сударев (Институт
Латинской Америки РАН)

кандидат исторических наук, научный
сотрудник Александр Олегович Наумов
(Институт проблем международной
безопасности РАН)

Ведущая организация: Институт США и Канады РАН

Защита состоится «__» октября 2007 г. в ____ часов на заседании
Диссертационного совета К 501.01.16 по всеобщей истории Московского
государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ, I корпус гуманитарных
факультетов, Исторический факультет, аудитория 551.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ им.
А.М. Горького (1-ый корпус гуманитарных факультетов МГУ)

Автореферат разослан «__» сентября 2007 г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета

Кандидат исторических наук, доцент

Т. В. Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема региональных конфликтов, соперничества держав-лидеров в периферийных районах системы международных отношений, борьба за экономическое, политическое, военное преобладание в регионах, за создание сфер влияния, несомненно, представляет научный и практический интерес. Распад биполярной системы международных отношений изменил баланс сил во многих регионах, сделав их мишенью пристального интереса ряда держав, претендующих на роль лидеров новой формирующейся системы международных отношений.

Изучение взаимоотношений между США и латиноамериканскими республиками представляет интерес и в силу того, что в настоящий момент сохраняется асимметричность системы межгосударственных отношений в Западном полушарии: ярко выраженный полюс силы в лице США обладает достаточным потенциалом для навязывания своей воли государствам региона, что ведет к настороженному отношению латиноамериканских стран к инициативам Вашингтона. В этой связи политика «доброго соседа» и курс администрации Ф. Рузвельта, направленный на панамериканизацию доктрины Монро представляют несомненный интерес для исследования.

Безусловно, актуально и изучение идеологического конфликта Германии и США в регионе. Исследование политики США, направленной на поддержание демократических тенденций в латиноамериканских государствах, попытки Белого дома объединить страны региона вокруг идей либерализма и противоборства тоталитарным идеологиям без использования силовых методов дает материал, представляющий бесспорную ценность в свете сохранения идеологического противоборства в современном мире. Идеологический аспект противодействия США распространению нацизма остается злободневным и в силу нового всплеска идей фашизма, нацизма и неонацизма во многих государствах Европы и Нового Света.

Цели исследования. Основной целью настоящего исследования является изучение комплекса явлений, связанных с американо-германским

конфликтом в Латинской Америке, этапов развития данного конфликта, его причин, интенсивности, структуры. Данная цель обуславливает необходимость решения в работе следующих исследовательских задач:

- освещение целей и методов нацистского экономического и политико-идеологического проникновения в Латинскую Америку;
- анализ угрозы, представляемой интересам США усилением позиций Германии в регионе, и того, как данная угроза оценивалась правящими кругами США;
- рассмотрение методов и средств борьбы Вашингтона с усилением экономического и политического влияния Германии в регионе, их изменения в течение рассматриваемого периода.

Поскольку ни отечественная, ни американская историография не делали акцент на рассмотрении политики «доброго соседа» с точки зрения германской угрозы Западному полушарию и борьбы с ней, то важной задачей исследования является осмысление и оценка латиноамериканского курса именно в свете защиты региона от нацистского проникновения.

Предмет и хронологические рамки исследования. Предметом данного исследования является разработка и реализация политики Берлина в отношении стран Латинской Америки и экономические, политические, идеологические аспекты латиноамериканского курса Вашингтона, связанные с противодействием нацистскому проникновению в регион. В диссертации анализируются причины американо-германского конфликта в регионе, его характер, цели сторон, результаты противоборства двух держав в Латинской Америке.

Хронологически работа охватывает период с 1933 по 1939 гг. В 1933 г. произошла смена правящей элиты как в США, так и в Германии. При этом и нацистское правительство и администрация Ф. Рузвельта разработали новый экономический и политический курс по отношению к странам Латинской Америки. Основные принципы латиноамериканской политики этих двух государств были сформулированы в 1933-1934 гг. и соблюдались в течение

всего предвоенного периода. Верхней хронологической границей рассмотрения конфликта был выбран сентябрь 1939 г., так как начало Второй мировой войны существенно изменило расстановку сил в регионе, внесло значительные коррективы в латиноамериканский курс и США, и Германии и отразилось на внешнеполитической позиции самих стран региона.

Методологическая основа диссертационного исследования. Обращение к проблематике международных отношений требует использования особого инструментария, разработанного в рамках теории международных отношений. Для исследования были важны положения теории политического реализма, согласно которым международная политика является борьбой за власть и определяется «балансом сил» на мировой арене. Проводимая государствами внешняя политика рациональна и определяется задачей аккумуляции силы, особенно военной, и борьбой за влияние на мировую политику.

При изучении американо-германского конфликта в Латинской Америке теория политического реализма позволяет выявить влияние межгосударственной системы на политику США, Германии и латиноамериканских республик, выделить факторы, лежащие в основе противостояния Вашингтона и Берлина в регионе (стремление к наращиванию экономического и военного потенциала, к отстаиванию государственной безопасности), оценить расстановку сил в регионе в изучаемый период. Положения теории политического реализма были наиболее полезны при рассмотрении причин и целей германского проникновения в регион, аспектов экономического противоборства США и Германии в Латинской Америке, анализе исходящей из Берлина военной угрозы южноамериканскому континенту и безопасности США.

Для изучения вопросов, связанных с панамериканским движением, автор данного исследования опирался на положения теории институционализма. В соответствии с этой теорией, разработанной такими исследователями как Р. Кеохейн, Р. Аксельрод, Дж. Най, международное сотрудничество в экономической и политической сфере играет главную роль

в поддержании международной стабильности. Институционалисты не оспаривают тезис реалистов о том, что именно государства являются основными элементами системы международных отношений, однако полагают, что ключ к преодолению взаимного недоверия государств, ведущего к возникновению конфликтов, лежит в деятельности международных организаций. Положения теории институционализма помогают проанализировать причины заинтересованности США в развитии панамериканизма, роль межамериканских конференций 1930-х гг. в создании системы безопасности и преодолении нацистской угрозы Западному полушарию.

Методологически исследование опирается и на концепцию восприятия Р. Джервиса¹, отметившего, что внешнеполитический курс государства определяется не только объективными факторами и интересами, но и тем как лидеры страны воспринимают ситуацию на мировой арене, экономический и военный потенциал своих противников и союзников, их цели и готовность совершать те или иные действия, степень угрозы национальной безопасности и т. п. В своем исследовании Р. Джервис выделил факторы, влияющие на восприятие, и разработал методы их анализа, что позволяет использовать его концепцию как методологическую основу при рассмотрении таких важных для понимания заявленной в работе проблематики вопросов как восприятие правящей элитой США угрозы, создаваемой германским проникновением в регион, степень осознанности политической и идеологической угрозы нацизма на разных временных отрезках, оценка экономического и военного потенциала Германии администрацией Ф. Рузвельта.

Источники и литература. При написании диссертации использовались как архивные материалы, так и опубликованные источники. Особое значение имели фонды президентской библиотеки Франклина Рузвельта в Гайд Парке, штат Нью-Йорк, США². Собрания данного архива включают в себя

¹ Jervis, Robert Perception and Misperception in International Politics. – Princeton (New Jersey), 1976

² Franklin Delano Roosevelt Library, Hyde Park, NY. Далее – FDRL

источники всех видов: официальные документы, личная и деловая переписка, воспоминания, материалы прессы и т.д.

Из богатых фондов архива отдельно следует отметить коллекции документов заместителя госсекретаря по делам Латинской Америки С. Уэллеса³, ближайшего советника президента Г. Хопкинса⁴, материалы официального⁵, а также личного архивов президента⁶.

Наибольший интерес для нашего исследования представляют материалы архива С. Уэллеса, одного из главных творцов политики «доброе соседство». В этой коллекции представлен богатейший материал по самым разным аспектам взаимоотношений Вашингтона и южноамериканских республик: официальная и неофициальная переписка Уэллеса с американскими представителями в регионе и латиноамериканскими политическими деятелями, обзоры латиноамериканской прессы, данные по экономическому, политическому и военному сотрудничеству с американскими республиками.

Из коллекции одного из ближайших соратников Ф. Рузвельта Г. Хопкинса к настоящему исследованию были привлечены содержащиеся в ней отчеты ФБР, детально характеризующие ситуацию в Латинской Америке. Зафиксированные в этих докладах данные позволяют отследить ситуацию начиная с 1933 г. Материалы ФБР охватывают широчайший круг вопросов: внутривнутриполитическую ситуацию в южноамериканских государствах, деятельность нацистских организаций, немецкую пропаганду в прессе и радиовещании, высказывания лидеров Германии о политике в отношении латиноамериканских республик, данные о немецком шпионаже, перехваченные американскими спецслужбами отчеты нацистских агентов и многое другое. Этот материал особенно ценен, так как не только

³ Collection: Welles, Sumner; FDRL

⁴ Collection: Hopkins, Harry L, Special Assistant to the President, 1941-1945.; FDRL

⁵ Collection: Roosevelt, Franklin D.: Papers as President: Official File, 1933 - 1945; FDRL

⁶ Collection: Roosevelt, Franklin D.: Papers as President: President's Personal File, 1933 - 1945; FDRL

предоставляет множество фактов о нацистской деятельности в регионе, но и потому, что свидетельствует о том, какую информацию о ситуации в Южной Америке получала администрация Ф. Рузвельта, на каких данных основывался ее курс по отношению к странам региона и по противодействию немецкому проникновению на континент.

Материалы официального файла президентского архива при написании данной работы были незаменимы для освещения вопросов дипломатических отношений между США и латиноамериканскими республиками, разработки программ противодействия нацистскому проникновению в регион, восприятия американской военно-политической элитой нацистской военной угрозы южноамериканскому континенту и проблем обеспечения безопасности Западного полушария.

Личный архив Ф. Рузвельта интересен, прежде всего, тем, что позволяет узнать мнение президента США по исследуемым в работе вопросам. Разрабатывая внешнеполитический курс, Рузвельт был вынужден считаться с царящими в обществе изоляционистскими настроениями и согласовывать свою политику с общественным мнением. Личная же переписка Рузвельта дает представление о том, как в действительности президент расценивал нацистскую угрозу полушарию, какие меры он считал необходимыми для обеспечения безопасности всего Нового Света.

Из опубликованных источников к исследованию были привлечены материалы различного характера и происхождения – официальные документы (дипломатические документы, материалы парламентских слушаний, речи, официальные заявления, переписка государственных деятелей), источники мемуарного характера, дневники и записки, пресса, сборники статистических данных.

Информацию об интересах нацистской Германии, о целях и методах ее политики в Латинской Америке можно почерпнуть из документов немецкого

МИДа и Рейхсканцлярии⁷. Информация, представленная в дипломатических документах, может быть дополнена материалами официальных выступлений лидеров нацистской Германии. К исследованию были привлечены речи Адольфа Гитлера⁸, посвященные вопросам внешней политики, а также выступления главы Рейхсбанка и автора программы экономического развития Германии Я. Шахта⁹.

Информация о реакции США на нацистское проникновение в Латинскую Америку содержится в официальных документах по внешней политике США¹⁰. Для освещения позиции официального Вашингтона в работе также были использованы тексты речей, интервью и пресс-конференций Ф. Рузвельта¹¹ и подборка документов по внешней политике США, куда, кроме публичных выступлений президента, вошли и материалы его официальной переписки, правительственные меморандумы и другие документы, касающиеся международных отношений¹².

Для всестороннего освещения реакции США на немецкое проникновение в Латинскую Америку огромное значение имеют документы Конгресса США¹³. Данные документы отражают борьбу политических

⁷ Documents on German Foreign Policy, 1918-1945. – Ser. D. – Washington, 1949 –. –Vol. 1-5; Les Archives secretes de la Wilhelmstrasse. – Paris, 1954.

⁸ Hitler, Adolf From Speeches 1933-1938. – Berlin, 1938; Hitler, Adolf On National Socialism and World Relations. Speech delivered in the German Reichstag on January 30th, 1937. – Berlin, 1937; Hitler, Adolf The Restoration of German Liberty. Opening Address at the 17th National-Socialist Congress, Nuremberg, Sept. 11, 1938. – Berlin, 1935; Hitler, Adolf Speech delivered in Reichstag, Feb. 20th, 1938. – Berlin, 1938; Hitler, Adolf Speeches delivered in the Reichstag, April 28th, 1939. – Berlin, 1939

⁹ Schacht, Hjalmar Germany's Colonial Demands// Foreign Affairs #15 (January 1937); Schacht, Hjalmar Why Germany requires colonies: Address delivered by Hjalmar Schacht, President of the Reichsbank. – Berlin, 1936

¹⁰ Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. 1933 –1939. –Washington, 1953; Documents on American Foreign Relations. – Boston, 1940

¹¹ Roosevelt, Franklin D. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt with a Special Introduction and Explanatory Notes by President Roosevelt. – NY, 1941. – Vol. 1936-1939

¹² Roosevelt, Franklin D. Franklin Delano Roosevelt and Foreign Affairs. – NY, 1969-. –Vol. 3-5

¹³ Congressional Record. – Washington DC, 1936-. –Vol. 81-84

течений и группировок, дают информацию о различных подходах к исследуемой проблеме. Особенно интересна представленная в материалах конгресса позиция изоляционистов, так как она была преобладающей в американском обществе, но в силу того, что сам президент и большинство его ближайших соратников были сторонниками отхода от изоляционизма, точка зрения изоляционистов не получила должного отражения в дипломатической переписке.

Поскольку для борьбы с немецким проникновением в регион Соединенные Штаты пытались использовать Панамериканское движение, то в работе было уделено пристальное внимание Панамериканским конференциям, состоявшимся в 1933, 1936 и 1938 гг. Обширный блок опубликованных документов¹⁴ дает представление не только о принятых на этих конференциях решениях, но и об изначальных целях и стремлениях США.

Из официальных латиноамериканских источников к исследованию были привлечены материалы заседаний конгресса Аргентины¹⁵. Этот источник позволяет узнать мнение деятелей Аргентины по различным аспектам отношений с США и Германией, проследить реакцию

¹⁴ Addresses and Statements by Honorable Cordell Hull, Secretary of State of the USA: In Connection with the 8-th International Conference of American States held at Lima, Peru, December 9-27, 1938. – Washington, 1940; Eighth Inter-American Conference of American States. Explanatory Introduction by George A. Finch and Texts of Declarations, Resolutions, and Recommendations adopted by the Conference. – NY, 1939; Report of the Delegation of the USA to the Inter-American Conference for the Maintenance of Peace. Buenos Aires, Argentina. December 1-23, 1936. – Washington, 1937; Report of the Delegates of the United States of America to the 7th International Conference of American States, Montevideo, Uruguay, Dec. 3-26, 1933. – Washington D. C., 1933; Seventh International Conference of American States, Minutes and Antecedents, with General index, Ninth Committee (Economic Problems), Montevideo, 1933; Seventh International Conference of American States, Minutes of the 4th Committee. Montevideo, 1933; Texts adopted by the Inter-American Conference for Maintenance of Peace (Buenos Aires, 1936) and Transmitted to The League of Nations in accordance with a Decision of Conference // League of Nations Official Journal. – Special Supplement #178. – Geneva, 1937

¹⁵ Argentina. Congreso Nacional. Diario de Sesiones de la Camara de Senadores. – Buenos Aires, 1939. – Anos 1939, 1940

общественного мнения Аргентины на те или иные события в регионе и мире, понять причины кризиса в американо-аргентинских отношениях в конце 1930х – начале 1940-х гг.

В качестве источника, дополняющего представленную официальными материалами картину, в работе использовались источники мемуарного характера: воспоминания госсекретаря США К. Хэлла¹⁶, работы С. Уэллеса¹⁷, дневник посла США в Берлине У. Додда¹⁸, воспоминания представителя Вашингтона в Мехико Дж. Дэниелса¹⁹. К исследованию были привлечены и работы латиноамериканских деятелей: «Записки» президента Мексики Ласаро Карденаса²⁰ и мемуары Эдуарда Лабугля, посла Аргентины в Германии²¹.

Крайне значимым источником для анализа общественного мнения по рассматриваемым в работе проблемам является пресса. В работе была использована пресса США разных направлений: либеральное издание «Nation», предназначенный главным образом для деловых кругов журнал «Fortune», консервативный «Reader's Digest» и левoliberalный журнал «New Republic». В исследовании также использовались материалы «New York Times» и «Washington Post».

Кроме того, важным источником при написании работы стали и наиболее популярные газеты региона – «La Prensa», «La Razon», «El Mercurio», «La Nacion». При работе над диссертацией использовались и немецкие периодические издания, которые уделяли много внимания

¹⁶ Hull, Cordell The Memoirs of Cordell Hull. – New York, 1948

¹⁷ Welles, Sumner The Time for Decision. – NY: London, 1944; Welles, Sumner Where are we heading? – New York: London, 1946

¹⁸ Додд У. Дневник посла Додда, 1933-1938. – М., 1961

¹⁹ В работе использовался переводной испаноязычный вариант: Daniels, Josephus Diplomatico en mangas de camisa. – Mexico, 1949

²⁰ Cardenas, Lazaro Obras. Apuntes. – Mexico, 1972. – Т. 1

²¹ Labougle, Eduardo Mision en Berlin. - Buenos Aires, 1946

проблемам немецкого зарубежья, – “Voelkicher Beobachter”, “Wier Deutsche in Der Welt”, “Westdeutscher Beobachter”.

При написании диссертационной работы большое внимание было уделено материалам статистики, позволяющим осветить вопросы немецкой эмиграции в Латинскую Америку и численности немецких общин в странах региона; доли великих держав в товарообороте латиноамериканских республик, инвестиций США, Германии и Англии в экономику государств Южной Америки. В виду широкого круга изучаемых вопросов и освещения позиций различных государств, к исследованию были привлечены материалы латиноамериканских²², американских²³, германских²⁴ и английских²⁵ статистических сборников.

Использованные в исследовании американские, германские, латиноамериканские источники представляют официальную позицию различных сторон, личное мнение некоторых видных участников событий, отношение общественности к ситуации в Латинской Америке. Сопоставление источников различного характера позволяет провести глубокий анализ изучаемых проблем, добиться объективности в изложении поднимаемых в работе вопросов. Привлечение к исследованию неопубликованных архивных документов дает возможность рассмотреть не освещавшиеся ранее аспекты латиноамериканской политики США и

²² Anuario Estadístico Interamericano. – NY: Buenos Aires: Rio de Janeiro, 1940

²³ Argentina. Foreign Trade for 1938-1939 // Pan-American Union. – Washington DC, 1941

Brazil. Foreign Trade for 1935-1939 // Pan-American Union. – Washington DC, 1941

Historical Statistics of the US: Colonial Times to 1970 // US Department of Commerce, Bureau of the Census. – Washington DC, 1979

Investment in Mexico. Conditions and outlook for United States Investors. – Washington, 1956

Tariff Commission The Foreign Trade of Latin America, Report #146, 2nd Series, Three parts. – Washington, 1942

US Department of Commerce, Commerce Reports. Jan 1, 1938. – Washington DC, 1938

²⁴ Statistisches Handbuch von Deutschland, 1928-1944. Munchen, 1949

Statistisches Jahrbuch fur Das Deutch Reich. – Munchen, 1942

²⁵ Annual Abstract of Statistics / Central Statistical Office. # 84: 1935-1946. – London, 1948

американо-германского конфликта в Латинской Америке, подкрепить выводы работы новыми фактами и данными.

При написании диссертации автор опирался на труды отечественных историков, рассматривающих латиноамериканскую политику США и Германии, а также работы, посвященные различным аспектам истории стран региона. Наиболее полно проблема нацистского проникновения в регион освещена в исследовании Ю. М. Григорьяна «Германский империализм в Латинской Америке (1933-1945)»²⁶. Автор не просто доказывает, что позиции Германии значительно усилились, но и рассматривает факторы, сделавшие столь быстрый рост немецкого влияния возможным.

Комплексная трактовка положения Латинской Америки в предвоенной системе международных отношений дана в монографии «Латинская Америка в международных отношениях, XX в.»²⁷ и в работе Н. В. Королева "Страны Латинской Америки в международных отношениях (1898-1962)"²⁸.

К сожалению, в постсоветский период в отечественной историографии не появилось новых исследований, посвященных проблеме нацистского проникновения в Латинскую Америку, хотя исчезновение жестких идеологических рамок, публикация новых документов, без сомнения, позволяют рассмотреть данную проблему более полно.

Неоценимую помощь при написании диссертации оказали работы отечественных исследователей, посвященные внешней политике США²⁹,

²⁶ Григорьян Ю. М. Германский империализм в Латинской Америке (1933-1945). - М., 1974

²⁷ Латинская Америка в международных отношениях, XX век. - М., 1988. - Т.1 (Монография была написана коллективом авторов Института Латинской Америки АН СССР: А.И. Глинкиным, Б. И. Мартыновым, А. И. Сизоненко, В. П. Сударевым, И. И. Янчуком)

²⁸ Королев Н. В. Страны Латинской Америки в международных отношениях (1898-1962). - Кишнев, 1962

²⁹ Акимушкина И. И. Ласаро Карденас // Деятели национально-освободительного движения. – Вып. 2. – М., 1993; Аникин А. С. Внешняя политика Чили, 1938-1967 гг. – М., 1974; Гаранин Ф. А. Народный фронт в Чили, 1936-1941 гг. – М., 1973; Гвоздарев Б. И. Государственный строй Чили, М., 1960; Мексика: капитализм и общество. Противоречия развития/ Е. Г. Лапшев, И. К. Шереметьев, Е. И. Поливанная, Л. С. Поскониная. – М., 1990; Очерки истории Аргентины // под. ред. В. И. Ермолаева. – М., 1961; Очерки истории

истории отдельных стран Латинской Америки³⁰, проблемам развития панамериканского движения³¹.

Для американской историографии конца 1930-х – начала 1940-х годов характерен повышенный интерес к ситуации в Латинской Америке. В это время появляется целый ряд работ, в основном – статей, призванных привлечь внимание общественности к нацистской угрозе Новому Свету. В этих работах затрагивается широкий спектр проблем: фашистская пропаганда в странах региона, методы экономической экспансии, деятельность нацистских организаций в Латинской Америке и др. Наиболее значимыми работами послевоенного периода являются труды Д. Перкинса и К. Билза. Являясь представителем школы идеализма, Д. Перкинс абстрагируется от социально-экономических аспектов взаимоотношений США и латиноамериканских республик. Его интерес прикован к развитию внешнеполитической доктрины США. Исследователь отрицает экспансионистские тенденции курса США, утверждая, что американские внешнеполитические задачи всегда определялись стремлением к распространению демократии, либерализации торговли, к защите малых наций от возможной агрессии европейских держав.

Чили // Н. М. Лавров, М. С. Альперович, В. И. Ермолаев, М. Ф. Кудачкин. – М., 1967; Строганов А. И. Новейшая история стран Латинской Америки. – М., 1995; Шульговский А. Ф. Мексика на крутом повороте своей истории (Освободительная и антиимпериалистическая борьба мексиканского народа в 30-е годы и проблема выбора Мексикой пути социального развития). – М., 1967

³⁰ Егорова Н. И. Изоляционизм и европейская политика США. 1933-1941 / РАН. Ин-т всеобщ. истории. – М., 1995; Мальков В. Л. Франклин Рузвельт: проблемы внутренней политики и дипломатии: Историко-документальные очерки. – М., 1988; Наджафаров Д. Г. Нейтралитет США. 1935-1941 / РАН. Ин-т всеобщ. истории. Отв. ред. В. Л. Мальков. – М., 1990; Нитобург Э. Л. Политика американского империализма на Кубе, 1918-1939. – М., 1965; Слезкин Л. Ю. Концепция «добрососедства» в американской историографии (к истории взаимоотношений США со странами Латинской Америки в XIX-XX веках // Против фальсификации истории. – М., 1959. – с. 248-308; Юнгблюд В. Т. Эра Рузвельта: дипломаты и дипломатия. – СПб, 1996

³¹ Антясов М. В. Панамериканизм: идеология и политика. – М., 1981; Гвоздарев Б. И. Эволюция и кризис межамериканской системы. – М., 1966

Известный историк школы политического реализма Карлтона Билз посвятил свои работы непосредственно нацистской угрозе региону³². Основным фактором, позволившим Германии столь быстро усилиться в регионе, Билз считал ослабление влияния Великобритании, слишком занятой происходившим в Европе и Азии и в силу этого не способной удержать позиции в Западном полушарии. Билз также полагал, что позиции Германии в регионе будут и дальше усиливаться, так как немецкие методы проникновения в регион представлялись исследователю более эффективными, чем методы других держав. По мнению автора, у США был один единственный способ остановить дальнейшее усиление Германии – перенять ее методы, отказавшись от программы госдепартамента по либерализации международной торговли.

Позиция К. Билза не была доминирующей в американской историографии того времени. Так, Перси Бидвелл³³ на материалах статистики за 1933-1938 г. доказывал, что нацистская угроза Западному полушарию была во многом преувеличена администрацией Рузвельта по внутри- и внешнеполитическим причинам. Для Бидвелла было очевидно, что Германия не сможет в дальнейшем поддерживать столь быстрый темп проникновения в Латинскую Америку, и для эффективного противодействия нацистам США будет достаточно лишь четко продолжать традиционный курс либеральной политики равных возможностей.

Послевоенная американская историография, в целом, уделяет проблеме нацистской угрозы Латинской Америке гораздо меньше внимания, чем в предшествовавший Второй мировой войне период. Это объясняется отчасти тем, что опасения относительно немецкого усиления в регионе не

³² Beals, Carleton *The Coming Struggle for Latin America*. – Philadelphia, 1938;

Beals, Carleton *Totalitarian Inroads in Latin America* // *Foreign Affairs*, vol. 17, #1, October 1938, pp. 78-89

³³ Bidwell, Percy W. *Latin America, Germany and The Hull Program* // *Foreign Affairs*, Vol. 14 #2, January 1939, pp.374-390

оправдались, а отчасти тем, что события Второй мировой войны отодвинули ситуацию в Латинской Америке на второй план. В послевоенных работах американских историков, рассматривающих американско-германские отношения накануне войны, почти не говорится о роли Латинской Америки. Наиболее полно эта проблема освещена в исследовании Джеймса Комптона «Свастика и орел»³⁴. Исследователь считает, что основные усилия Германии были направлены на то, чтобы ухудшить отношения между США и латиноамериканскими республиками и что главным препятствием на этом пути было усилившееся Панамериканское движение.

Если американско-германскому конфликту в Латинской Америке послевоенная американская историография уделила не так много внимания, то различные аспекты политики «доброго соседа» вызывали огромный интерес исследователей. Диссертационная работа опирается на ряд трудов американских историков, посвященных латиноамериканскому курсу администрации Рузвельта³⁵ и экономической политике США в отношении стран региона³⁶.

В латиноамериканской историографии практически не существует значительных работ, посвященных рассматриваемой проблеме. Стоит отметить лишь исследование Хьюго Фернандеса Артуцио,³⁷ чья работа была призвана привлечь внимание латиноамериканской и американской общественности к угрозе, создаваемой нацистской пропагандой и

³⁴ Compton, James *The Swastika and the Eagle: Hitler, the United States and the Origins of the Second World War*. – London, 1968

³⁵ Gellman, Irwin F. *Good Neighbor Diplomacy: United States Policies in Latin America, 1933-45*. – Baltimore: London, 1979; Hodge, Robert *Lining up Latin America: the United States Attempts to bring about Hemispheric Solidarity, 1939-1941*. Ph. D. Diss., Michigan State Univ., 1968; *Coleman, George C. The Good Neighbor Policy of Franklin D. Roosevelt with Special reference to Three Inter-American Conferences, 1933-1938*. Ph. D. Diss., State University of Iowa, 1951; Wood, Bryce *The making of the Good Neighbor Policy*, NY 1961

³⁶ Allen, William R. *Cordell Hull and the Defense of the Trade Agreement Program, 1934-1940 // Isolation and Security*. – Durham, 1957. – pp. 107-132; Gardner, Lloyd C. *Economic Aspects of New Deal Diplomacy*. - Madison, 1964

³⁷ Artucio, Hugo F. *The Nazi Underground in South America*. – NY: Toronto, 1942

деятельностью нацистских организаций. Хотя работа Артусио не лишена субъективизма и немецкая угроза Латинской Америке в ней явно преувеличена, автор приводит множество интереснейших фактов о деятельности немецких организаций в регионе и создает красочную картину происходившего в Латинской Америке. Кроме того, книга дает возможность посмотреть на события 1930-х годов с точки зрения представителей региона.

Привлеченные к исследованию труды отечественных и зарубежных историков оказали неоценимую помощь в освещении различных аспектов анализируемых в данной работе вопросов. В целом, накопленные исторической наукой к настоящему моменту знания о нацистском проникновении в Латинскую Америку и ответных действиях США являются основательным фундаментом для более детального изучения данной проблемы. В то же время очевидна и дальнейшая необходимость изучения американо-германского конфликта в Латинской Америке.

Научная новизна работы. История международных отношений 1930-х годов представляет собой чрезвычайно интересную и в то же время сложную проблему, которая привлекала и привлекает как отечественных, так и зарубежных исследователей. Несмотря на это, американо-германский конфликт в Латинской Америке до сих пор не вызвал пристального интереса исследователей, что, вероятно, объясняется второстепенной ролью региона в системе международных отношений в рассматриваемый период. В распоряжении историков нет документов, свидетельствующих о планах германской военной агрессии в отношении южноамериканского континента, однако стремление нацистов видеть Латинскую Америку сферой своего влияния в послевоенном мире и использовать свое усиление в регионе для давления на США не вызывает сомнений. Происходившие в регионе события и процессы были во многом обусловлены развитием ситуации в Старом Свете и изменениями в системе международных отношений. Американо-германский конфликт в регионе, безусловно, являлся неотъемлемой частью международных отношений предвоенного периода, без изучения и

понимания которой невозможно полностью воссоздать системоразрушающие процессы этого временного этапа.

Новизна работы определяется постановкой исследовательских задач: ни в отечественной, ни в зарубежной историографии нет исследований, посвященных различным аспектам американо-германского противостояния в регионе, рассматривающих этот конфликт как часть мировых процессов. Латиноамериканский курс Рузвельта также никогда не рассматривался и не оценивался исследователями с точки зрения противостояния нацистскому проникновению в регион, эта составляющая политики «добраго соседа», как правило, оставалась вне поля зрения историков, сосредотачивавших свое внимание на экономических достижениях Вашингтона, на преодолении политических разногласий между США и их южными соседями, на достижениях панамериканских конференций и т. д.

Структура и содержание исследования. Работа состоит из введения, обзора источников и историографии, трех глав и заключения.

Введение содержит обоснование актуальности и научной новизны исследования, определение целей и задач работы, анализ источников и литературы.

Первая глава посвящена становлению латиноамериканского курса администрации Рузвельта и началу активного усиления германских позиций в регионе в 1933-1935 гг. В главе рассматриваются следующие вопросы:

- причины заинтересованности Германии в Латинской Америке;
- методы экономической экспансии Третьего рейха;
- факторы, способствовавшие столь резкому усилению экономических и политических позиций Германии в регионе;
- причины и основные черты политики «добраго соседа»;
- программа двусторонних торговых соглашений К. Хэлла и экономическая политика США в Латинской Америке.

Основной вывод, который делается в первой главе: Германии удалось воспользоваться ослаблением вследствие Великой депрессии позиций США и Великобритании и благодаря великолепно продуманной

внешнеэкономической политике значительно усилить свои позиции в регионе. Гибкие методы ведения торговли, использование АСКИ-марок, компенсационных и клиринговых соглашений позволили Берлину не только составить конкуренцию США и Великобритании, но в ряде стран заметно потеснить эти державы.

Рост экономических и финансовых связей Германии с латиноамериканскими республиками неизбежно приводил и увеличению ее политического влияния. Третий рейх не только налаживал связи с местными правящими элитами и деловыми кругами, но и выделял значительные средства на пропаганду идей нацизма как среди проживающих в регионе выходцев из Германии, так и среди местного населения. К 1935 г. в регионе была создана разветвленная сеть германских политических и культурных организаций. Факторами, способствовавшими политическому усилению Германии, стали последствия мирового экономического кризиса 1929-1932 гг., проживание в регионе многочисленных выходцев из Германии, общее усиление Германии на международной арене.

Германское политическое и идеологическое проникновение в регион было не менее успешно, чем немецкая экономическая экспансия. Администрация Рузвельта хотя и была весьма обеспокоена появлением в регионе нового соперника, но не осознавала всей опасности нацистского проникновения в Латинскую Америку. Германия воспринималась, главным образом, как новый, быстро увеличивающий свое экономическое влияние конкурент. Если экономический курс, разработанный госдепартаментом, изначально был нацелен на противостояние усилению латиноамериканских позиций Германии, то политика «доброго соседа» не была вызвана нацистским проникновением в Латинскую Америку. Она скорее отвечала острой необходимости улучшения отношений со странами региона, подорванными политикой «большой дубинки» и «дипломатией доллара» в 1900-1920-е гг., отсутствием последовательного латиноамериканского курса в период администрации Г. Гувера.

Идеологическую и политическую составляющую в американо-германском конфликте можно проследить, начиная с 1936 г., именно поэтому период 1936-1937 гг. выделен в исследовании в отдельную **вторую главу**, которая посвящена обострению американо-германского экономического конфликта, а также политическому противостоянию двух держав, попыткам США укрепить единство латиноамериканских республик, разработать единые для всего региона принципы внешней политики, которые бы препятствовали усилению влияния тоталитарных европейских государств. В связи с этим большое внимание в этой главе уделено двум проблемам – Панамериканской конференции 1936 г. и политическим отношениям США с латиноамериканскими государствами. Так как страны региона являлись республиками лишь де юре и демократические традиции в Латинской Америке не имели глубоких корней, задача объединения стран континента на принципах демократии во имя противостояния тоталитарным тенденциям Европы представлялась весьма сложной и требовала от Вашингтона проведения осторожной и гибкой политики.

В 1936-1937 гг. в регионе продолжалось острое соперничество между экономическими интересами США и Германии. В этот период администрация Рузвельта не только осознала размах экономических амбиций Германии в Латинской Америке, но и успела внимательно изучить и проанализировать применяемые Берлином методы. Большинство экспертов госдепартамента признавало эффективность немецкого внешнеэкономического курса, но считало германские методы идеологически неприемлемыми и практически нереализуемыми для США. Вследствие этого Вашингтон остался верен принципам торговой программы Хэлла. Однако достижения программы были достаточно спорными. США не удалось заключить соглашения с Аргентиной и Эквадором; Чили отказалось даже вести переговоры по этому вопросу. Результаты торгового договора с Бразилией оказались гораздо ниже ожидаемых. По темпам увеличения товарооборота с латиноамериканскими республиками США по-прежнему отставали от Германии. Несмотря на это, госсекретарь и президент

продолжали поддерживать выбранный курс, смещая при этом аргументацию в его поддержку с чисто экономических на внешнеполитические и идеологические факторы, рассматривая программу по либерализации торговли как средство преодоления экономических причин возникновения войн.

Несмотря на обеспокоенность США усилением политического влияния Германии в регионе, госдепартамент в 1936-1937 гг. все еще не имел четкого представления, насколько сильна может быть угроза. С одной стороны, речь заходила даже о возможной военной агрессии Германии в Латинской Америке, а с другой – главным экономическим соперником в регионе многие по-прежнему считали не Германию, а Великобританию. Важным шагом в борьбе с распространением нацистской идеологии и ростом политического влияния Германии в странах Латинской Америки стали решения внеочередной Панамериканской конференции по поддержанию мира, состоявшейся в 1936 г. На конференции был впервые поднят вопрос о совместных действиях американских государств в случае агрессии европейской державы, направленной против любой американской республики. На конференции был также принят ряд решений, ограничивающих пропаганду идей нацизма и пропаганду войны как средства разрешения конфликтов.

Проведение активной политики по противодействию нацистской идеологической и политической экспансии в регион затруднялось сильными настроениями изоляционизма в США. Многие американцы продолжали воспринимать фашистскую идеологию как европейское зло, не затрагивавшее их собственные интересы и безопасность. Знаменитая «Карантинная речь» Рузвельта (5 октября 1937 г.), призванная остановить агрессию в Европе и Азии, но не предусматривавшая вмешательства США в события в этих регионах, отвечала чаяниям большинства американцев. Американское общество считало, что нацистская угроза нависла исключительно над Старым Светом.

Подобная позиция американского общества объясняется, скорее всего, тем, что оно по-прежнему ощущало безопасность своего «заокеанского бытия». Кроме того, на тот момент многие еще не осознавали угрозу, создаваемую деятельностью нацистских организаций. Еще не произошел аншлюс Австрии, показавший, как работает механизм нацистского проникновения в другие страны, и доказавший, что военная интервенция может стать лишь последним звеном длительной идеологической и политической подготовки. Конечно, и в США, и в латиноамериканских республиках были люди, готовые увидеть за нацистским проникновением в регион не только экономическую экспансию, а гораздо более серьезную угрозу странам Южной Америки. Однако осознание данной угрозы не было массовым.

Третья глава посвящена периоду 1938 – сентябрь 1939 г. Этот период наиболее обеспечен как источниковым, так и историографическим материалом. В последние предвоенные годы наиболее четко прослеживается взаимосвязь событий, происходивших в Латинской Америке и Европе. Особое внимание в главе уделяется тем последствиям, которые для ситуации в регионе имели Аншлюс Австрии и решения Мюнхенской конференции; проведению Восьмой Панамериканской конференции; делу Мюллера.

1938 г. стал переломным в тенденции усиления экономического влияния Берлина в регионе. Экономическое противоборство США и Германии в регионе продолжалось, но оно носило менее острый, чем в предшествующие годы, характер. Преодоление последствий кризисов 1929-1932 и 1937-1938 гг. снижало привлекательность компенсационной торговли для латиноамериканских республик. Развитию товарооборота между Германией и латиноамериканскими республиками препятствовало и возрастающее нежелание правительств стран региона принимать АСКИ-марку в виду невыгодности и частых колебаний ее курса, а также больших объемов уже аккумулированных АСКИ-марок.

Замедление экономического проникновения Германии в регион не привело к снижению политической и идеологической активности

представителей Берлина в Латинской Америке. Наоборот, Германия продолжала проводить широкомасштабную пропагандистскую кампанию, поддерживать профашистские партии в регионе, щедро финансировать деятельность «Аусланд». Американо-германский конфликт в Латинской Америке в 1938-1939 гг. из острого экономического соперничества перерос в противостояние в сфере идеологии и политики. Меры Германии по усилению своего политического влияния в регионе в 1938-1939 гг. столкнулись с противодействием как Вашингтона, так и правительств самих латиноамериканских государств. Прямые доказательства причастности представителей Берлина к интегралистскому путчу в Бразилии и поддержка мятежа генерала Седильо в Мексике не могли не вызвать серьезные опасения стран региона, так как несли в себе прямую угрозу существующим режимам. Неосторожные действия Германии во время проведения плебисцита по австрийскому вопросу, приведшие к нарушению местного законодательства, а также противоречащее юрисдикции большинства латиноамериканских республик членство их граждан в нацистских политических организациях еще более усилили недовольство латиноамериканского населения и правящих кругов действиями Рейха. Активизация антинацистской политики американских республик была во многом вызвана и развитием событий в Европе. Все более агрессивная политика Берлина, аншлюс Австрии, решения Мюнхенской конференции делали очевидным приближение новой войны в Европе и порождали стремление государств региона оградить себя от «европейского зла».

То, что антинацистская политика Вашингтона в той или иной мере была поддержана всеми республиками региона, позволило принять ряд эффективных мер по противодействию нацистской угрозе региону. Важнейшими из них стали запрет деятельности на территории латиноамериканских государств организации «Аусланд» и принятие декларации «О принципах американской солидарности», заложившей основы совместного курса американских стран, направленного на защиту региона от угрозы нацизма. Таким образом, в последние предвоенные годы

можно говорить и об уменьшении политического и идеологического влияния Германии в государствах Латинской Америки.

В третьей главе рассмотрен и военный аспект американо-германского конфликта, восприятие Вашингтоном немецкой военной угрозы и планы по защите Западного полушария. Германия умело использовала традиции сотрудничества с латиноамериканскими республиками в военной сфере. Рост военного престижа Берлина на международной арене также не мог не привести к усилению германского влияния в вооруженных силах государств региона. Тем не менее, реальной военной угрозы со стороны Берлина безопасности США и латиноамериканских республик в 1930-е гг. не существовало. Администрация Рузвельта намеренно преувеличивала данную опасность с целью наращивания военного бюджета и постепенного отхода от политики изоляционизма.

В заключении содержатся основные выводы диссертации, проводится оценка результатов нацистского проникновения в Латинскую Америку и эффективности ответных шагов Вашингтона. Усиление позиций Германии в регионе в первой половине 1930-х гг. привело к тому, что противодействие нацистской угрозе Западному полушарию стало важной составляющей политики «доброего соседа», что обусловило прогрессивный характер латиноамериканского курса администрации Рузвельта в предвоенные годы.

В целом, действия США по противодействию нацистскому проникновению в Латинскую Америку можно признать успешными. Экономические позиции Вашингтона в регионе почти не пострадали. Усиление Германии шло в основном за счет вытеснения с латиноамериканского рынка Великобритании и за счет умелого использования Берлином краткосрочных посткризисных ситуаций. К 1938 г. потенциал дальнейшего экономического усиления Германии в регионе был исчерпан.

Политическая угроза германского проникновения в регион была осознана политической элитой и общественностью США и латиноамериканских республик значительно позже экономической.

Последовательное проведение политики «доброго соседа» помогло Вашингтону наладить отношения с южными соседями и сплотить вокруг себя республики Западного полушария, что нашло проявление в декларации о соблюдении всеми американскими государствами политики нейтралитета, принятой на Панамериканской конференции в Панаме. Однако достичь полного единства государств региона США не смогли. Ряд латиноамериканских республик, прежде всего – Аргентина и Чили, стремились к проведению независимого от Вашингтона курса, что приводило к их ориентации на европейские державы. В этих республиках в годы войны сохранялось сильное германское влияние.

В 1940-1944 гг. США вынуждены были отойти от ряда основополагающих принципов политики «доброго соседа». Непризнание режимов в Боливии и Аргентине, обсуждение вопроса о введении против Буэнос-Айреса экономических санкций, откровенное давление на страны региона по внешнеполитическим вопросам противоречило заявленным ранее принципам добрососедства, но было оправдано вступлением США в войну, новыми целями внешней политики Вашингтона в регионе и мире.

Изменения в латиноамериканском курсе Вашингтона были отчасти вызваны уходом основных создателей политики «доброго соседа»: в 1943 г. госдепартамент покинул С. Уэллес, в 1944 г. из-за проблем со здоровьем в ушел с поста госсекретаря К. Хэлл, в 1945 г. президентом США стал Г. Трумэн. Но основной причиной отказа от политики «доброго соседа», естественно, стали изменения на мировой арене и перемены во всем внешнеполитическом курсе США. Хотя влияние Германии в Аргентине и Чили оставалось значительным и в военный период, нацистская угроза Латинской Америке с изменением военной ситуации в Атлантике и Европе в пользу стран антигитлеровской коалиции исчезла. Война привела и к ослаблению экономических позиций Германии в регионе. Разрыв с изоляционизмом отбросил необходимость в «латиноамериканской карте» для формирования американского общественного мнения. Выдвижение США на роль одного из центров формирующейся биполярной системы и амбиции

мирового лидера заметно понизили значимость латиноамериканского региона для США. Предстоящий при послевоенном устройстве раздел сфер влияния между США и СССР также требовал от Вашингтона разработки новой программы в отношении стран «третьего мира», в том числе – в отношении государств Латинской Америки. Задача противостояния растущему влиянию коммунизма диктовала необходимость поиска новых идей, которые могли бы лечь в основу меняющейся внешнеполитической идеологии.

В годы Второй мировой войны в госдепартаменте США разрабатываются идеи развития социального и экономического аспектов отношений со странами Латинской Америки, оказания этим странам помощи в развитии экономики и налаживании социальной сферы жизни рядового населения. В дальнейшем эти идеи легли в основу курса администрации Г. Трумэна в отношении стран «третьего мира», получившего название «программы четвертого пункта», главный упор в которой делался на технической и военной помощи развивающимся странам как гаранте развития там демократических традиций. При этом программа не отвергала возможности силового вмешательства с целью сохранения «демократического окружения» Соединенных Штатов, которое оценивалось как залог безопасности государства. Новая мировая ситуация, изменившаяся расстановка сил на мировой арене диктовали изменения в задачах внешней политики США и требовали выработки новых методов их достижения. Политика «добраго соседа» отошла в прошлое, но за годы ее проведения США сумели решить многие из поставленных перед этим латиноамериканским курсом задач. Администрации Рузвельта в целом удалось преодолеть негативные последствия политики США в отношении региона в предшествующий период, упрочить экономические связи с латиноамериканскими республиками, наладить двусторонние отношения, развить идеи и укрепить дух панамериканизма. Все это создало благоприятные условия для эффективного противодействия германскому проникновению в регион. Именно преодоление нацистской угрозы

Латинской Америке можно считать одним из главных достижений политики «доброго соседа».

Публикации:

1. Нацистская угроза и латиноамериканская политика США, 1938-1939 гг. // Вестник Московского университета. Серия 8, история. № 2, 2006. – 1 п. л.

2. Американо-аргентинские отношения и противоборство великих держав в западном полушарии (1936-1939 гг.). – деп. в ИНИОН РАН № 60132. – 1,5 п. л.