

**Ленинская публицистика 1905 года
(к проблеме объективности отражения событий и
процессов)**

Известно, что целый ряд работ В.И.Бовыкина посвящен истории первой революции в России : в частности, работа « Революция 1905 – 1907 гг.» (1965 г.), «Рабочий класс в первой российской революции 1905 – 1907 гг.» (1981 г.) и др. В них автор широко использовал ленинские работы, в том числе и ленинскую публицистику данного периода: в частности, материалы газеты «Вперёд», «Новая жизнь», «Волна» и др. Наряду с этим Валерий Иванович в указанных работах использовал и материалы либеральной периодической печати. Насколько использование ленинской публицистики В.И. Бовыкиным было обосновано, не являлось ли данью историка времени? В этой связи позвольте представить вашему вниманию сообщение на тему: «Ленинская публицистика 1905 года (к проблеме объективности отражения событий и процессов).

События Первой русской революции способствовали развитию публицистического жанра, что было обусловлено нарастанием политической борьбы в обществе и постепенным завоеванием явочным порядком свободы слова.

Одним из значительных комплексов этого жанра как по своим количественным характеристикам, так и по значимости затрагиваемых проблем является публицистика В.И. Ленина. Хотя эти материалы не раз были предметом изучения в отечественной историографии, особенно в советский период, сохраняется ещё много нерешённых и неисследованных вопросов.

В своём сообщении я хотела бы затронуть проблему объективности ленинской публицистики с точки зрения точности отражения в ней событийного ряда революционной эпохи и прогноза развития революционного процесса. Краткость сообщения заставляет ограничиться материалами только 1905 года, опубликованными на страницах газеты «Пролетарий».

Напомним, что первый номер газеты вышел 27 (14) мая в Женеве в качестве нового центрального органа РСДРП. Газета являлась нелегальным еженедельным изданием, его ответственным редактором был назначен В.И. Ленин. Всего вышло 26 номеров. Будучи ЦО большевиков и выходя в момент развития революционной борьбы, газета естественно отразила на своих страницах основные события бурного 1905 года. По своему направлению и составу авторов «Пролетарий» сохранил преемственность с издававшейся ранее большевистской газетой «Вперёд». Материалы Ленина публиковались во всех номерах газеты (за исключением № 11 и № 17) и во многих её рубриках. Всего, по данным составителей ПСС, их насчитывается около 90. По-видимому, наряду со статьями, заметками и другими работами в их число были включены и некоторые материалы редакционной правки Лениным статей других авторов и писем в газету. В отдельных номерах газеты печаталось одновременно до пяти и более ленинских статей и заметок: например, в № 18 (26(13) сентября – передовая «Встреча друзей», три статьи и сообщение «К моменту»; в № 20 за 27(10) октября – передовая «Социализм и крестьянство» и ещё восемь материалов для различных отделов газеты. Представляется возможным систематизировать данные материалы, выделив условно следующие группы: 1) аналитические материалы в виде научных или политических статей; 2) собственно публицистические статьи и заметки; 3) информационные сообщения; 4) заметки, хроника событий. Интересующая нас вторая группа материалов весьма многочисленна. К ней относятся 26 статей и заметок, в том числе статья «Политическая стачка и уличная борьба в Москве» в № 21, «Уроки московских событий» в № 22. Появление данных статей в «Пролетарии» было обусловлено конкретными событиями, происходившими в Москве осенью 1905 года, являлось откликом на них. В то же время их содержание подчинено идее разработки стратегии и тактики партии в условиях революции. В общий комплекс ленинских документов периода «Пролетария» входят также написанные, но не опубликованные статьи, например, статья «Кровавые дни в Москве» – безусловно, важный в рамках данного сообщения материал. Учитывая краткость сообщения, представляется целесообразным рассмотреть указанную проблему на примере истории написания и опубликования данных статей. Сохранившийся комплекс подготовительных материалов к ним позволяет судить об источниках информации ленинской публицистики. К комплексу материалов статьи «Политическая стачка...», например, относятся в том числе тетрадь выписок из иностранных газет, таких

как английская «Таймс», немецкая «Франкфуртер цайтунг», французская «Ля Тамп» и др.¹. Стремясь к точности отражения событийного ряда, Ленин всегда оговаривал в этой связи использованные источники информации. Кроме того, в статьях, относящихся к данному периоду, он стремился дать прогноз развитию событий. Это была одна из самых трудных задач. Статья «Кровавые дни в Москве», включённая составителями 5 Ленинского сборника в комплекс подготовительных материалов к статье «Политическая стачка...», по всем признакам является самостоятельной, законченной работой, итогом анализа Лениным событий в Москве с 6-го по 10-е октября 1905-го года. Не случайно составители 11-го тома ПСС помещают ее в качестве полноценной статьи, определив в примечаниях ее как первый вариант статьи «Политическая стачка...». В качестве главного аргумента в этой связи приводится факт, что статья не была опубликована². Анализ рукописи показывает, что текст носит вполне законченный характер: рукопись статьи написана Лениным почти без помарок, практически без сокращений³. В заключение её Ленин даёт выводы, формулирует лозунги: «Вспышка восстания ещё раз подавлена. Ещё раз: да здравствует восстание!». Это позволяет говорить, что перед нами готовый к печати текст. Почему же он не был опубликован? Известно, что «Пролетарий» выходил один раз в неделю. 20-й номер газеты вышел 10 октября 1905 года. Статья «Кровавые дни в Москве» была написана 10 октября и предназначалась в 21-й номер. Однако события в Москве получали всё более бурное развитие. Поступившая в последующие дни, в частности, 12-го октября, новая информация была достаточно неожиданной. В этой связи в тетради выписок Ленин 12 октября отмечает: «Поступившие сообщения привели к изменению оценки развития событий и повлекли написание новой статьи – «Политическая стачка и уличная борьба в Москве». Она не имеет текстуальных совпадений со статьёй «Кровавые дни в Москве», поэтому не может рассматриваться как её вариант. Это позволяет сделать вывод о самостоятельном характере её текста.

На основании новой информации оценка Лениным происходящего в Москве меняется: если в статье «Кровавые дни в Москве» события рассматривались как крупное, но локальное, подавленное правительством выступление пролетариата, то после 12-го октября, в новой статье Ленин пишет о росте восстания, расширении борьбы, обострении ее форм – вспышка восстания еще не подавлена. На примере сохранившихся ленинских выписок, наброска анализа информации за 6-10 октября и плана статьи, написанного 12 октября, представляется возможным

проследить, как получение новой информации заставило его отложить написанную уже статью и написать 12 октября новую. В ней он использует полученные в этот день сведения: «Несомненно...стачка растёт...Бастуют железнодорожники...Движение перекидывается в Петербург: рабочие завода Сан-Галли уже остановили работу...Нельзя ещё сказать, представляют ли они из себя генеральную репетицию решительного пролетарского натиска на самодержавие или уже начало этого натиска; - являются ли они только распространением очерченных нами выше «обычных» приёмов борьбы на новую область центральной России, или им суждено послужить началом высшей формы борьбы и более решительного восстания»⁴. Очевидно, что именно стремление к объективности отражения революционных событий в России в октябре 1905 года и стало той причиной, по которой готовый к печати текст статьи «Кровавые дни в Москве» так и не был опубликован.

В указанных статьях находим также примеры прогностических оценок поведения российских либералов в условиях развития революции. Указывая на непоследовательность их позиции на фоне нарастающих событий, он пишет: «Либеральные» профессора...закрыли университет под давлением полицейских угроз...они ускорили только пролитие крови на улицах, вне университета»⁵. И дальше: «Посмотрите на либеральных профессоров...ведь это – лучшие люди либерализма и конституционно-демократической партии...наиболее образованные...наиболее свободные от непосредственного давления интересов и влияний денежного мешка...они уже трусят революции...уже тушат пожар...»⁶. Дальнейший ход событий показал справедливость подобной оценки позиции российских либералов в условиях развития революции.

Сегодня очевидно, что в советской историографии эти прогностические способности Ленина нередко сильно преувеличивались. Например, в коллективной работе «Рабочий класс в первой российской революции 1905 – 1907 гг.» в отношении ленинской оценки октябрьских событий отмечалось: «В.И.Ленин внимательно следил за сообщениями о сентябрьской стачке в Москве, сразу же увидев в ней начало нового этапа в развитии революции. В статье «Политическая стачка и уличная борьба в Москве», опубликованной 4 октября в газете «Пролетарий», он указал на то, что «революционные события в Москве, это – первая молния грозы, осветившая новое поле сражения»⁷. В действительности, как было показано в рамках данного сообщения, оценка

происходивших событий менялась, что и нашло своё отражение в истории написания и опубликования рассмотренных статей.

Таким образом, обращение В.И. Бовыкина в работах, посвященных истории первой российской революции, к материалам ленинской публицистики представляется вполне обоснованным. Либеральная и революционно – демократическая печать того времени является, на наш взгляд, одним из наиболее важных источников информации, оперативно отразивших события и процессы революционной эпохи.

¹ Ленинский сборник. У. С. 408 – 409.

² Полн.собр.соч. Т. 11. С. 478.

³ РЦХИДНИ. Ф. 2. Оп. 1. Ед. хр. №2107.

⁴ Полн.собр.соч. Т. 11. С. 348 – 349.

⁵ Там же. С. 314.

⁶ Там же. С. 352.

⁷ Рабочий класс в первой российской революции 1905 – 1907 гг. М., 1981. С. 154.