

РЕШЕНИЕ УЧЕНОГО СОВЕТА
ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ПРОТОКОЛ №5 от 15 сентября 2010 г.

Обсудив ситуацию, сложившуюся вокруг учебного пособия
профессоров А.С.Барсенкова и А.И.Вдовина
«Истории России. 1917-2004». -М.: Аспект Пресс, 2005;
«История России. 1917-2007» 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Аспект Пресс, 2008;
«История России. 1917-2009» 3-е изд., расшир. и перераб. - М.: Аспект Пресс, 2010,

Ученый совет отмечает:

1. Авторское учебное пособие А.С. Барсенкова и А.И. Вдовина не отражает позиции Ученого совета факультета по ряду содержащихся в издании суждений и оценок. В тексте пособия содержатся факты, вызывающие сомнения в своей достоверности.
2. Данное учебное пособие (гриф УМО был присвоен только его первому изданию) не является учебником по курсу отечественной истории XX-XXI вв. При оценке содержания учебного пособия А.С. Барсенкова и А.И. Вдовина следует учитывать различия, существующие между учебником и учебным пособием. В соответствии с нормативами Минобразования РФ «в отличие от учебника, пособие может включать не только апробированные, общепризнанные знания и положения, но и разные мнения по той или иной проблеме» (см. Письмо Минобразования РФ от 23 сентября 2002 г. №27-55-570/12).
3. Содержание учебников и учебных пособий, используемых в учебном процессе, не должно противоречить принципам, заложенным в образовательных стандартах высшего профессионального образования по специальности «история», в нормативных актах Московского университета, ориентирующих на воспитание национального согласия в обществе, толерантное восприятие социальных, этнических, религиозных, культурных различий.
4. Препятствия в допуске к архивным материалам по ряду проблем советской истории затрудняют научную работу исследователей отечественной истории XX века.
5. Ученый Совет выражает озабоченность тем обстоятельством, что обсуждение авторского учебного пособия профессоров А.С. Барсенкова и А.И. Вдовина вышло за пределы научной дискуссии, ведется в плоскости политизированных, ангажированных оценок и в ряде случаев стало инструментом PR-кампаний. По нашему мнению, обсуждение должно осуществляться, прежде всего, в рамках квалифицированной научной экспертизы.
6. Традиции университетской автономии и академических свобод исключают преследование ученых за их научные взгляды.

Ученый совет постановляет:

1. Создать экспертную комиссию, включающую высококвалифицированных специалистов из МГУ, РАН и др. научных и учебных учреждений для проведения научной экспертизы учебного пособия А.С. Барсенкова и А.И. Вдовина. Председателем комиссии назначить академика РАН, профессора Ю.С. Кукушкина.
2. Поручить комиссии в двухмесячный срок (к 15 ноября 2010 г.) представить Ученому совету экспертное заключение о степени достоверности привлекаемых источников и методике их использования, о возможности и целесообразности дальнейшего применения данного пособия в учебном процессе.
3. До получения экспертного заключения приостановить использование данного пособия в учебном процессе на историческом факультете МГУ. Рекомендовать предпринять аналогичные действия Учебно-методическому совету по истории и искусствоведению УМО по классическому университетскому образованию.
4. Рекомендовать кафедрам исторического факультета МГУ, методической комиссии факультета повысить требования при рекомендации представляемых к печати и грифованию учебников и учебных пособий. Дополнительно привлекать для рецензирования независимых экспертов из различных вузов и научных учреждений, а в случае необходимости, по решению Ученого Совета, – общественных организаций.
5. Исключить автоматическое продление грифа УМО на последующие издания учебников и учебных пособий при введении в них новых материалов.
6. Опубликовать данное решение Ученого совета на факультетском сайте.