

сти России и Австро-Венгрии. Ключевой темой секции стали финансовые взаимоотношения России и Финляндии, по которой выступило несколько докладчиков. На примере сопоставительного анализа деятельности Центробанков империи и национальной автономии, участники секции выявили общее и особенное в развитии кредитных учреждений во второй половине XIX — начале XX вв. Целый ряд докладов сессии (представители Австрии, Польши и России) вызвал оживленную дискуссию и весьма полезный для исследователей обмен мнениями, которые могут быть учтены при дальнейшей разработке темы.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги конкурса диссертаций, состоявшегося в первый день работы конгресса, и представлены молодые победители, которым Оргкомитет вручил премии. Одновременно президент конгресса Р. Хьерпе (Финляндия) в своей прощальной речи дала высокую оценку состоявшемуся в Хельсинки научному форуму. Новоизбранный президент конгресса 2009 г. в Утрехте, проф. Я.-Л. Ван Занден рассказал о месте проведения следующей встречи историков-экономистов. Подводя общий итог, хотелось бы отметить в целом высокий научный уровень конгресса и его великолепную организацию, что позволило его участникам не только продемонстрировать результаты своих изысканий, но и увидеть новейшие тенденции в развитии мировой экономической истории.

Б.М. Шпотов

Как и предыдущие международные конгрессы по экономической истории, XIV конгресс был посвящен чрезвычайно широкому кругу вопросов, рассмотренных в самых разнообразных ракурсах и хронологических рамках, на макро- и микроуровнях. Он показал, что современная экономическая история изучает не только материальную сторону деятельности людей в прошлом, их хозяйственную активность в институциональных рамках, но и выявляет взаимосвязь экономики с политическими, правовыми, социальными и культурными факторами.

Я был докладчиком на 93-й секции — «Фирмы США в Европе (с 1890-х гг. до XXI в.): стратегия, отличительные черты, функционирование, их восприятие и адаптивность» (US Firms in Europe (from the 1890s to the 21st Century): Strategy, Identity, Performance, Reception, Adaptability). Организаторы — Ю. Бонэн (Институт политических исследований в Бордо, Франция), Ф. Дегей (Университет Эразма, г. Роттердам, Нидерланды), П. Фриденсон (Высшая школа социальных наук, Париж, Франция). Задача секции была определена как продолжение исследований М. Уилкинса (США) о транснациональных корпорациях США и работ ряда других авторов об

«американизации» европейской экономики. Сама проблема «американизации» как одного из факторов новейшей и современной истории, который проявил себя в экономике, политике и культуре трансатлантической цивилизации, особенно после Второй мировой войны, связывалась с распространением американских технологий массового производства и сбыта и приобщением к ним европейской экономики и общества, но с учетом обратного влияния. Всего на секцию пришло, включая слушателей, около 50 человек.

Участники секции представили 15 докладов по конкретной проблематике (case studies) — как осуществлялись инвестиции американского капитала в западноевропейских государствах, таких как Франция, Италия, Германия, Нидерланды, скандинавские страны, какие стратегии проникновения на их рынки применялись, и насколько «европеизировались» там дочерние филиалы американских компаний. Изучение управленческих и культурных аспектов приобрело в этой связи особое значение. На секции не были представлены восточноевропейские и балканские государства, но доклады российских историков-экономистов осветили деятельность двух американских фирм в России до и после революции 1917 г.

Мой доклад был озаглавлен «Компания Форда в Советском Союзе в 1920-е — 1930-е годы». В 1920-е гг. советские политические и хозяйственные руководители, инженеры, средства массовой информации проявляли огромный интерес к индустриальным достижениям в Соединенных Штатах, особенно компании Форда. Коммунистических лидеров впечатляли огромный объем выпуска автомобилей и тракторов, снижение их себестоимости (эффект масштаба), уровень автоматизации фордовских предприятий, синхронность различных звеньев. Речь шла не о заимствовании всей системы Форда, а только ее техники и производственных технологий, но «вырванные из контекста», они переносились в неадекватную среду. Рост выпуска автомобилей в СССР сдерживали низкое качество сырья и материалов, слабая трудовая дисциплина, большой процент брака и высокие производственные издержки. Специалисты, присланные компанией, не могли кардинально улучшить положение дел. Тем не менее, в СССР развернулось, хотя и с отставанием от цифр пятилетнего плана, массовое производство легковых и грузовых автомобилей, приспособленное к советским условиям и хозяйственной политике. До 1960-х годов советское автомобилестроение служило исключительно государству.

М. Уилкинс и П. Фриденсон дали обобщающие экспертные оценки докладам, и их выступления заняли большую часть времени, отведенного на секцию. Вместо индивидуальных презентаций развернулась общая дискуссия, в которой слово было предоставлено для ответов на вопросы двум российским докладчикам — И.В. Поткиной (ИРИ РАН) и мне. Я подчеркнул необходимость изучения не только экономических, статистических и дру-

гих количественных показателей, но и «человеческого фактора» — отношения к американским фирмам и их персоналу в стране, где они появлялись. В Советский Союз их пригласило государство для оказания платной технической помощи, однако коллизии между американцами и русскими возникали довольно часто.

Я побывал еще на нескольких секциях. Секция № 20 «Аномалии рынка капиталов в экономической истории» (Capital Market Anomalies in Economic History) (организаторы: Й. Батен (Тюбингенский ун-т, Германия), Л.И. Бородкин (МГУ им. М.В. Ломоносова, Россия)) вызвала большой интерес и дискуссию присутствовавших участников конгресса. В докладах речь шла о различных биржевых парадоксах, обнаруживаемых эмпирическими исследованиями, где много нового могут найти именно историки-экономисты. Секция № 22 — «Этический, религиозный или культурный плюрализм и формирование экономических институтов» (Ethnic, Religious or Cultural Plurality and Economic Institution Building) (организаторы: Ю. Наутц (Кассельский ун-т, Германия), М. Мата (Лиссабонский ун-т, Португалия)) была посвящена формированию экономических институтов не на основе индивидуального поведения, как это утверждается в рамках абстрактной западной теории, а вследствие принадлежности индивидуумов к различным группам, различавшимся по духовным и ментальным признакам.

Здесь я выступил рецензентом доклада В.В. Керова (Университет дружбы народов, Россия) по теме «Религиозный рационализм как фактор развития старообрядческого предпринимательства». В основе моих замечаний — труднообъяснимость развития предпринимательства у других народов, если считать основополагающим религиозный рационализм. Не преувеличивает ли автор значение религиозных стимулов?

На секции № 81 «Стратегии домохозяйств в XX в. в Восточной Европе в условиях демографических и экономических потрясений» (Household Strategies in Twentieth-Century Eastern Europe: Coping with Demographic and Economic Shock) (организаторы: С.А. Афонцев (ИМЭМО РАН, Россия) и Г.К. Кесслер (Международный институт социальной истории, Амстердам, Нидерланды)) были представлены новейшие исследования экономической деятельности домохозяйств. Семья показана как локус принятия экономических решений и одновременно как своеобразный «предохранительный клапан», смягчавший для ее членов экономические тяготы от двух мировых войн, социалистических режимов советского типа и перехода к рыночной экономике в конце XX в.

Секция № 98 — «Экономические отношения между империями и пограничными областями в XIX — начале XX в.» (Economic Relations between Empires and Borderlands in the 19th and Early 20th Century) (организаторы: Ю.А. Петров (ЦБ РФ), А. Куустера (Банк Финляндии / Хельсинкский ун-т)). Работа этой секции привлекла большое число участников актуальностью

темы: существованием в рамках трех распавшихся после Первой мировой войны империй — Российской, Австро-Венгерской и Османской — приграничных регионов, существенно отличавшихся от центральных своими экономическими характеристиками и политическим статусом, включая автономию. Предметом обсуждения стал широкий круг взаимосвязанных вопросов: взаимоотношения центров и регионов, степень интеграции последних в имперскую экономику и степень их экономической свободы, отношение в имперских центрах к стремлению периферии обрести большую экономическую самостоятельность (выгода это или угроза для империй), и др.

Докладчики анализировали экономическое развитие земель, входивших в состав Австро-Венгрии, рассматривали положение отдельных ее территорий (Галиция), роль Царства Польского в составе Российской империи («окраина или лидер?»), уделили значительное внимание экономической политике России по отношению к Великому княжеству Финляндскому сквозь призму деятельности банков России и Финляндии до 1917 г.

Работа XIV Международного конгресса по экономической истории была успешной и плодотворной, что отметили на заключительной сессии его президент проф. Риита Хьерппе (Хельсинкский ун-т) и другие представители принимающей стороны. Была оглашена предварительная информация о следующем, XV Международном конгрессе по экономической истории, который планируется провести в начале июля 2009 г. в г. Утрехт, Нидерланды.

И.В. Быстрова

Секции конгресса охватывали широкий круг тем (макроэкономическая история, история бизнеса, индустриализация, история торговли и мореплавания, демографическая и семейная история, гендерные исследования, вопросы методологии и др.). Конгресс отличался комплексностью и глобальностью освещения проблем экономической истории на различных этапах мирового исторического развития и в различных регионах мира. Следует отметить высокий уровень обобщения в заглавных докладах на пленарном заседании. Большой интерес вызвал конкурс диссертаций молодых исследователей по экономической истории XX в., где победила работа Марии Дел Мар Рубио Варас, связанная с историей развития нефтяной промышленности в Мексике и Венесуэле.

В рамках 85-й секции, которая называлась «Парадокс “Пушки или масло”: в истории» (Guns Versus Butter Paradoxes in History) (где был представлен доклад автора) рассматривалась одна из важных и дискуссионных проблем современной экономико-исторической науки: закономерности, факторы, динамика соотношения расходов на вооружения и сектор потребле-