

паний дают основания для предположения о том, что взаимодействие большого количества участников рынка, осуществляющих спекулятивную краткосрочную торговлю, способное привести к изменению цен отдельных бумаг на десятки процентов без явных видимых причин, является одним из таких эндогенных факторов. Можно говорить в данном случае о воздействии на биржевую динамику синергетических эффектов самоорганизации.

16 ноября 2005 г., 163-е заседание*

14 декабря 2005 г., 164-е заседание

На заседании семинара 16 ноября был представлен доклад А.М. Маркевича на тему «Работа, доход и государство в СССР, 1941–1953 гг. Стратегии выживания городских домохозяйств во время и после Великой Отечественной войны».

На заседании семинара 14 декабря был представлен доклад Т.Я. Валетова на тему «Работа, доход и государство в России в конце XIX — начале XX в.: стратегии выживания городских домохозяйств».

В этих двух докладах были изложены результаты исследования, представляющего собой часть работы, проведенной в рамках научного проекта «Работа, доход и государство в России и СССР, 1900–2000 гг.». Проект поддержан Международным институтом социальной истории (Амстердам). Главной целью проекта было рассмотреть, как изменялись модели экономического поведения горожан на протяжении российской истории XX в., полной различными потрясениями и сменяющимися друг друга схемами социально-экономического развития страны.

Основное внимание в проекте обращено на то, какими способами люди получали доход, каков был их бюджет, с какими трудностями они сталкивались и как преодолевали их. За основу изучения были взяты домохозяйства, являющиеся базовым элементом экономической жизни общества. Экономические модели поведения, стратегии домохозяйств в области получения дохода, зависят, конечно, от многих различных факторов. В частности, они находятся в тесной взаимосвязи с тем, какие типы семей более распространены, какие приняты социальные нормы в обществе, каков общий уровень образования. В городской среде особенно важным был на протяжении всего XX в. жилищный вопрос. Наконец, экономическая и социальная политика государства также оказывала мощное влияние на возможности и способы зарабатывания денег, — в XX столетии Россия прошла через две волны индустриализации и научно-техническую революцию, через запреты многих видов частной экономической деятельности, через кардинальное изменение структуры рынка труда.

* Текст подготовлен Т.Я. Валетовым.

При работе над проектом XX век был поделен на несколько периодов, в рамках каждого из которых проводились исследования. Далее тезисы докладов Т.Я. Валетова и А.М. Маркевича публикуются в хронологическом порядке¹.

Т.Я. Валетов

**Работа, доход и государство в России
в конце XIX — начале XX в.:
стратегии выживания городских домохозяйств***

Важнейшим явлением, определявшим облик российских городов в начале XX в., была стремительная индустриализация, сопровождавшаяся также урбанизацией. Промышленность, торговля и вообще городская экономика испытывали значительный подъем, а рынок рабочей силы складывался на основе мощного миграционного притока работников из небогатой и при этом вынужденной нести основное бремя государственных повинностей деревни.

Основная часть городских жителей были либо мигрантами, временно пришедшими на заработки, либо бывшими крестьянами, закрепившимися в городе. Согласно городским переписям, число москвичей, родившихся вне Москвы, составляло 74% в 1882 г., 72% в 1902 г. и 71% в 1912 г.

Если говорить о способах заработка, то в первую очередь нужно отметить, что в самых разных отраслях экономики, начиная с фабрично-заводской промышленности, существовала огромная масса наемных работников, доходы которых могли складываться исключительно из заработков по основному месту работы. Огромная масса работников были недостаточно образованными, на рынке труда существовало повышенное предложение неквалифицированной рабочей силы, и найти работу было непросто, а заработки были очень небольшими. Подработки же, совмещение работ практически исключались, потому что рабочий день большинства наемных работников, — в промышленности, в торговле, на транспорте, у личной прислуги и т. д., — был очень большим. В фабрично-заводской промышленности максимум рабочего дня был законодательно установлен в 11,5 часов в день в 1897 г., для служащих в торговле — в 12 часов в 1906 г. (для ряда категорий — 15 часов), для работников в других отраслях законодательных ограничений вовсе не существовало.

¹ Еще один доклад, посвященный результатам проекта, был представлен в заседании ЦЭИ 16 февраля 2005 г., см.: Кесслер Х. Городское домохозяйство и построение социализма: новый подход к изучению уровня жизни в СССР (1917–1941 гг.) // Экономическая история. Обозрение. Выпуск 12 / Под ред. Л.И. Бородкина. М., 2006. С. 133–135.

* Работа выполнена в рамках научного проекта «Работа, доход и государство в России и СССР, 1900–2000 гг.», поддержанного обществом друзей Международного института социальной истории (Амстердам).

Для тех, кому обстоятельства (чуть лучший заработок или исторически сложившееся положение) позволяли иметь некоторое недвижимое имущество в городе, и для домохозяйств, имеющих возможность не посылать ежедневно на работу хотя бы одного работоспособного члена хозяйства (чаще всего это была, конечно, жена главы хозяйства), были доступны другие экономические модели. Недвижимость очень высоко ценилась в переполненных и быстро растущих городах, и небогатые квартиры, комнаты, углы, даже койки и половины коек сдавались многочисленным жильцам, и хозяева квартиры часто получали дополнительный доход от услуг, оказываемым жильцам (готовка, стирка и т. п.). В одном из петербургских бюджетных обследований было подсчитано, что в средней рабочей семье, где мать имеет возможность не ходить на фабрику, она своей домашней работой экономит и добывает дополнительный доход, вполне сравнимый с суммарным заработком, который получают фабричные работницы. Однако позволить себе это могли лишь семьи с повышенным доходом.

Довольно значительное место в структуре рабочей силы в российских городах занимали «самозанятые», кустари или владельцы какого-нибудь мелкого дела, которые, в основном, также трудились за небольшой доход в течение полного рабочего дня. Однако они, как правило, располагали недвижимостью и свободными руками в семье, поэтому совмещали с основной работой другие виды деятельности, вроде сдачи комнат жильцам, сторонних подработок или даже добывания натуральных продуктов (выращивание овощей в своем огороде, продажа молока, рыболовство), и в случае неблагоприятной конъюнктуры по своей основной работе они могли временно смещать усилия именно в сторону такой второстепенной деятельности.

В целом, занятие работника, его семейное положение и наличие собственности в городе все вместе являлись одинаково важными факторами, определявшими стратегии экономического поведения городских работников в окружающем их обществе крестьян-пролетариев, частью которого были они сами.

А.М. Маркевич

**Работа, доход и государство в СССР
во время и после Второй мировой войны:
стратегии выживания городских домохозяйств***

Воздействие Второй мировой войны на советское общество трудно переоценить. Война унесла более двадцати пяти миллионов жизней советских граждан и вызвала резкое падение уровня жизни. Демографические и экономические последствия войны оказывали огромное влияние на развитие стра-

* Работа выполнена в рамках научного проекта «Работа, доход и государство в России и СССР, 1900–2000 гг.», поддержанного обществом друзей Международного института социальной истории (Амстердам).

ны в течение длительного времени после ее окончания. В докладе рассматривается влияние войны на советское городское население, а также процесс возвращения горожан к мирной жизни. Эти процессы рассматриваются через анализ стратегий выживания советских городских домохозяйств.

Выбор домохозяйства (или семьи в советской традиции¹) в качестве единицы анализа связан с его важной ролью в принятии индивидами экономических решений. Формирование и распределение семейного бюджета происходит в рамках домохозяйства, причем размер и структура последнего оказывают большое влияние на благосостояние его членов. В докладе анализируются экономические решения, принимавшиеся советскими городскими домохозяйствами, связанные с выбором тех или иных видов экономической активности и распределением обязанностей между членами, а также изменения в структуре домохозяйств.

Падение уровня жизни после начала Второй мировой войны было вызвано двумя причинами: мобилизацией мужчин в армию, большинство из которых были главными, а во многих семьях единственными кормильцами, и общим коллапсом гражданского сектора, связанного с перестройкой экономики на военные рельсы. Окончание войны, однако, не принесло облегчения. О росте уровня жизни советского городского населения можно говорить лишь после отмены карточной системы и преодоления последствий голода 1947 г. Несмотря на рост, уровень жизни оставался низким, вернувшись к предвоенному уровню только в начале 1950-х гг. С этой точки зрения, позднесталинские и военные годы можно рассматривать как единый период крайне низких жизненных стандартов, когда значительная часть населения должна была постоянно решать проблему физического выживания.

Война изменила уровень и структуру занятости внутри городских домохозяйств. Мобилизация, повышенная смертность и пониженная рождаемость привели к сокращению размера советских семей. Отвечая на вызов падения жизненных стандартов, домохозяйства постарались изменить структуру занятости, по возможности увеличив долю работающих членов. Столкнувшись с проблемой нехватки рабочих рук во время войны, государство всячески поощряло такой рост занятости, а иногда и напрямую принуждало к нему.

Другим ответом домохозяйств на падение уровня жизни стал поиск дополнительных источников дохода. Часть «альтернативных» экономических видов деятельности, например, подсобное сельское хозяйство или мелкое

¹ Принципиальное отличие домохозяйства от семьи заключается в том, что понятие семья исключает одиночек. Однако у каждого одиночки есть свое домохозяйство. Помимо этого между семьей и домохозяйством существует также ряд других отличий (подробнее см.: Afontsev S., Kessler G., Markevich A., Tyazhel'nikova V., Valetov T. Urban households in Russia and the Soviet Union, 1900–2000: size, structure and composition. IISH Research papers no. 44. Amsterdam, 2005).

кустарное производство поощрялись государством; тогда как с другими видами такой деятельности: торговлей на черном рынке, спекуляцией, прямым воровством, — государство всячески боролось. Военные годы увидели расцвет «городского сельского хозяйства», в которое было вовлечено более половины городского населения, черного рынка, доля которого в конце войны была ли едва ли не выше доли государственной торговли, расцвет мелкой частной инициативы.

Возврат к нормам мирной жизни происходил крайне медленно и не был закончен к концу сталинской эпохи. В силу крайне низкого уровня жизни городские домохозяйства добровольно не желали отказываться поиска дополнительного дохода, в частности, доля горожан, имеющих личное подсобное хозяйство, сократилась незначительно. Однако, государству удалось поставить под свой контроль частную инициативу, в частности, резко сократить долю черного рынка. В вопросе занятости возврат к нормам 1930-х гг. был неполным: уровень занятости снизился, но остался выше предвоенного. Необходимость иметь двух работающих членов в семье, вместе с половым дисбалансом, вызванным войной, привела к тому, что в СССР в отличие от других стран не было резкого роста рождаемости после войны.

28 декабря 2005 г., 165-е заседание

*Ю.А. Петров,
С.А. Саломатина*

**Россия и Финляндия в XIX — начале XX в.:
парадоксы институционального развития
метрополии и региона**

Предметом данного доклада является сравнение Государственного банка Российской империи и Банка Финляндии с точки зрения темпов и глубины заимствования ими основных тенденций развития, присущих центральным банкам в Европе XIX — начале XX в.

Банковские системы России и Финляндии находились примерно на одном уровне развития в первой трети XIX в. Госбанк России и Банк Финляндии в XIX — начале XX в. развивались в одном направлении — от казенного, бюрократического банка долгосрочного кредитования к полноценному центральному банку, роль которого заключается в посредничестве между государством и экономикой. Эти функции центральный банк осуществляет через эмиссию банкнот, проведение денежно-кредитной и валютной политики, кредитование и регулирование частных банковских институтов, выполнение роли финансового агента правительства и организацию платежно-расчетных отношений в стране.