

## Изложение хода работъ въ Министерствѣ Финансовъ по выработкѣ закона 2 Июня 1897 года.

Наше промышленное законодательство признавало необходимымъ, съ самаго начала возникновенія у насъ крупной промышленной дѣятельности, принять мѣры къ обеспеченію участія того класса населенія, который посвящаетъ себя этой дѣятельности. Поэтому и вопросъ объ ограниченіи продолжительности труда рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ неоднократно обращалъ на себя особое вниманіе правительства.

Первый законодательный въ этой области памятникъ относится къ половинѣ XVIII вѣка и, въ виду малаго, сравнительно, развитія въ то время нашей промышленности, свидѣтельствуетъ, самъ по себѣ, о томъ предупредительномъ характерѣ этого мѣропріятія, который затѣмъ ясно и опредѣленно проводился во всѣхъ послѣдующихъ узаконеніяхъ этого рода. Узаконенія эти касались, впрочемъ, до 1861 года исключительно крѣпостныхъ рабочихъ, тогда какъ опредѣленіе условій работы «вольныхъ мастеровъ» было предоставлено всецѣло взаимному соглашенію ихъ съ нанимателями. Указанный выше памятникъ представляетъ собою выработанныя въ 1741 г. особою «для разсмотрѣнія о суконныхъ фабрикахъ» Комиссіею «Регламентъ и Работныя Регулы», обнародованыя въ томъ же году (Полн. Собр. Зак. т. XI, 8.440). Этимъ актомъ рабочій день на суконныхъ и каразейныхъ фабрикахъ былъ установленъ продолжительностію около 14-ти часовъ, причемъ каждый рабочій долженъ былъ къ 4 часамъ утра являться въ показанное ему на фабрикѣ мѣсто для работы, которая продолжалась съ 1 Марта по 1 Октября до 9-го часа веч., съ 2-хъ часовыми перерывами на обѣдь, а въ прочіе мѣсяцы—до 8-го часа, съ перерывомъ въ 1 часъ на обѣдь; по субботамъ работа должна была оканчиваться въ пол-

день. Кроме того, «Работные Регулы» устанавливали обязанность рабочихъ исполнять нѣкоторые работы внѣ указанного времени (сверхурочная работа), а именно: обязанность по очереди дежурить («дневанья исполнять») на фабрикѣ въ определенные дни и ночи (не исключая праздниковъ) и являться немедленно для тушения пожара на фабрикѣ или близъ нея; за эти работы рабочие должны были получать, однако, отъ фабриканта особое вознагражденіе. Далѣе, сообразно установленной продолжительности рабочаго дня, въ «Работныхъ Регулахъ» указаны подробно: количество работы, которую каждый рабочій обязанъ былъ исполнить въ теченіе сутокъ, и размѣръ причитающейся ему за сіе заработной платы. Что касается работы въ воскресные и праздничные дни, то по сему предмету въ помянутомъ законодательномъ актѣ особыхъ указаний не имѣется, но таковая работа воспрещена была еще раньше повсемѣстно постановлениемъ Московскаго Собора 1667 года (Выписка изъ дѣяній Московскаго Собора 1667 г., гл. II, ст. 7 Полн. Собр. Зак., 412).

Значительная продолжительность рабочаго дня, определенная вышеприведеннымъ актомъ, должна быть объяснена тою особою осторожностью, съ которой, за неимѣніемъ въ то время сколько-нибудь достовѣрныхъ и полныхъ статистическихъ свѣдѣній, только и могла быть сдѣлана попытка регламентации различныхъ сторонъ промышленной жизни. Правительство предпочитало, не сокращая до болѣе низкихъ предѣловъ продолжительности рабочаго дня, принять, наряду съ законодательною его нормировкою, нѣкоторыя мѣры къ облегченію самого труда на фабрикахъ и заводахъ и къ обеспеченію рабочимъ возможности получения болѣе высокаго заработка, на что и были направлены преимущественно всѣ дальнѣйшія мѣропріятія прошлаго столѣтія<sup>1)</sup>.

При этомъ, однако, уже съ 1764 г. началось и дальнѣйшее въ законодательномъ порядкѣ ограничение установленной закономъ

<sup>1)</sup> Въ этомъ отношеніи преимущественное вниманіе заслуживаютъ постановления: обѣ ограничениія права приписки крестьянъ къ частнымъ заводамъ (1757 г.); о производствѣ на казенныхъ заводахъ работъ, по возможности, наемными рабочими людьми (1762 г.); обѣ уменьшениія работъ приписнымъ къ казеннымъ и частнымъ заводамъ крестьянамъ, обѣ увеличенія вдвое производимой имъ платы и о непримѣненіи къ работамъ (Манифестъ 21 Мая 1779 г.), и др. Сюда же относятся издававшіяся въ разное время постановленія касательно устройства больницъ для рабочихъ, поощренія ихъ наградами и увеличеніемъ задѣльной платы, определенія содержания престарѣлымъ и убогимъ рабочимъ и т. п.

1741 г. продолжительности рабочаго дня въ тѣхъ случаяхъ, когда это признавалось необходимымъ. Съ этого года на Нерчинскихъ серебряныхъ заводахъ (Полн. Собр. Зак. XVI, 12.075) рабочее время опредѣлено было въ 12 часовъ, съ особою оговоркою «чтобы болѣе сего времени отнюдь не требовать, чтобы фабричные работали»; та же продолжительность рабочаго времени, «вмѣсто положенныхъ 13 часовъ», установлена на Купавинской шелковой фабрикѣ въ 1803 г., при передачѣ ея изъ казны въ частныя руки (П. С. З. XXVII, 21.076), на Екатеринославской казенной суконной фабрикѣ въ 1804 г. (П. С. З. 21.116) и въ нѣкоторыхъ другихъ промышленныхъ заведеніяхъ.

Въ 1811 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта представленіе, согласно которому, между прочимъ, предполагалось установить законодательнымъ порядкомъ, что на суконныхъ фабрикахъ фабричные рабочіе должны заниматься работою 5 дней въ недѣлю по 12 часовъ, а шестой день—по 6 часовъ въ сутки, съ опредѣленіемъ каждому изъ нихъ «ежедневныхъ уроковъ», съ тѣмъ, что «кто исполнить ихъ и менѣе нежели въ назначенные часы, остается свободнымъ на тотъ день отъ всякой работы, буде самъ изъ особой платы чего на себя не примѣть». Въ воскресные и праздничные дни рабочихъ предполагалось совершенно освободить отъ работы. Хотя означенныя предположенія не получили законодательного утвержденія въ видѣ общаго закона, тѣмъ не менѣе содержащіяся въ нихъ правила включались въ различныя специальныя Положенія, которыми обязаны были руководствоваться отдѣльныя фабрики.

Съ реформою 1861 г. изданныя до того времени постановленія о трудахъ рабочихъ на фабрикахъ, относившіяся,—какъ указано выше,—почти исключительно къ крѣпостнымъ людямъ, потеряли свою силу. Впрочемъ, постановленія эти, вслѣдствіе полнаго отсутствія фактическаго надзора за ихъ примѣненіемъ, не могли вообще имѣть дѣйствительнаго значенія и должны быть разсмотриваемы исключительно какъ памятники того особаго вниманія, съ которымъ правительство уже въ концѣ прошлаго и въ самомъ началѣ нынѣшняго столѣтія относилось къ разрѣшенію различныхъ вопросовъ, касающихся интересовъ фабричныхъ рабочихъ. Та же причина—отсутствіе специальныхъ органовъ надзора, а также неуказаніе въ законѣ особыхъ основныхъ началъ, регулирующихъ наиболѣе существенныя стороны договора и взаимныхъ отношеній фабрикантовъ

и рабочихъ, служили и послѣ 1861 г. нѣкоторое время главнѣйшими препятствіемъ къ тому, чтобы можно было разсчитывать на успѣшное разрѣшеніе столь сложнаго и затрогивающаго столь разнообразныя и многочисленныя стороны народнаго хозяйства вопроса, какъ установлѣніе нормы рабочаго времени.

Отношенія, возникающія между фабрикантами и рабочими на почвѣ договора о наймѣ ихъ на фабрики и заводы, до средины 80-хъ годовъ опредѣлялись почти исключительно на основаніи общихъ началъ гражданскаго права. Съ этого времени правительство, по соображеніямъ особенностей означенаго рода найма, признало необходимымъ ограничить до нѣкоторой степени свободу договора въ тѣхъ областяхъ, где недостатки дѣйствовавшаго законодательства порождали постоянныя неудовольствія между рабочими и хозяевами. Закономъ 3 Іюня 1886 г., — въ дополненіе къ постановленіямъ о личномъ наймѣ, изложеннымъ въ Законахъ Гражданскихъ, — установлены были нѣкоторыя общія правила, точнѣе опредѣляющія условія заключенія, исполненія, прекращенія и расторженія договора о наймѣ въ примѣненіи къ работѣ на фабрикахъ и заводахъ. Признавая далѣе, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, где промышленность пріобрѣла значительное развитіе и где скопляется большое число рабочихъ, отношенія, вытекающія изъ договора о наймѣ, должны быть, въ устраниеніе поводовъ къ столкновенію между хозяевами и рабочими, поставлены подъ строгій контроль особыхъ органовъ надзора, правительство пришло къ необходимости учрежденія фабричной инспекції съ тѣми правами и полномочіями, которыя опредѣлены въ законѣ 3 Іюня 1886 г., т. е. рѣшилось на дальнѣйшее ограниченіе свободы договора о наймѣ — подчиненіемъ многихъ его формальностей контролю и утвержденію фабричной инспекції. Законодательство ограничилось при этомъ упорядоченіемъ исключительно тѣхъ сторонъ найма, которая въ то время выдвинуты были на очередь самою жизнью, и опытъ примѣненія закона оправдалъ вполнѣ возлагавшіяся на него Государственнымъ Советомъ ожиданія: законъ этотъ устранилъ тѣ поводы къ неудовольствію, которые имѣлись въ виду Государственного Совета при изданіи онаго. Но одна изъ существеннѣйшихъ сторонъ условій найма — продолжительность и распределеніе работы взрослыхъ рабочихъ — была оставлена закономъ вѣкъ регламентациі.

На основаніи дѣйствовавшихъ до изданія закона 2 іюня 1897 г. | узаконеній (Уст. промышл., Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.)

продолжительность работы взрослыхъ мужчинъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности не подлежала никакимъ ограниченіямъ, равно какъ не имѣлось въ законѣ и положительныхъ общихъ указаний на обязанность хозяевъ частныхъ промышленныхъ заведеній освобождать рабочихъ въ воскресные и праздничные дни. Въ то время на фабрикахъ и заводахъ ограничение рабочаго дня примѣнялось лишь для малолѣтнихъ, причемъ правила эти могли быть распространены въ административномъ порядкѣ и на ремесленныя заведенія (ст. 107—111 Уст. промышл. и ст. 431, прим. 2 того-же Уст. по прод. 1895 г.); засимъ существовало въ законѣ воспрещеніе ночныхъ работъ для женщинъ и подростковъ въ нѣкоторыхъ производствахъ (ст. 122 и слѣд. Уст. промышл.). Что касается ремесленниковъ, то въ этомъ отношеніи Уставомъ промышл. (ст. 430 и 431 и Выс. утв. 12 Февр. 1896 г. мн. Гос. Сов.) опредѣлялось, что «ремесленныхъ рабочихъ дней шесть въ недѣль, въ день же воскресный и двунадесятые праздники ремесленники не должны работать безъ необходимой нужды», и что «ремесленные рабочіе часы въ суткахъ суть отъ 6 ч. утра до 6 ч. вечера, исключая  $\frac{1}{2}$  ч. на завтракъ и  $1\frac{1}{2}$  ч. на обѣдъ и отдыхъ», причемъ общая продолжительность ремесленной работы въ сутки опредѣляется въ 10 час.

Ходатайства объ ограничениіи продолжительности рабочаго дня для взрослыхъ рабочихъ и о воскресномъ и праздничномъ отдыхѣ ихъ стали поступать въ Министерство Финансовъ съ начала 80-хъ годовъ; вопросы эти получили въ то время (въ 80-хъ годахъ) лишь частичное разрѣшеніе: закономъ 24 Апрѣля 1890 г. воспрещена была, какъ указано выше, ночная работа всѣмъ вообще женщинамъ и подросткамъ (отъ 15 до 17 лѣтъ) обоего пола въ заведеніяхъ, учрежденныхъ для производствъ: хлопчатобумажнаго, полотнянаго, шерстяного, льнопрядильнаго, льнотрепального и смѣшанныхъ тканей.

Съ тѣхъ поръ означенные общіе вопросы не переставали занимать общественное вниманіе; сами промышленники, побуждаемые заботами объ облегченіи труда фабрично-заводскихъ рабочихъ и о возвышеніи уровня умственнаго и нравственнаго развитія, принялись за собираніе необходимыхъ статистическихъ свѣдѣній для правильного разрѣшенія настоящихъ вопросовъ и предположенія свои по настоящему предмету представляли Министру Финансовъ. Начиная съ 1894 г., въ Министерство Финансовъ все чаще и чаще

начали поступать изъ различныхъ районовъ Россіи, — какъ отъ отдѣльныхъ фабрикантовъ, такъ и отъ цѣлыхъ обществъ, — ходатайства о томъ, чтобы изданъ быль законъ, опредѣляющій продолжительность рабочаго времени; главнѣйшія изъ этихъ ходатайствъ помѣщены въ Приложении (стр. 108 и слѣд.). Рабочіе также обращались къ правительству съ просьбами объ опредѣленіи числа часовъ, болѣе котораго работы продолжаться не должны.

Въ виду изложенныхъ выше разнообразныхъ ходатайствъ фабрикантовъ, въ связи съ полученными отъ инспекціи данными, Статья-Секретарь Витте повергалъ 6 Декабря 1896 г. на Высочайшее благовоззрѣніе объ образованіи особаго Совѣщенія, подъ предсѣдательствомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъ Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Финансовъ для принципіального обсужденія вопроса объ уменьшеніи рабочаго времени на фабрикахъ и заводахъ (см. Приложеніе стр. 86). Въ виду воспользовавшаго Высочайшаго соизволенія на образованіе упомянутаго Совѣщенія были выработаны въ б. Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ первоначальныя предположенія объ ограниченіи и распределеніи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности; предположенія эти <sup>1)</sup>, въ общемъ, были одобрены въ предварительномъ совѣщеніи, созванномъ Министромъ Финансовъ 20 Декабря 1896 года для обсужденія этого вопроса и состоявшемъ изъ чиновъ Министерства и промышленниковъ (въ числѣ 32).

О результатахъ сего совѣщенія доведено было до Высочайшаго Государя ИМПЕРАТОРА свѣдѣнія (см. Журналъ Особаго Совѣщенія, Прил. стр. 93). Его Величество, въ 23 день Января 1897 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: учредить при Министерствѣ Финансовъ особую для составленія проекта закона о нормированіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности Комиссію, подъ предсѣдательствомъ лица, по назначенію Министра Финансовъ, изъ чиновъ сего Министерства и Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи, ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Путей Сообщенія, Военнаго и Морскаго, а равно Православнаго Духовнаго Вѣдомства, съ приглашеніемъ въ оную, въ качествѣ свѣдущихъ людей, по близкайшему усмотрѣнію Министра Финансовъ, представителей различныхъ от-

<sup>1)</sup> См. Приложеніе, стр. 128.

раслей отечественной промышленности. Занятія сей Коммиссіи должны были быть ведены съ такимъ разсчетомъ времени, чтобы означенный проектъ закона могъ быть внесенъ на благоусмотрѣніе Государственного Совѣта не позже 15 Марта 1897 года и обязательно разсмотрѣнъ имъ въ весеннюю законодательную сессію.

Образованная во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія Коммиссія подъ предсѣдательствомъ б. Директора Департамента Торговли и Мануфактуръ, Дѣйствительного Статскаго Совѣтника Ковалевскаго, 31 Января 1897 года подвергла разсмотрѣнію первоначальныя предположенія о нормированіи рабочаго дня, составленныя 20 Декабря 1896 года, и внесла въ нихъ нѣкоторыя поправки съ тѣмъ, чтобы эти предположенія въ измѣненной редакціи<sup>1)</sup> предложены были на обсужденіе Техническихъ Подкоммиссій по отдѣльнымъ отраслямъ промышленности съ участіемъ членовъ совѣщательныхъ по части торговли и промышленности учрежденій и особо приглашенныхъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, фабрикантовъ и заводчиковъ (или завѣдывающихъ ихъ заведеніями), въ числѣ свыше 200 лицъ, фабричныхъ ревизоровъ и старшихъ фабричныхъ инспекторовъ.

Отдѣльныя Подкоммиссіи образованы были по слѣдующимъ производствамъ:

1) по обработкѣ волокнистыхъ веществъ—подъ предсѣдательствомъ б. Вице-Директора Департамента Торговли и Мануфактуръ, Дѣйствительного Статскаго Совѣтника Лангваго, при участіи 38 фабрикантовъ;

2) по обработкѣ металловъ — подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго профессора Технологическаго Института ИМПЕРАТОРА Николая I, Тайного Совѣтника Лабзина, при участіи 16 фабрикантовъ;

3) по обработкѣ питательныхъ веществъ и по химическимъ производствамъ—подъ предсѣдательствомъ профессора того же Института, Дѣйствительного Статскаго Совѣтника Тавилдарова, при участіи 28 фабрикантовъ;

4) по бумагомассному, бумагодѣлательному и полиграфическимъ производствамъ — подъ предсѣдательствомъ адъюнкта-профессора того же Института, Надворнаго Совѣтника Русанова, при участіи 19 фабрикантовъ;

---

<sup>1)</sup> Редакцію 31 Января 1897 г. см. въ Приложени, стр. 129.

5) по обработкѣ дерева—подъ предсѣдательствомъ б. фабричнаго ревизора Фомина, при участіи 5 фабрикантовъ;

6) по обработкѣ минеральныхъ веществъ и животныхъ продуктовъ—подъ предсѣдательствомъ б. фабричнаго ревизора Михайловскаго, при участіи 18 фабрикантовъ и заводчиковъ;

и 7) по горно-заводскимъ промысламъ—при Горномъ Департаментѣ подъ предсѣдательствомъ б. Директора оного, Тайного Советника Денисова, при участіи 16 заводчиковъ.

Техническія Подкоммиссіи имѣли каждая отъ двухъ до шести засѣданій и выполнили возложенную на нихъ задачу къ 12 Февраля.

Исправленный на основаніи ихъ заключеній проектъ закона внесенъ былъ на обсужденіе Высочайше учрежденной Коммиссіи и разсмотрѣнъ ею въ засѣданіяхъ 19, 20, 21, 27 и 28 Февраля 1897 года.

Высочайше учрежденная Коммиссія, руководствуясь соображеніями, высказанными ея членами, и работами Техническихъ Подкоммиссій<sup>1)</sup>, выработала нижеслѣдующій проектъ закона о нормированіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности.

## I.

Дѣйствію изложенныхъ ниже правилъ обѣ ограниченіи и распределеніи рабочаго времени подлежать:

а) принадлежащія частнымъ лицамъ и учрежденіямъ (обществамъ, товариществамъ и компаніямъ) заведенія фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, на которыхъ распространяется дѣйствіе статей 127—156 Уст. промышл. (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г. и по прод. 1895 г.),

б) золотые и платиновые промыслы,

в) желѣзнодорожныя мастерскія

и г) заведенія, принадлежащія Кабинету Его Императорскаго Величества, Главному Управлению Удѣловъ, казнѣ и правительственноеннымъ установленіямъ.

1. Рабочимъ временемъ или числомъ рабочихъ часовъ въ сутки для каждого рабочаго считается то время, въ теченіе котораго онъ обязанъ по договору найма находиться въ промышленномъ заведеніи.

<sup>1)</sup> См. Приложение, стр. 129 и 143.

ПРИМѢЧАНИЕ. При рудничныхъ работахъ время, употребляемое рабочимъ на спускъ въ рудникъ и на подъемъ изъ него, считается рабочимъ временемъ.

2. За указанными въ ст. 4, 5 и 7 изъятіями, воспрещается работа въ воскресные и нижеслѣдующіе праздничные дни: 1 и 6 Января, 2 Февраля, 25 Марта, 6 и 15 Августа, 8 и 14 Сентября, 1 Октября, 21 Ноября, 25 и 26 Декабря, тѣ числа, въ которыхъ бываются пятокъ и суббота Страстной недѣли, понедѣльникъ и вторникъ Пасхальной недѣли, день Вознесенія Господня и второй день праздника Сошествія Св. Духа.

Въ высокоторжественные дни Восшествія на Престолъ и Тезоименитства Государя ИМПЕРАТОРА рабочіе должны быть освобождаемы отъ работы на время молебствія.

ПРИМѢЧАНИЕ 1. По взаимному соглашенію завѣдывающаго и рабочихъ и съ разрѣшенія фабричнаго инспектора, окружнаго горнаго инженера или правительственноаго желѣзнодорожнаго инспектора, по принадлежности, рабочіе могутъ быть занимаемы работою въ воскресный день взамѣнъ будничнаго.

ПРИМѢЧАНИЕ 2. Рабочимъ инославныхъ вѣроисповѣданій разрѣшается работать въ указанные въ сей статьѣ праздничные дни, если таковыне не чтутся ихъ Церковью. Рабочимъ нехристіанамъ долженъ быть предоставленъ одинъ день въ недѣлю для отдыха, причемъ имъ разрѣшается работать какъ въ праздничные, такъ и въ воскресные дни; они не должны быть принуждаемы къ работамъ въ тѣ дни, когда имъ по закону ихъ работать не дозволяется.

ПРИМѢЧАНИЕ 3. Въ отношеніи частныхъ золотыхъ и платиновыхъ промысловъ сохраняется въ силѣ § 28 прилож. къ ст. 661 Уст. Горн. (Св. Зак. т. VII, по прод. 1895 г.).

3. Распределеніе рабочаго времени должно удовлетворять, за исключеніями, означенными въ ст. 4—6, слѣдующимъ требованіямъ:

А. Для рабочихъ, занятыхъ, хотя бы отчасти, въ *ночное* время, т. е. между 9 час. вечера и 5 час. утра, число рабочихъ часовъ въ сутки не должно превосходить девяти.

ПРИМѢЧАНИЕ. Въ тѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ введена восемнадцатичасовая двумя комплектами работа, *ночное* время считается между 10 час. вечера и 4 час. утра.

Б. Для рабочихъ, занятыхъ исключительно въ дневное время, т. е. между 5 ч. утра и 9 ч. вечера, число рабочихъ часовъ въ сутки не должно превосходить:

- а) по субботамъ и въ кануны двунадесятыхъ праздниковъ—десяти;
- б) во всѣ остальные дни—одиннадцати.

Примѣчаніе 1. Въ канунъ праздника Рождества Христова работы должны быть окончены не позже полудня.

Примѣчаніе 2. При восемнадцатичасовой работѣ заведенія двумя смѣнами число рабочихъ часовъ въ сутки можетъ быть увеличиваемо до двѣнадцати съ тѣмъ, чтобы въ среднемъ по разсчету за двѣ недѣли рабочее время не превосходило девяти часовъ въ сутки.

В. При смѣнной работѣ каждый рабочій не можетъ оставаться въ ночной смѣнѣ болѣе двухъ недѣль подрядъ.

Г. При числѣ рабочихъ часовъ въ сутки болѣе девяти, для каждого рабочаго долженъ быть установленъ, по крайней мѣрѣ, одинъ перерывъ, продолжительность коего опредѣляется въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, но должна быть не менѣе одного часа.

Примѣчаніе. Рудничные рабочіе во время перерыва не имѣютъ права требовать подъема ихъ изъ шахты и спуска обратно.

Д. Если рабочее время длится безъ перерыва болѣе шести часовъ, то въ теченіе онаго рабочему должна быть предоставлена возможность принять пищу, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ и не позже, какъ черезъ шесть часовъ по вступленію его на работу.

4. Дѣйствіе ст. 2 и пн. А—Г ст. 3 не распространяется на рабочихъ, занятыхъ работами непрерывными, т. е. такими, которыя не могутъ быть прерываемы въ произвольное время безъ порчи приборовъ, обрабатываемыхъ матеріаловъ или приготовляемыхъ изделий.

По отношенію къ распределенію рабочаго времени такихъ рабочихъ должны быть выполняемы слѣдующія требованія:

1) Общее число рабочихъ часовъ въ теченіе двухъ послѣдовательныхъ сутокъ не должно превосходить для каждого рабочаго вообще двадцати четырехъ, въ теченіе же тѣхъ двухъ сутокъ, на которыхъ приходится ломка смѣнъ, тридцати.

2) Каждый рабочій чрезъ нѣкоторые промежутки времени долженъ быть освобождаемъ отъ работы на полныя сутки. Такихъ сво-

бодныхъ сутокъ каждому рабочему должно быть предоставлено ежемѣсячно не менѣе трехъ, если число рабочихъ часовъ въ сутки (не считая дней ломки смѣнь) не превосходитъ восьми, и не менѣе четырехъ, если упомянутое число часовъ болѣе восьми.

5. Изъятія отъ дѣйствія ст. 2 и пн. А—Г ст. 3 допускаются на основаніи особыхъ правилъ, издаваемыхъ въ силу ст. 9, по отношенію къ такимъ работамъ, правильное выполненіе коихъ при соблюденіи указанныхъ въ тѣхъ статьяхъ нормъ и правилъ невозможнo или затруднителъно, какъ-то: по отношенію къ текущему ремонту; по отношенію къ работамъ по уходу за котлами, двигателями, приводами, передачами, отопленію, водоснабженію и освѣщенію фабрично-заводскихъ зданій; по отношенію къ сторожевой службѣ и т. п.

6. По отношенію къ работамъ, особенно вреднымъ для здоровья рабочихъ, указанная въ ст. 3 и 4 продолжительность рабочаго времени должна быть сокращаема въ зависимости отъ свойственного этимъ работамъ вреда и отъ тѣхъ мѣръ предосторожности, которыя приняты къ ослабленію онаго.

Издание правилъ о такомъ сокращеніи рабочаго времени и о его распределеніи возлагается на подлежащихъ Министровъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

7. Разрѣшается производить безъ соблюденія требованій, изложенныхъ въ ст. 2 и 3, а также правилъ о ночной работе подростковъ и женщинъ:

а) ремонтъ и необходимыя работы въ случаяхъ внезапной порчи котловъ, двигателей, приводовъ и вообще непредвидѣнныхъ въ механизмахъ или приборахъ разстройствъ, вызвавшихъ прекращеніе работы всего заведенія или какого-либо его отдѣла; въ случаяхъ внезапнаго поврежденія фабрично- заводскихъ и промысловыхъ сооруженій (зданій, плотинъ, буровыхъ скважинъ и т. п.); въ случаяхъ появленія нефтяныхъ фонтановъ, обрушенія горныхъ выработокъ и т. п.

и б) временные работы въ какомъ-либо отдѣлѣ заведенія въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе пожара, поломокъ и т. п. непредвидѣнныхъ обстоятельствъ работа того или иного отдѣла заведенія была на нѣкоторое время сокращена или совсѣмъ простоянна и когда то необходимо для полнаго хода другихъ отдѣловъ заведенія.

Къ упомянутымъ въ сей статьѣ работамъ завѣдывающей заведеніемъ можетъ приступить немедленно, но долженъ въ теченіе

24 часовъ послать извѣщеніе о семъ фабричному инспектору, окружному горному инженеру или управляющему желѣзною дорогою, по принадлежности.

Присутствіямъ по фабричнымъ или горнозаводскимъ дѣламъ или правительенному желѣзнодорожному инспектору, по принадлежности, предоставляется, въ случаѣ неправильнаго допущенія означенныхъ отступленій, дѣлать постановленія о прекращеніи оныхъ и о привлеченіи завѣдывающаго къ законной отвѣтственности.

8. Сверхурочными считаются работы, производимыя рабочимъ въ заведеніи въ такое время, когда, по правиламъ внутренняго распорядка (ст. 142 Уст. промышл.), онъ долженъ быть свободенъ отъ работъ.

Въ договоръ найма могутъ быть включаемы условія производства только такихъ сверхурочныхъ работъ, которыя вызываются необходимостью при случайныхъ нарушеніяхъ — въ техническомъ отношеніи — обычнаго хода заведенія или его отдѣла.

Прочія сверхурочные работы могутъ производиться лишь по особому каждый разъ соглашенію съ рабочимъ.

Число сверхурочныхъ часовъ для каждого рабочаго не должно превосходить ста двадцати въ годъ.

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ это число не входятъ часы, проведенные на работахъ, упомянутыхъ въ ст. 7.

9. Подлежащему Министру, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляется:

1) издавать списки непрерывныхъ работъ и подробныя правила о продолжительности и распределеніи рабочаго времени по отношенію къ этимъ работамъ, въ зависимости отъ условій различныхъ производствъ, причемъ указываемыя въ сихъ правилахъ нормы не должны превосходить установленныхъ въ пн. 1 ст. 4;

2) допускать отступленія отъ требованія п. 2 ст. 4 по отношенію къ рабочимъ-спеціалистамъ (старшимъ рабочимъ при марте-новскихъ печахъ, домнахъ и т. п.), замѣна которыхъ на цѣлые сутки представляетъ слишкомъ большія затрудненія;

3) издавать списки работъ, подлежащихъ, согласно ст. 5, изъятіямъ, и подробнѣя правила, при исполненіи коихъ изъятія эти допускаются;

4) издавать правила о распределеніи общаго годового числа сверхурочныхъ часовъ (ст. 8) по суткамъ, недѣлямъ или мѣсяцамъ и обѣ учетъ сверхурочныхъ работъ;

5) увеличивать указанную въ ст. 8 норму сверхурочныхъ часовъ въ случаяхъ, вызываемыхъ необходимостью государственной обороны или поддержаніемъ непрерывности общественного передвиженія, а также по отношенію къ работамъ, которые должны быть пріурочены, по самому свойству своему, къ определенному времени;

6) воспрещать такія распределенія рабочаго времени, которые, удовлетворяя требованіямъ ст. 3 и 4, признаны будутъ обременительными для рабочихъ;

7) распространять дѣйствіе настоящаго закона на значительныя ремесленныя заведенія и устраниТЬ отъ подчиненія оному незначительные фабрики и заводы въ случаѣ дѣйствительной необходимости.

Примѣчаніе. Министру Военному и Управляющему Морскимъ Министерствомъ предоставляется издавать перечисленныя въ сей статьѣ постановленія и правила, если они касаются исключительно заведеній, принадлежащихъ военному или морскому вѣдомству, безъ предварительнаго сношенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

## II.

Надзоръ за исполненіемъ частными промышленными заведеніями и золотыми и платиновыми промыслами изложенныхъ въ отд. I правилъ возлагается на чиновъ фабричной, горной и правительственный желѣзнодорожной инспекціи по принадлежности, а за соблюденіемъ сихъ правилъ въ заведеніяхъ, принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, Главному Управлению Удѣловъ, казнѣ или правительственнымъ установлениямъ, — на тѣхъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрено управлѣніе заведеніями.

## III.

Изложенные въ отд. I правила вводятся въ дѣйствіе въ теченіе годичнаго со дня обнародованія срока.

Примѣчаніе. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня обнародованія настоящаго узаконенія продолжительность рабочаго времени можетъ быть увеличиваема для рабочихъ, занятыхъ въ ночное время (отд. I, ст. 3, пн. А), до десяти часовъ, а для рабочихъ, занятыхъ лишь въ дневное время (кромѣ субботъ и кануновъ

двунадесятыхъ праздниковъ) — до одиннадцати съ половиною часовъ въ сутки; въ теченіе того же срока соблюденіе требованій, изложенныхъ въ пн. В, ст. 3, отд. I, необязательно.

#### IV.

Въ измѣненіе ст. 122 Уст. промышл. (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) и въ дополненіе къ ст. 126 того же Устава и ст. 655 Уст. Горн. (Св. Зак. т. VII, изд. 1892 г.) постановить:

Лица женского пола, независимо отъ ихъ возраста, и подростки не могутъ быть занимаемы работою въ ночное время, т. е. между 9 час. вечера и 5 час. утра при однокомплектной работѣ и между 10 час. вечера и 4 час. утра при работѣ двумя и болѣе комплектами.

Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы по отношенію къ нѣкоторымъ отраслямъ промышленности (кромѣ производствъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ) по соглашенію подлежащаго Министра съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Препровождая на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ выработанныя Высочайше учрежденного Коммиссіею предположенія, б. Министръ Финансовъ, Статьѣ-Секретарь Витте, съ своей стороны, сдѣлалъ нижеслѣдующія замѣчанія:

1. *По ст. 3 Б пн. б.* Для продолжительности рабочаго времени должна быть установлена въ законѣ только одна постоянная норма, причемъ онъ не считалъ бы, по соображеніямъ экономического характера, возможнымъ остановиться на болѣе низкой нормѣ, нежели одиннадцать съ половиною часовъ.

2. *По пн. 5 ст. 9.* Право увеличенія нормы сверхурочныхъ часовъ должно быть предоставлено не только для надобностей государственной обороны, но и *вообще* во всѣхъ случаяхъ, вызываемыхъ государственною необходимостью.

3. Законъ о нормированіи рабочаго времени можетъ быть распространенъ исключительно на тѣ фабрики и заводы, которые находятся въ губерніяхъ, гдѣ имѣютъ примѣненіе особенные правила о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ (ст. 47—60 и 127—156 Уст. промышл.)<sup>1)</sup>, ибо всѣ положенія, на коихъ

<sup>1)</sup> Въ отношеніи горныхъ и горнозаводскихъ заведеній (кромѣ соляныхъ промышловъ) законъ имѣетъ примѣненіе повсемѣстно, за исключеніемъ Туркестанскаго края и Закаспійской области; вопросъ о подчиненіи соляныхъ промышловъ дѣйствію узаконеній о надзорѣ за порядкомъ и благоустройствомъ и о наймѣ рабочихъ, согласно увѣдомленію Дѣйствительнаго Тайного Совѣтника Ермолова, уже былъ возбужденъ и находился на разсмотрѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

можетъ быть основанъ контроль за исполненіемъ закона, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствуютъ лишь общія правила о наймѣ, необязательны, а учрежденій (Присутствій по фабричнымъ дѣламъ), которымъ предполагается предоставить право наложенія денежныхъ взысканій, не существуетъ; безъ контроля же законъ оказался бы мертвую буквою. Поэтому, одновременно съ симъ, Министерство Финансовъ полагало бы представить на благоусмотрѣніе Государственного Совѣта о распространеніи статей 47—60 и 127—156 на всѣ остальныя (34) губерніи Европейской Россіи<sup>1)</sup> и нѣкоторыя мѣстности Кавказа и Закавказья, а затѣмъ войти въ соображеніе вопроса о томъ, съ какими измѣненіями правила эти могли бы быть распространены на остальныя мѣстности.

Вмѣстѣ съ симъ б. Министръ Финансовъ сообщилъ выработанный во вѣренномъ ему Министерствѣ проектъ карательныхъ постановленій, подлежащихъ включенію, въ видѣ отдѣла V, въ предположенный къ изданію законъ (въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній), прося уведомить,—не выжидая доставленія подробной объяснительной къ законопроекту записки,—не встрѣчается-ли со стороны подлежащихъ вѣдомствъ какихъ-либо препятствій къ осуществленію въ законодательномъ порядкѣ выработанныхъ Высочайше учрежденною Комиссіею предположеній, съ указанными Министромъ Финансовъ измѣненіями, дабы тѣмъ самымъ избѣгнуть обычныхъ сношеній и дабы Министръ могъ заявить Государственному Совѣту, что проектъ закона вносится на его уваженіе по соглашенію съ сими вѣдомствами.

Проектъ карательныхъ постановленій заключался въ слѣдующемъ:

1. Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) заведеніями фабрично-заводской, горной, горнозаводской и ремесленной промышленности, принадлежащими частнымъ лицамъ и учрежденіямъ: 1) за нарушеніе постановленій о продолжительности и распределеніи рабочаго времени и изданныхъ въ развитіе сихъ постановленій надлежащимъ порядкомъ правиль и 2) за занятіе рабочихъ работами въ воскресные и праздничные дни, когда сіе закономъ

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ и на Область Войска Донского, причемъ Министерствомъ Финансовъ сообщено было, что, по его мнѣнію, въ областномъ Присутствіи по фабричнымъ дѣламъ (ст. 49 Уст. промышл.) полагалось бы предсѣдательство возложить на Наказного Атамана Области Войска Донского, а Вице-Губернатора замѣнить Помощникомъ Атамана по гражданской части.

воспрещено, подвергаются денежному взысканию за каждого неправильно занятого работою рабочаго:

въ первый разъ—не свыше 25 руб.;  
во второй разъ—не свыше 50 руб.;  
въ третій разъ—не свыше 100 руб.;

Сумма налагаемыхъ по сей статьѣ денежныхъ взысканій не можетъ превосходить: въ первый разъ 1.500 руб., во второй 3.000 руб., а въ третій 10.000 руб.

2. Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) промышленными заведеніями фабрично-заводской, горной, горнозаводской и ремесленной промышленности, принадлежащими частнымъ лицамъ или учрежденіямъ, за нарушение всѣхъ прочихъ, налагаемыхъ на нихъ симъ закономъ и изданными въ развитіе его надлежащимъ порядкомъ правилами, обязанностей подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 154 Уст. промышл. (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893).

3. Управляющіе заведеніями, принадлежащими Кабинету Его Императорскаго Величества, Главному Управлению Удѣловъ, казнѣ и правительственнымъ установлѣніямъ, за несоблюденіе постановлений закона объ ограниченіи и распределѣніи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, подлежать отвѣтственности, какъ за нарушеніе обязанностей службы по правиламъ, изложеннымъ въ Раздѣлѣ V Уложения о наказаніяхъ, и въ порядкѣ, для преступленій должностіи установленномъ.

4. 1) Санкцію ст. 1404<sup>1</sup> Улож. наказ. измѣнить такъ:

«подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1 сего Отд.».

2) Санкцію ст. 1404<sup>2</sup> Улож. наказ. измѣнить такъ:

«подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1 сего Отд.».

3) Статью 1404<sup>3</sup> Улож. наказ. въ заключительной ея части измѣнить такъ:

«то аресту подвергается сіе лицо».

5. Когда по ст. 1 сего Отд., а также по ст. 1404<sup>1</sup> и 1404<sup>2</sup> Улож. наказ., за совершеніе предусмотрѣнныхъ въ нихъ проступковъ во второй, третій и большее число разъ опредѣлены взысканія болѣе строгія, нежели за первый разъ, то повтореніемъ нарушенія признается учиненіе его до истеченія двухъ лѣтъ со дня составленія протокола о первомъ нарушеніи.

6. Дѣла о нарушеніяхъ ст. 1 и 2 сего Отд. и ст. 1404<sup>1</sup> и 1404<sup>2</sup> Улож. наказ. рѣшаются Присутствіями по фабричнымъ или горнозаводскимъ дѣламъ. При разрѣшеніи дѣлъ о сихъ нарушеніяхъ, обнаруженныхъ въ мастерскихъ желѣзныхъ дорогъ, принадлежащихъ частнымъ обществамъ, въ засѣданія Присутствій по фабричнымъ дѣламъ приглашается представитель Министерства Путей Сообщенія, по назначению Министра.

Означеніемъ учрежденіямъ предоставляется, въ случаяхъ повторенія нарушеній въ третій разъ и болѣе, представлять на усмотрѣніе подлежащаго Министра о преданіи виновнаго суду, причемъ денежное взысканіе замѣняется арестомъ до трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ сего суду предоставляется лишать завѣдывающаго права завѣдыванія промышленнымъ заведеніемъ на время до двухъ лѣтъ.

7. Исполненіе обязанностей по преслѣдованію на судѣ виновныхъ въ нарушеніи постановленій сего закона и ст. 1404<sup>1</sup> и 1404<sup>2</sup> Улож. наказ. можетъ быть возлагаемо на чиновъ полиціи.

8. Дѣйствіе ст. 155<sup>1</sup> Уст. промышл. (по прод. 1895 г.) распространяется на денежныя взысканія, налагаемыя на основаніи сего закона.

Въ отвѣтъ на упомянутыя выше сношенія получились слѣдующіе отзывы:

*Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода* увѣдомилъ (отношеніе № 703), что онъ раздѣляетъ, съ своей стороны, замѣчанія Министра Финансовъ на составленный Высочайше учрежденной Коммиссіею проектъ и не встрѣчаетъ препятствій ко внесенію онаго на уваженіе Государственнаго Совѣта.

*Министръ Внутреннихъ Дѣлъ* (отношеніе № 785), соглашаясь, въ общемъ, съ соображеніями,ложенными въ основу выработаннаго Высочайше учрежденною Коммиссіею проекта закона о нормированіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности, полагалъ, въ частности, необходимымъ сдѣлать въ немъ нѣкоторыя незначительныя, и притомъ преимущественно редакціоннаго характера, измѣненія относительно замѣчаній Министра Финансовъ.

По существу проекта Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Горемыкинъ сообщилъ, что по пн. 3 замѣчаній, — касательно предѣловъ распространенія дѣйствія закона, — онъ не встрѣчаетъ никакихъ возраженій. Затрудняясь, засимъ, высказать какое-либо заключеніе по пн. 2 замѣчаній, по совершенному отсутствію данныхъ

для суждения о томъ, какіе именно конкретные случаи разумѣются подъ понятіемъ «государственной необходимости»,—онъ выскажетъ свое мнѣніе по этому предмету при детальномъ обсужденіи вопроса въ Государственномъ Совѣтѣ. Что же касается пн. 1 замѣчаній,—относительно опредѣленія высшей нормы продолжительности рабочаго времени,—то, раздѣляя вполнѣ соображеніе о цѣлесообразности установленія одной постоянной нормы для всѣхъ производствъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, признавалъ-бы болѣе соответственnoю основной идеѣ закона выработанную Комиссіей норму въ 11 часовъ, съ предоставленіемъ извѣстнаго срока для введенія этой нормы, какъ постоянной, согласно примѣчанію къ отд. III законопроекта.

Исходя изъ того соображенія, что только установленіе предельной нормы суточной работы *ниже двѣнадцати* часовъ можетъ привести съ теченіемъ времени напу фабричную промышленность ко введенію наиболѣе желательной формы труда, въ видѣ 18-ти часовой работы въ 2 смены, слѣдуетъ считать норму въ 11 часовъ болѣе отвѣчающей этой цѣли, а временное допущеніе 11 $\frac{1}{2}$ -часовой работы, въ видѣ компромисса,—съ установленіемъ въ самомъ законѣ срока продолжительности этой временнной мѣры,—болѣе согласующимся съ принципомъ незыблемости законодательныхъ нормъ. Если-бы практическій опытъ, по прошествіи трехъ лѣтъ со временемъ введенія новаго закона въ дѣйствіе, привелъ къ убѣждению въ необходимости продолженія на иѣкоторое время увеличенныхъ нормъ рабочаго дня, то такое продленіе полномочій временнаго закона могло-бы быть допущено съ большимъ удобствомъ, нежели измененіе основной нормы закона, въ томъ случаѣ, когда сама жизнь укажетъ на возможность перехода, безъ существеннаго потрясенія экономическихъ условій фабричной промышленности, къ нормамъ рабочаго времени болѣе низкимъ.

Обращаясь, затѣмъ, къ присланному Министерствомъ Финансовъ проекту, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ:

1) Редакція примѣчанія 2 къ ст. 2-й отд. 1 представляется недостаточно полной, вслѣдствіе чего рабочимъ не-христіанамъ предоставляется какъ-бы преимущественное право предъ рабочими инославныхъ вѣроученій—не быть принуждаемыми къ работѣ въ тѣ дни, когда имъ, по ихъ религіи, работать не дозволяется. Въ видахъ устраненія означенного недоразумѣнія, слѣдовало-бы изложить заключительное предложеніе означенного примѣчанія въ слѣдую-

щемъ видѣ: «Рабочіе инославныхъ и не-христіанскихъ вѣроисповѣданій не должны быть принуждаемы къ работѣ...»

2) Въ видахъ установления большаго единообразія въ наложении отдельными Присутствіями по фабричнымъ или горнозаводскимъ дѣламъ взысканій за правонарушенія, въ ст. 1 отд. V проекта указаныя, казалось-бы цѣлесообразнымъ въ этой-же статьѣ установить, параллельно съ высшими нормами штрафа, и низшія нормы, а именно: опредѣлить эти взысканія: въ первый разъ—отъ 5 до 25 рублей, во второй разъ—отъ 10 до 50 рублей и въ третій разъ—отъ 20 до 100 руб.

3) Въ ст. 4 того-же (V) отд. пн. 2 и 3 надлежало-бы вовсе исключить, въ томъ соображеніи, что наказаніе, опредѣляемое въ ст. 1404<sup>2</sup> Улож. наказ., за предусматриваемые въ этой статьѣ преступки, представляется достаточнымъ и едва-ли вызываетъ надобность въ усиленіи въ случаяхъ повторенія. Что же касается статьи 1404<sup>3</sup>, то таковая должна быть вовсе исключена изъ проекта, въ виду того, что завѣдывающей фабрикой не можетъ быть освобождены отъ денежнаго взысканія за допущеніе сверхурочнай или несвоевременной работы малолѣтнихъ, подростковъ и женщинъ, когда за то же нарушеніе закона, по отношенію къ взрослымъ мужчинамъ, онъ подвергнется денежнай ответственности. Поэтому и въ текстѣ статьи 5-й отд. V законопроекта слѣдуетъ исключить слова «и 1404<sup>2</sup>», а, кромѣ того, въ этой-же статьѣ слова «со дня составленія протокола о первомъ нарушеніи» было бы болѣе правильнымъ замѣнить выражениемъ: «со времени постановленія Присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ о наложеніи штрафа за первое нарушеніе».

4) Вторая часть ст. 6 отд. V можетъ подать поводъ къ не-единообразной практикѣ отдельныхъ Присутствій, вслѣдствіе чего представлялось-бы болѣе правильнымъ, взамѣнъ этого положенія, постановить, что въ случаѣ повторенія нарушенія закона въ четвертый разъ и болѣе Присутствіе обязано постановить опредѣленіе о преданіи виновнаго суду, причемъ денежное взысканіе должно быть замѣнено заключеніемъ въ тюрьму до одного года, примѣнительно къ нормамъ, указаннымъ въ ст. 7-й Уст. наказ., налаг. мир. суд.

Министръ Юстиціи (отношеніе № 7582), обсудивъ означенный проектъ, насколько этоказалось возможнымъ при отсутствіи объяснительной къ нему записки и краткости времени, и вполнѣ сочувствуя, съ своей стороны, положенному въ основаніе работъ

Комиссії стремленію отнестись къ первому опыту законодательного разрѣшенія упомянутаго вопроса съ должною осторожностью,— не могъ, однако, не выразить опасенія, что допускаемыя въ сихъ видахъ настоящимъ проектомъ весьма многочисленныя и не всегда точно опредѣленныя изъятія изъ устанавливаемыхъ имъ общихъ положеній въ существенной мѣрѣ ограничивали бы самое практическое значеніе новаго закона. Упомянутыя изъятія предполагаются не только по роду работъ (ст. 4) или на случаи чрезвычайные (ст. 7), но сверхъ того и по другимъ поводамъ, которые, однако, указываются въ проектѣ недостаточно опредѣлительно. Такъ, напр., въ ст. 5 отд. 1 предусматриваются, между прочимъ, изъятія по отношенію къ такимъ работамъ, выполненіе коихъ при соблюденіи установленныхъ нормъ было бы только «затруднительно», а въ ст. 9 (пп. 5) того же отд. I предоставляется Министрамъ право увеличивать норму сверхурочныхъ часовъ по отношенію къ работамъ, которые должны быть «пріурочены по самому свойству своему къ опредѣленному времени».

Независимо отъ сего, проектируемый законъ возбудилъ сомнѣніе и въ томъ отношеніи, что, упоминая лишь о подросткахъ (отд. IV), онъ, повидимому, не будетъ имѣть примѣненія къ малолѣтнимъ. Между тѣмъ относительно работы этихъ послѣднихъ въ нашемъ законодательствѣ существуютъ уже особья постановленія (ст. 107—121 Уст. промышл., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.), которые при сопоставленіи ихъ со вновь проектируемыми правилами оказались бы, въ иныхъ случаяхъ, менѣе ограждающими интересы малолѣтнихъ, чѣмъ это нынѣ предполагается относительно подростковъ и даже взрослыхъ. Такъ, напр., малолѣтнимъ не предоставлены нынѣ проектируемыя для взрослыхъ льготы по зачету имъ въ работу всего времени, которое они проводятъ на фабрикѣ (ст. 1 отд. I), а равно и относительно обязательныхъ, по истеченіи извѣстнаго числа рабочихъ часовъ, перерывовъ для отдыха (отд. I, ст. 3, пп. Г) и для принятия пищи (та же ст., пп. Д).

Нельзя, наконецъ, оставить безъ вниманія и вопросъ о пространствѣ дѣйствія вновь издаваемаго закона. Въ семъ отношеніи изъ объясненія Министерства Финансовъ слѣдуетъ заключить, что постановленія о нормировкѣ рабочаго дня должны быть введены, на первое время, лишь въ тѣхъ губерніяхъ, где примѣняются уже особья правила о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ и существуютъ особья учрежденія по надзору за заведеніями фа-

брочно-заводской и горно-заводской промышленности, причемъ предполагается распространить нынѣ же эти правила лишь на всѣ губерніи Европейской Россіи и нѣкоторыя мѣстности Кавказскаго края, а на прочія мѣстности Имперіи только впослѣдствіи и съ необходимыми отступленіями. Между тѣмъ постановленія проекта могутъ относиться и къ мѣстностямъ, где такимъ образомъ указанныя правила не будутъ дѣйствовать, вслѣдствіе чего надлежало бы сдѣлать въ издаваемомъ законѣ соотвѣтственную означенныя выше предположенія Министерства Финансовъ оговорку.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей проекта, въ связи съ изложенными въ отзывѣ Министерства Финансовъ замѣчаніями, Статсъ-Секретарь Муравьевъ высказалъ слѣдующія соображенія:

1. Въ ст. 3 отд. I надлежало бы сохранить выработанныя Комиссіею положенія (пп. А и Б) о пониженіи общей нормы продолжительности рабочаго времени для ночныхъ работъ, а также для кануновъ праздниковъ.

2. Согласно ст. 7 отд. I, въ указанныхъ ею случаяхъ разрѣшается производить извѣстныя работы безъ соблюденія ограничительныхъ требованій, изложенныхъ въ ст. 2 и 3 того же отд. I, «а также правилъ оочной работе подростковъ и женщинъ». Эта послѣдняя оговорка едва-ли можетъ быть сохранена въ проектѣ въ виду того, что при такомъ условіи новый законъ явился бы, въ извѣстномъ отношеніи, менѣе льготнымъ противъ нынѣ существующаго (ст. 124 Уст. промышл.) и притомъ сравнительно недавно изданнаго.

3. Въ ин. б той же ст. 7, допускающей несоблюденіе ограничительныхъ условій для временныхъ работъ въ остановленныхъ, по непредвидѣннымъ случаюмъ, отдѣлахъ заведенія, слѣдовало-бы слова: «когда то необходимо для полнаго хода другихъ отдѣловъ заведенія» замѣнить выражениемъ: «если притомъ это необходимо и т. д.».

4. Въ ст. 8 отд. I было бы желательно, вмѣсто словъ: «въ техническомъ отношеніи» помѣстить выраженіе: «по причинамъ техническаго свойства».

5. Установленный въ отд. III для начала дѣйствія нового закона годичный срокъ со дня его обнародованія (не для всѣхъ мѣстностей одновременный) представляется едва-ли удобнымъ, а потому Министръ Юстиціи признавалъ бы желательнымъ указать

въ проектѣ одинъ общий срокъ, примерно 1 января или 1 июля будущаго года.

6. Въ примѣчаніи къ отд. III, допускающемъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ со дня обнародованія закона возможность увеличенія указанныхъ въ немъ нормъ рабочаго времени, не опредѣлено, однако, отъ кого именно и въ какомъ порядкѣ должны исходить распоряженія по упомянутому предмету, о чёмъ необходимо было бы сдѣлать пояснительную оговорку, для устраненія неизбѣжныхъ въ противномъ случаѣ недоумѣній.

7. Въ Отд. IV, въ коемъ содержится правило, издаваемое въ измѣненіе ст. 122 Уст. промышл., не упоминается о ст. 123 того же Устава, находящейся въ непосредственной связи съ предыдущею (122) статьею. Сверхъ того, изъ того же Отд. IV надлежало бы исключить указаніе на ст. 126 Уст. промышл. и ст. 655 Уст. горн., такъ какъ установленныя этими статьями правила относительно подземныхъ работъ женщинъ и подростковъ должны, казалось бы, оставаться въ силѣ и на будущее время.

Обращаясь къ обсужденію проектированныхъ, въ видѣ санкціи новаго закона, карательныхъ постановленій (Отд. V), Министръ Юстиціи сдѣлалъ нижеслѣдующія замѣчанія по всей системѣ предположенныхъ взысканій.

Признавая исчисление штрафовъ за неправильное занятіе рабочихъ по количеству этихъ послѣднихъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, въ видахъ уравненія отвѣтственности крупныхъ фабрикантовъ съ мелкими, а равно и дѣйствительнаго удержанія тѣхъ и другихъ отъ нарушенія установленныхъ правилъ, Статсь-Секретарь Муравьевъ не усматривалъ, однако, достаточнаго основанія отступать въ данномъ случаѣ отъ общаго, принятаго уже въ нашемъ законодательствѣ начала, по которому за проступки сего рода, независимо отъ денежныхъ штрафовъ, полагаются также и личныя взысканія (ст. 1404<sup>1</sup>, 1404<sup>2</sup>, 1404<sup>3</sup> Улож. наказ.). Допуская даже, что нарушеніе правилъ о нормировкѣ рабочаго времени въ первый разъ могло бы влечь за собою одинъ лишь денежный штрафъ,—противъ наложенія коего въ административномъ порядкѣ со стороны Министерства Юстиціи не представляется возраженій,—Статсь-Секретарь Муравьевъ полагалъ, однако, что обнаруженіе несоблюденія сказаннаго закона во второй разъ должно, во всякомъ случаѣ, имѣть своимъ послѣдствіемъ факультативно, на ряду съ денежнымъ взысканіемъ, и арестъ, а въ третій и болѣе разъ арестъ сверхъ

денежного взысканія, причемъ наложеніе этихъ наказаній (во второй, третій и болѣе разъ) слѣдовало бы предоставить судебнымъ установленіямъ, уполномочивъ ихъ и на лишеніе виноваго, въ случаѣ учиненія описаннаго проступка въ третій разъ, права завѣдыванія промышленными заведеніями на время до двухъ лѣтъ. Кромѣ того, въ видахъ послѣдовательнаго проведенія начала уравнительности и дѣйствительной репрессивности проектируемыхъ взысканій, было бы желательно изъ ст. I Отд. V исключить оговорку о предѣльной суммѣ всего штрафа въ совокупности, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, упорное неисполненіе постановленій закона могло бы, по крайней мѣрѣ, для крупныхъ фабрикантовъ, оказаться въ материальномъ отношеніи болѣе выгоднымъ, чѣмъ уплата предѣльнаго штрафа. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, слѣдовало бы понизить размѣры проектируемыхъ штрафовъ, дабы они не представлялись чрезмѣрными, въ особенности за первое нарушеніе.

Независимо отъ сего, Министръ Юстиціи считалъ нужнымъ сдѣлать частныя замѣчанія по поводу отдѣльныхъ постановленій Отд. V проекта, а именно:

а) въ статьѣ 1-й надлежало бы въ ряду перечисляемыхъ ею заведеній упомянуть, въ соотвѣтствіе съ пн. въ ст. 1 Отд. I, о желѣзнодорожныхъ мастерскихъ;

б) въ той же статьѣ пн. I изложить такимъ, примѣрно, образомъ: «за нарушенія установленныхъ закономъ или изданныхъ на-  
длежащимъ порядкомъ правилъ о распределеніи рабочаго времени»;

в) въ той же статьѣ въ пн. 2 слова: «въ воскресные и праздничные дни» замѣнить болѣе общимъ выраженіемъ «въ дни, предназначенные для отдыха» (ср. прим. 1 и 2 къ ст. 2 Отд. I проекта);

г) въ статьѣ 3, устанавливающей отвѣтственность управляющими удѣльными, казенными и т. п. заведеніями въ порядке, для преступленій должности предусмотрѣнномъ, полезно было бы оговорить о примѣненіи этой статьи лишь къ должностнымъ лицамъ, управляющимъ сказанными заведеніями;

д) не возражая (по ст. 4) противъ уравненія наказаній по ст. 1404<sup>1</sup>, и 1404<sup>2</sup> Улож. наказ. съ санкціею, которая будетъ установлена по ст. 1 Отд. V,—Министръ Юстиціи не усматривается, однако, основаній къ измѣненію ст. 1404<sup>3</sup> Улож. наказ. (пп. 3 ст. 4);

е) равнымъ образомъ, едва-ли представлялось бы соотвѣтственнымъ установлять, какъ это предполагается въ ст. 5, особый по-

рядокъ исчислениія давности рецидива для повторныхъ случаевъ нарушенія постановленій ст. 1 Отд. V проекта и ст. 1404<sup>1</sup> и 1404<sup>2</sup> Улож. наказ.;

ж) предусматриваемое въ ст. 7 возложеніе преслѣдованія виновныхъ на чиновъ полиціи надлежить ограничить дѣлами, производимыми у единоличныхъ судей.

*Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ* отозвался (отношеніе № 450), что ко внесенію на разсмотрѣніе Государственного Совета проекта закона о нормировкѣ рабочаго времени, выработаннаго Высочайше учрежденою для сего Комиссіею, съ измѣненіями его въ частностяхъ, на которыхъ указалъ Министръ Финансовъ, препятствій со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не встрѣчается. Что же касается вопроса о предположенномъ повышеніи нормы рабочаго времени съ 11 часовъ, на которыхъ остановилась Комиссія, до 11½ часовъ, то, не зная въ подробностяхъ тѣхъ соображеній экономического характера, на которыхъ сіе повышеніе основывается, Дѣйствительный Тайный Советникъ Ермоловъ, не возражая противъ предположенной мѣры, не считалъ, однако, возможнымъ высказать окончательное свое по этому поводу заключеніе.

*Министръ Путей Сообщенія* (отношеніе № 4511)увѣдомилъ, что, не встрѣчая, съ своей стороны, какихъ-либо препятствій къ осуществленію въ законодательномъ порядкѣ выработанныхъ Высочайше учрежденою Комиссіею предположеній и не имѣя, съ своей стороны, замѣчаній по существу, онъ находитъ, что, по особенностямъ желѣзнодорожнаго дѣла вообще и, въ частности, по услугамъ, которыя должны быть оказываемы Государству во время войны не только дорогами, находящимися въ области военныхъ дѣйствій, но и дорогами, пролегающими въ тылу, Князь Хилковъ не усматривалъ разницы въ значеніи для обороны Государства между мастерскими, принадлежащими военному и морскому вѣдомству, и мастерскими желѣзныхъ дорогъ, а потому полагаетъ совершенно необходимымъ распространить примѣчаніе къ ст. 9-й, которымъ Министру Военному и Управляющему Морскимъ Министерствомъ предоставляется самимъ, безъ предварительного сношенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, издавать перечисленныя въ ст. 9 постановленія и правила относительно заведеній, принадлежащихъ военному и морскому вѣдомствамъ, и на Министра Путей

Сообщенія по отношенію заведеній на желѣзныхъ дорогахъ, подвѣдомственныхъ Министерству.

Независимо отъ сего, Князь Хилковъ находилъ необходимымъ высказать слѣдующія редакціонныя замѣчанія:

1. Въ примѣчаніи 1-мъ ст. 2, вмѣсто словъ «или правительственного желѣзнодорожнаго инспектора», слѣдуетъ сказать: «Начальника, Директора или Управляющаго желѣзной дороги». Предлагаемое исправленіе редакціи необходимо какъ по сущности дѣла, такъ и для согласованія статей 2-й и 7-й закона, такъ какъ въ послѣдней, въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ, упоминается объ Управляющихъ дорогами.

2. По пункту б ст. 7. Во второмъ абзацѣ, вмѣсто словъ «Управляющему желѣзною дорогою», слѣдуетъ сказать: «Начальнику, Директору или Управляющему желѣзной дороги» и въ третьемъ абзацѣ, вмѣсто «правительственному желѣзнодорожному инспектору», сказать: «правительственной желѣзнодорожной инспекціи».

Въ случаѣ принятія указанныхъ выше замѣчаній, Министръ Путей Сообщенія не имѣлъ возраженій противъ заявленія Государственному Совѣту, что представляемый на его утвержденіе проектъ закона вносится по соглашенію съ Министерствомъ Путей Сообщенія.

*Временно Управляющій Министерствомъ Императорскаго Двора* (отношеніе № 3480), кромѣ указанія на необходимость измѣненій редакціоннаго характера, вызываемыхъ предложеніемъ Министра Финансовъ установить въ законѣ одну постоянную норму рабочаго времени ( $11\frac{1}{2}$  час.), сообщилъ, что въ Отд. IV оговорку объ изъятіи изъ правила о недопущеніи къ ночныхъ работамъ лицъ женскаго пола и подростковъ было бы, можетъ быть, осторожнѣе въ законѣ не вводить или же оставить въ силѣ существующія въ Уст. промышл. статьи 122 и 126. Засимъ, измѣненіе редакціи пн. 5 ст. 9 въ томъ смыслѣ, чтобы право увеличенія нормы сверхурочныхъ часовъ работы было предоставлено не только для надобностей государственной обороны, но и во всѣхъ случаяхъ, вызываемыхъ государственною надобностью, равно какъ предположенія о распространеніи статей 47—60 и 127—156 Уст. промышл. на всѣ губерніи Европейской Россіи и нѣкоторыя мѣстности Кавказа и Закавказья, Генералъ-Адъютантъ Баронъ Фредерикъ призналъ вполнѣ цѣлесообразными.

*Начальникъ Главнаго Управления Удѣловъ* (отношеніе № 3535), съ своей стороны, заявилъ, что однообразная для всѣхъ прерывнодѣйствующихъ производствъ предѣльная норма рабочаго времени, предложенная Высочайше учрежденною Коммиссіею, для дневнаго времени въ 11, а для ночного въ 9 часовъ соотвѣтствуетъ минимальному уровню требованій, предъявлявшихся Коммиссіей и основывавшихся на желаніи, съ одной стороны, оградить здоровье рабочихъ, а съ другой—дать имъ возможность употреблять свой досугъ, нынѣ недостаточный, на удовлетвореніе своихъ религіозныхъ потребностей, семейныхъ заботъ и интересовъ.

Что же касается категорически выраженнаго мнѣнія о томъ, что по экономическимъ соображеніямъ эта норма не можетъ быть понижена болѣе, чѣмъ до  $11\frac{1}{2}$  часовъ, то Министру Финансовъ, какъ наиболѣе компетентному въ этомъ вопросѣ лицу, всего ближе извѣстно, насколько прибавка  $\frac{1}{2}$  часа къ 11-ти-часовой нормѣ, предлагаемой Коммиссіей, вызывается насущною необходимостью. При этомъ князь Вяземскій полагалъ, что это увеличеніе нормы относится къ прерывнодѣйствующимъ производствамъ, что ночная норма остается въ силѣ, а работа въ непрерывнодѣйствующихъ производствахъ нормируется на основаніяхъ, указанныхъ Высочайше учрежденою Коммиссіею.

Въ частности, Начальникъ Главнаго Управления Удѣловъ указалъ на то, что:

- 1) при принятіи  $11\frac{1}{2}$  часовой нормы само собою отпадаетъ прим. 2 къ ст. 3 Отд. I;
- 2) упомянутыя въ отдѣлѣ IV изъятія не должны распространяться на лицъ женскаго пола;
- 3) желательно, при включеніи въ законопроектъ права увеличенія нормы сверхурочныхъ работъ въ интересахъ государственной необходимости, во избѣженіе всякой неопределеннности, перечислить, по возможности, категоріи такой необходимости.

*Управляющій Морскимъ Министерствомъ* (отношеніе № 4507) уведомилъ, что, не встрѣчая препятствій ко внесенію на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ сообщенныхъ ему предположеній, онъ находильбы лишь необходимымъ въ ин. Г ст. 3 законопроекта оговорить, что продолжительность перерыва не включается въ обусловленное число рабочихъ часовъ.

*Военный Министръ* (отношеніе № 7244) указалъ, что, со введеніемъ въ 1870 году вольнонаемнаго труда въ техническихъ

артиллерийскихъ заведеніяхъ, занятыхъ изготавленіемъ предметовъ для государственной обороны, Военнымъ Совѣтомъ разработано было подробно и утверждено положеніе о вольнонаемныхъ мастеровыхъ и рабочихъ, причемъ ближайшія подробности найма рабочихъ и взаимныхъ отношеній ихъ и техническихъ заведеній предоставлено опредѣлять особыми правилами, утверждаемыми Генераль-Фельдцейхмейстеромъ.

Таковое положеніе Военнаго Совѣта, равно и положеніе о вольныхъ мастеровыхъ и рабочихъ, было Высочайше утверждено 15 Августа 1870 года и вошло затѣмъ въ кн. XIII Свода Военныхъ Постановленій.

Начиная съ 1870 года и до сего времени, всѣ техническія заведенія въ своихъ отношеніяхъ къ рабочимъ точно руководствуются законами, изложенными въ кн. XIII Св. Воен. Пост., и правилами, на этотъ случай утвержденными Генераль-Фельдцейхмейстеромъ, которая служать прямымъ продолженіемъ Положенія о вольныхъ рабочихъ и одинаково обязательны для заводовъ.

Благодаря полнотѣ и ясности положенія и правиль, въ техническихъ заведеніяхъ установились вполнѣ опредѣленныя и прочныя отношенія къ рабочимъ, не вызывающія недоразумѣній, что весьма важно для спокойнаго хода работъ при исполненіи срочныхъ воинскихъ нарядовъ. Указанныя положенія предусматриваютъ взаимныя отношенія во всѣхъ разнообразныхъ случаяхъ заводской жизни и во всей ея *связи и совокупности*, причемъ приняты всѣ возможныя мѣры для сохраненія силы и здоровья рабочаго, между прочимъ и путемъ правильнаго распределенія времени работы и отдыха. Такъ, нормальный рабочій день установленъ въ 10 часовъ; работа не производится, кроме воскресеній, еще и въ праздники, установленные для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ; такихъ праздниковъ насчитывается въ году 36, изъ которыхъ 26 церковныхъ праздниковъ и 10 царскихъ дней, причемъ за праздники Рожденія и Тезоименитства Государя Императора уплачивается рабочимъ полная поденная плата; для говѣнія рабочіе освобождаются отъ работъ на два дня съ сохраненіемъ поденной платы; на случай временнаго прекращенія работъ на заводѣ вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ, поломокъ и проч. рабочіе получаютъ половину поденной платы. Сверхурочныя работы производятся какъ въ будни, такъ и въ праздники, но только въ случаяхъ крайней необходимости, такъ какъ онъ невыгодны для казны, какъ болѣе до-

ротгія, рабочіе же идутъ на нихъ охотно, такъ какъ подобная работа оплачивается, по правиламъ, всегда въ  $1\frac{1}{2}$  раза дороже работы въ нормальное время.

Выработанный нынѣ Комміссіей проектъ закона о нормированіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности рѣшаетъ вопросъ о распределеніи рабочаго времени болѣе односторонне и менѣе въ интересахъ сохраненія силь и здоровья рабочаго, чѣмъ существующія на этотъ случай *военные законоположенія*, а потому примѣненіе этого закона къ техническимъ заведеніямъ, находящимся въ вѣдѣніи Военнаго Министерства, можетъ вызвать только рядъ недоразумѣній какъ во взаимныхъ отношеніяхъ заводовъ и рабочихъ, такъ и въ отношеніяхъ государственного контроля къ заводамъ, а также возможность ухудшенія положенія рабочаго, сравнительно съ нынѣшнимъ.

Вслѣдствіе этого, въ интересахъ правильной работы въ техническихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства, Генералъ-Адъютантъ Ванновскій не находилъ оснований отступать отъ ясно изложенныхъ въ кн. XIII Св. Воен. Пост. положеній, которыми руководствуются техническія заведенія въ своихъ отношеніяхъ къ рабочимъ въ настоящее время и которыя, испытанныя жизнью въ теченіе почти 30 лѣтъ, не вызывали никакихъ недоразумѣній, и потому полагалъ, что техническія заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи Военнаго Министерства, должны быть выдѣлены изъ дѣйствія проектируемаго закона; для сего въ отдѣлѣ I закона о нормированіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности слѣдуетъ ввести примѣчаніе, въ которомъ и выразить ту мысль, что означенныя заведенія въ распределеніи рабочаго времени должны руководствоваться исключительно кн. XIII Св. Воен. Пост. 1869 г., изданіе второе.

На выработанный Высочайше учрежденною Комміссіею законопроектъ поступили также замѣчанія и отъ нѣкоторыхъ промышленниковъ (см. приложение, стр. 190).