

# Приложеніе.

*Его Превосходительству*

*Вячеславу Константиновичу ФОНЪ-ПЛЕВЕ.*

## ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

*Профессора И. Янжула по поводу  
фабричнаго закона 3 Юня 1886 года.*

Исполняя желаніе Вашего Превосходительства, имѣю честь представить на Ваше усмотрѣніе свои соображенія и замѣчанія относительно фабричнаго закона, Высочайше утвержденного 3 Юня 1886 года. Настоящія замѣчанія мои являются результатомъ четырехмѣсячной практики по приведенію означеннаго закона въ дѣйствіе, а поѣтому, разумѣется, при недолговременномъ еще опытѣ, далеко не могутъ обхватывать всѣхъ сторонъ предмета. Нѣкоторые пропуски въ новомъ законѣ, которые могли обнаружиться лишь при его примѣненіи, нѣтъ сомнѣнія, будутъ пополнены въ подробныхъ правилахъ или о порядкѣ дѣлопроизводства въ Фабричныхъ Присутствіяхъ, или о порядкѣ дѣйствій чиновъ Фабричной Инспекціи, на которые указываетъ статья 14 Правилъ о Надзорѣ. Во всякомъ случаѣ я считаю себя некомпетентнымъ рѣшать вопросъ о наилучшемъ способѣ устранить тотъ или другой замѣченный пробѣлъ закона, а потому позволяю себѣ просто перечислить эти недостатки, насколько ихъ успѣла обнаружить практика, не задаваясь мыслью о томъ, какіе изъ нихъ удобнѣе исправить путемъ инструкціоннымъ, не выходя изъ предѣловъ полномочій по этому предмету двухъ Министерствъ, какіе же, наконецъ, лишь путемъ законодательнымъ, въ видахъ дополненія къ существующему закону.

Прежде всего изложу три важнѣйшихъ положенія общаго характера, заслуживающихъ особаго вниманія, въ интересахъ наиболѣе цѣлесообразнаго примѣненія новаго закона къ практикѣ.

Во-первыхъ. Статья 26 Правиль о Надзорѣ, трагующая объ исчисленіи заработной платы на основаніи табелей и расцѣнокъ, не упоминаетъ объ обязанности предъавлять ихъ на утвержденіе или къ подписи Фабричному Инспектору. Точно также ст. 7, п. в), перечисляя различные фабричные документы, представляемые на разсмотрѣніе и утвержденіе инспектору, одинаково опускаетъ упомянуть о расцѣнкахъ или табеляхъ сдѣльной платы или мѣсячной. Между тѣмъ означенный пропускъ по многимъ причинамъ является вреднымъ для цѣлей выполненія закона 3 Іюня о взаимныхъ отношеніяхъ рабочихъ и хозяевъ. По обязательнымъ постановленіямъ Московскаго Генераль-Губернатора, съ 1 Апрѣля 1885 года и до вступленія въ силу новаго закона, т. е. до 1 Октября 1886 года, всѣ подобныя расцѣнки представлялись на утвержденіе мѣстной полицейской власти, и Московское по фабричнымъ дѣламъ Присутствіе въ первомъ же своемъ засѣданіи 2 Октября прошлаго года сочло выполненіе этой формальности настолько существеннымъ, что включило упоминаніе о представленіи расцѣнокъ инспектору въ образецъ новой расчетной книжки, имъ утвержденной. Тѣмъ не менѣе, въ виду важности дѣла и болѣе прочнаго его обоснованія, весьма желательно было бы со стороны высшаго правительства разъясненіе въ смыслѣ обязательства представленія фабрикантами расцѣнокъ работъ инспектору для ихъ фиксированія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) представленіе расцѣнокъ работъ, особенно сдѣльныхъ, безусловно необходимо для того, чтобы контролировать выполненіе фабрикантомъ ст. I п. 11 Правиль о Наймѣ. Какъ извѣстно, пониженіе заработной платы различными способами до окончанія срочнаго договора всегда было однимъ изъ наиболѣе частыхъ поводовъ къ беспорядкамъ на фабрикахъ, между тѣмъ фабричный инспекторъ, не имѣя расцѣнки платы, ни вновь установленной, ни прежней, не можетъ, конечно, судить, исполняетъ ли фабрикантъ ст. 11-ю, встречающую ему пони-

жать плату раньше окончания срока, или нѣтъ, и тѣмъ самымъ фактически лишенъ возможности принять своевременно мѣры къ предупрежденію споровъ и недоразумѣній между фабрикантами и рабочими, къ чему инспекторъ обязывается между тѣмъ статьей 7, пунктомъ г) Правиль о Надзорѣ.

2) На инспектора возлагается обязанность утвержденія штрафныхъ табелей, въ силу ст. 7 п. в) и ст. 34 Правиль о Надзорѣ, высокіе размѣры которыхъ точно также часто ведутъ ко взаимнымъ неудовольствіямъ на фабрикахъ. Между тѣмъ инспекторъ безъ представленныхъ ему расцѣнокъ заработной платы не можетъ сколько-нибудь правильно судить и о значеніи размѣровъ предполагаемыхъ штрафовъ (напр., за неисправную работу, порчу и т. п.) — чрезмѣрны они или нѣтъ. Последнее представляетъ собой понятіе вполне относительное и которое зависитъ именно отъ размѣровъ получаемой заработной платы на данной фабрикѣ и, слѣдовательно, не имѣя расцѣнки, инспекторъ утверждаетъ штрафныя табели совершенно оцупью, не имѣя ничего для своего руководства.

3) Штрафы за прогулъ, по статьѣ 32, назначаются для рабочихъ, получающихъ мѣсячную плату, — въ дняхъ заработка, для получающихъ задѣльную плату — въ рубляхъ. Между тѣмъ инспекторъ, не имѣя расцѣнки работъ, лишается возможности судить о томъ, выполнено ли означенное требованіе въ представляемой на его утвержденіе табели, или нѣтъ. Невыполненіе же этого требованія можетъ весьма существенно измѣнить въ нѣкоторыхъ случаяхъ самый размѣръ наказанія, что противно цѣлямъ новаго закона, желающаго установить определенность во взысканіяхъ и ограничить ихъ извѣстными точными предѣлами.

4) Изъ желанія присвоить въ свою пользу штрафы, поступающіе по новому закону, въ силу ст. 39, въ благотворительный фондъ для самихъ рабочихъ, нѣкоторые фабриканты придумали такую уловку съ цѣлью обхода прямого смысла закона: по уговору съ рабочими, они уменьшаютъ расцѣнку платы, положимъ, вмѣсто 3 р. за извѣстную работу даютъ 2 р. и, заявляя инспектору объ уничтоженіи якобы у себя на фабрикѣ штрафовъ, устанавливаютъ вмѣсто

них награды; если рабочий исполнил известную работу исправно, безъ всякихъ недостатковъ, фабрикантъ уплачиваетъ ему по расцѣнкѣ 2 р. за работу и 1 р. награды; если же нѣтъ, то рабочий получаетъ всего 2 рубля, а тотъ рубль, которому слѣдовало поступить въ штрафной капиталъ, фабрикантъ беретъ въ свой карманъ; понятно, что о такой уловкѣ опять-таки инспекторъ не можетъ узнать иначе, какъ при условіи регулярнаго представленія ему расцѣнокъ за работной платы.

Во-вторыхъ. Весьма важно опредѣлить, хотя бы въ инструкціонномъ порядкѣ, что принесеніе жалобы на распоряженіе инспекціи или, по крайней мѣрѣ, Присутствія не пріостанавливаетъ выполнения самаго распоряженія, напри- мѣръ, въ нѣсколькихъ случаяхъ фабриканты приносили жалобу на инспекцію за тѣ или другія измѣненія, которыя инспекція требовала въ ихъ Правилахъ Внутренняго Распорядка или табеляхъ взысканій. Присутствіе утверждало распоряженіе инспектора, фабрикантъ переносилъ жалобу къ Министру Финансовъ и, такимъ образомъ, проходятъ мѣсяцы, и фабрика существуетъ безъ Правилъ Внутренняго Распорядка, и штрафы взимаются произвольно, безъ утвержденныхъ табелей, пока, наконецъ, черезъ болѣе или менѣе продолжительное время дѣло не рѣшится окончательно въ Министерствѣ. Очевидно, такой порядокъ можетъ во многихъ случаяхъ привести къ неудовольствіямъ между рабочими, а, кромѣ того, принесеніе жалобы является для каждаго догадливаго фабриканта легкимъ способомъ удержать существующій порядокъ на фабрикѣ, какъ бы онъ незаконенъ ни былъ, еще на нѣсколько мѣсяцевъ.

Въ-третьихъ. Благодаря участію двухъ членовъ Мануфактурнаго Совѣта въ Фабричномъ Присутствіи, какъ указалъ опытъ четырехъ мѣсяцевъ, всякое предложеніе инспектора, въ той или другой степени задѣвающее интересы фабрикантовъ, какъ бы само по себѣ это предложеніе ни было законно, непременно встрѣчаетъ съ ихъ стороны противодѣйствіе. Потому всегда возможна, если голосъ предсѣдателя примыкаетъ къ мнѣнію членовъ Мануфактурнаго Совѣта, такая комбинація голосовъ, при которой предложеніе инспектора остается

въ меньшинствѣ. Въ виду этого обстоятельства, могущаго часто существенно тормозить дѣло, весьма желательно предоставленіе инспектору права протеста на постановленіе большинства въ Министерство на его окончательное рѣшеніе. Если фабрикантъ имѣеть право обжаловать рѣшеніе большинства Присутствія, то было бы странно лишить того же самаго права инспектора.

За этими тремя наиболѣе, по моему мнѣнію, заслуживающими вниманія общими соображеніями по поводу новаго закона, я перехожу къ частнымъ замѣчаніямъ на отдѣльныя статьи его, излагая ихъ въ томъ порядкѣ и послѣдовательности, въ какомъ они содержатся въ самомъ законѣ.

### Правила о наймѣ.

Ст. I п. 7 предоставляетъ хозяину право отиѣчать въ расчетныхъ книжкахъ всѣ дѣлаемые съ рабочаго по условію вычеты за прогулъ и причиненіе вреда хозяину. Правила о Надзорѣ далѣе не упоминаютъ уже о такихъ вычетахъ по даннымъ поводамъ, а лишь о взысканіяхъ, идущихъ, по ст. 39, въ благотворительный фондъ, а не въ пользу хозяевъ. Спрашивается: употреблено ли въ данной статьѣ слово „вычетъ“ въ этомъ же смыслѣ (т. е. взысканія), или же статья эта относится ко всѣмъ губерніямъ, кромѣ тѣхъ, которыя, въ силу ст. I п. 22, имѣютъ фабричное присутствіе, т. е., другими словами, во всѣхъ губерніяхъ Россіи, кромѣ Московской, Владимірской и Петербургской, п. 7 дозволяетъ хозяевамъ заключать условія съ рабочими о вычетахъ въ свою пользу за прогулъ и причиненіе вреда, противоположно со ст. 39-й, имѣющей примѣненіе лишь въ трехъ сказанныхъ губерніяхъ? Весьма желательно было бы выяснить точный смыслъ этой статьи, въ настоящей ея редакціи ведущей къ недоразумѣніямъ.

Ст. I пп. 9, 10, 11, 12. Статья 9 упоминаетъ о трехъ способахъ найма на срокъ: а) опредѣленный, б) неопредѣленный, в) на время исполненія какой-либо работы. Между тѣмъ статья 12, говоря о выдачѣ заработной платы, упоминаетъ лишь о первыхъ двухъ срокахъ и, такимъ образомъ, остается неизвѣстнымъ, какъ часто должна производиться

расплата съ рабочими, нанятыми для исполненія какой-либо работы, а точно также неизвѣстно, и какихъ именно рабочихъ здѣсь законъ разумѣетъ подъ буквой в) пункта 9 статьи I. Если рабочихъ подъ буквой в) п. 9 считать нанятыми на срокъ опредѣленный, то тогда выдача платы должна совершаться не рѣже одного раза въ мѣсяць; если же на срокъ неопредѣленный—два раза въ мѣсяць; если, наконецъ, принять во вниманіе лишь окончаніе самой работы, для которой онъ нанятъ, то въ данномъ случаѣ будетъ полнѣйшій произволъ и разнообразіе не только на разныхъ производствахъ, но и на одной и той же фабрикѣ, такъ какъ разныя работы могутъ продолжаться нѣсколько дней и до многихъ мѣсяцевъ, а въ послѣднемъ случаѣ, благодаря такому толкованію, хозяинъ сочтетъ себя въ правѣ не платить рабочему по нѣсколько мѣсяцевъ (нѣкоторые сорта парчи вырабатываются по аршину въ день, другіе—не болѣе вершка въ день, а, слѣдовательно, кусокъ—около полугода). Затѣмъ спрашивается: рабочіе, которыхъ разумѣетъ буква в) въ п. 9, проводятъ часто всю свою жизнь безсходно у одного и того же хозяина, какъ напр., ткачи, не пользуясь по разнообразнымъ причинамъ обычнымъ правомъ уйти послѣ „срѣзки“: не могутъ ли они считаться поэтому нанятыми на срокъ неопредѣленный, и согласно тому, не требуется ли и для нихъ двухнедѣльное предупрежденіе объ отказѣ отъ работы или измѣненіе въ условіи?

Ст. I п. 15. Желательно выяснитъ эту статью болѣе точнымъ указаніемъ, запрещается ли при производствѣ рабочимъ платежей дѣлать вычеты на уплату ихъ долговъ, кромѣ указанныхъ въ законѣ, кому бы то ни было или только постороннимъ лицамъ? Дѣло въ томъ, что у насъ чрезвычайно распространены въ нѣкоторыхъ производствахъ обычай задатковъ или выдачи денегъ впередъ, иногда въ размѣрахъ весьма значительныхъ; имѣетъ ли право хозяинъ вычесть эти деньги у рабочаго или нѣтъ? Измѣнить этотъ порядокъ однимъ предписаніемъ закона крайне трудно: наемъ рогожниковъ, торфяниковъ, кирпичниковъ основывается на весьма крупныхъ задаткахъ и запретить вычеты этихъ денегъ въ данныхъ производствахъ практически невысказано.

Между тѣмъ одно изъ этихъ производствъ — торфяное — очень часто ведетъ къ волненіямъ рабочихъ. Что же должна дѣлать въ данномъ случаѣ инспекція по примѣненію ст. 1 пункта 15?

Ст. 1 п. 17 воспрещаетъ взиманіе съ рабочихъ платы между прочимъ за освѣщеніе мастерскихъ и за пользованіе инструментами. Желая обойти эту статью, нѣкоторые фабриканты прекратили вычеты съ рабочихъ за освѣщеніе и за орудія производства (напр. челноки и т. п.), но зато обя-зали рабочихъ имѣть ихъ отъ себя и за свой собственный счетъ. Московское Фабричное Присутствіе, считая такую уловку незаконной, поручило инспекціи преслѣдовать та-кихъ нарушителей; но весьма желательно было бы имѣть отъ высшаго правительства санкцію такого толкованія озна-ченной статьи закона, а равно и разъясненіе, относится ли означенная статья (17-ая) хотя и къ постояннымъ рабо-чимъ на фабрикѣ, но къ такъ называемымъ „мастеровымъ“, какъ столяры, токари, плотники, которые всегда и вездѣ имѣли инструменты (топоры, пилы и т. п.) отъ себя, а не отъ хозяина?

Ст. 1 п. 19 з) устанавливаетъ возможность прекраще-нія договора вслѣдствіе пріостановки работы на продолжи-тельное время, благодаря несчастному случаю. Уже не одинъ разъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ мнѣ приходилось рѣ-шать вопросъ, вслѣдствіе просьбъ самихъ фабрикантовъ, считать ли тотъ или иной срокъ продолжительнымъ на-столько, чтобы онъ давалъ право уничтожить договоръ. Очевидно, для устраненія всякаго въ этомъ случаѣ произвола, желательно опредѣлить точнѣе понятіе „продолжительное время“ и затѣмъ имѣеть ли право хозяинъ, вслѣдствіе по-добнаго несчастія въ одномъ зданіи фабрики, напр., въ пря-дильномъ, положимъ, отъ взрыва паровика, прекратить работу и въ ручномъ ткацкомъ корпусѣ, гдѣ никакого несчастія не произошло, но производство котораго косвенно находится въ зависимости отъ перваго?

Ст. 1 п. 20 в) вызываетъ крайне произвольныя толко-ванія и черѣдко неудовольствія рабочихъ, которыя было бы желательно предупредить болѣе точнымъ разъясненіемъ, ка-



кого именно рода дѣйствія рабочихъ можно считать угрожающими имущественнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности, такъ какъ уже замѣчено, что хозяева часто злоупотребляютъ этимъ поводомъ съ цѣлью просто прикрыть фабрику при дурномъ ходѣ торговыхъ дѣлъ, не дожидаясь окончанія длиннаго договорнаго срока.

### Правила о надзорѣ.

Ст. 7 п. г) возлагаетъ на инспекцію принятіе мѣръ къ предупрежденію споровъ и недоразумѣній между фабрикантами и рабочими путемъ изслѣдованія на мѣстѣ возникшихъ неудовольствій и миролюбиваго соглашенія сторонъ; въ силу этой статьи инспекція обязана, въ случаѣ полученія ею извѣстія черезъ полицію или инымъ путемъ о нарушеніяхъ на фабрикѣ закона 3 Іюня, которыя настолько существенны, что могутъ породить между фабрикантами и рабочими недоразумѣнія, немедленно отправиться на фабрику для изслѣдованія этого дѣла на мѣстѣ и миролюбиваго прекращенія. Но законъ 3-го Іюня, возлагая такую обязанность на инспекторовъ, не измѣняетъ существующій судебный порядокъ разбора взаимныхъ споровъ и исковъ между хозяевами и рабочими, по которому всѣ эти иски и споры должны вѣдаться въ мировыхъ учрежденіяхъ въ общегражданскомъ порядкѣ. Между тѣмъ за послѣдніе четыре мѣсяца инспекція буквально осаждается отдѣльными рабочими, подающими письменныя жалобы или заявляющими словесныя неудовольствія на неправильный, по ихъ заявленію, расчетъ со стороны хозяевъ. Въ виду такого по многимъ причинамъ нежелательнаго направленія жалобъ отдѣльныхъ лицъ къ инспектору, лишенному возможности и права ихъ разбирать въ отдѣльности, я уже обращался своевременно къ Московскому Оберъ-Полицеймейстеру для должнаго разъясненія по этому предмету чинамъ полиціи, присылавшимъ ко мнѣ рабочихъ, и не могу не высказаться въ настоящее время о крайней необходимости болѣе точнаго разъясненія пункта г) статьи 7-й Правилъ о Надзорѣ, исключающаго возможность безцѣльнаго

единичнаго обращенія рабочихъ къ инспектору, лишенному власти помимо суда разсматривать подобныя дѣла.

Ст. 28 устанавливаетъ право инспекторскаго контроля фабричныхъ лавокъ и притомъ двумя способами: во-первыхъ, инспекторъ даетъ разрѣшеніе на открытіе этихъ лавокъ и, во-вторыхъ, утверждаетъ росписаніе предметовъ, продаваемыхъ изъ лавокъ. Здѣсь многія стороны вопроса возбуждаютъ недоумѣнія. Прежде всего, требуется ли разрѣшеніе фабричной инспекціи для открытія при фабрикахъ всѣхъ вообще лавокъ или только тѣхъ, которыя открылись дѣйствіемъ послѣ 1 Октября 1886 года; затѣмъ, утверждается ли инспекціей лишь голое росписаніе цѣнъ предметовъ, продаваемыхъ изъ фабричной лавки, какъ это толкуютъ нѣкоторые фабриканты, или такса ихъ, т. е. перечень продаваемыхъ предметовъ, съ указаніемъ цѣнъ каждаго, какъ это было до сихъ поръ въ Московской губерніи, по обязательнымъ постановленіямъ Генераль-Губернатора съ 1 Апрѣля 1885 года?? Что касается до моего мнѣнія, то я полагаю, что, такъ какъ злоупотребленія на фабрикахъ, вызываемыя лавками, обусловливались, главнѣйшимъ образомъ, отпускомъ въ кредитъ, который велъ къ задолженности рабочихъ, къ поглощенію всего ихъ заработка, то на этотъ пунктъ, главнѣйшимъ образомъ, и должно быть обращено вниманіе, т. е., согласно ст. 15 Правилъ о Надзорѣ и указаніямъ, даннымъ въ объяснительной запискѣ, при которой новый законъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ. въ фабричныхъ лавкахъ должны продаваться только предметы необходимости и притомъ по цѣнѣ отнюдь недорогой; но такъ какъ по ст. 28 лавки эти допускаются одинаково для фабричныхъ служащихъ и рабочихъ, которыхъ между тѣмъ уровень потребностей весьма различенъ, то единственный способъ согласовать здѣсь букву закона съ его духомъ значить допустить продажу въ кредитъ лишь необходимѣйшихъ предметовъ потребленія для рабочихъ, представляя фабрикѣ продавать, въ цѣляхъ удовлетворенія большихъ потребностей служащихъ, какіе хочетъ иные предметы, но подъ условіемъ наличнаго за нихъ расчета. Безъ всякаго сомнѣнія, если бы законъ совершенно запретилъ отпускъ въ кредитъ изъ фабричныхъ лавокъ, то одинъ изъ глав-

нѣйшихъ поводовъ къ фабричнымъ безпорядкамъ немедленно бы прекратился, такъ какъ вынуждаемые конкуренціей фабриканты были бы обязаны продавать изъ своихъ лавокъ по цѣнѣ недорогой и притомъ разсчитываться съ рабочими часто и аккуратно.

Ст. 31. Желательно было бы выяснитъ многія стороны вопроса, представленнаго въ этой статьѣ. Во-первыхъ, допустимо ли заключеніе договоровъ хозяевъ съ рабочими о личномъ возмѣщеніи за причиненный вредъ и убытки со стороны рабочихъ, на что нѣкоторые фабриканты, руководствуясь статьей 2233 т. X ч. I, предъявляли свое будто бы право, вопреки очевиднымъ цѣлямъ новаго закона, желающаго отнять у хозяевъ своекорыстный стимулъ при наложеніи взысканій и противно прямому смыслу статьи 39-й Правиль о Надзорѣ? Во-вторыхъ, можно ли считать неисправной работой „утрату“ инструментовъ или матеріаловъ, принадлежащихъ хозяину, напр., такъ называемый „угаръ“ шелка или золота въ шелковомъ или канительномъ производствѣ, битье стеколъ въ окнахъ и т. п.? Не справедливо ли въ данномъ случаѣ, помимо штрафа, предоставить хозяину въ извѣстныхъ предѣлахъ и по такѣ дѣлать вычеты для личнаго возмѣщенія причиненнаго вреда?

Ст. 32. Сопоставляя взысканія за прогулъ для лицъ получающихъ мѣсячную плату и задѣльную, слѣдуетъ заключить, что взысканія для первой категоріи рабочихъ должны не превышать дневного заработка за день прогула и трехъ дней взысканія—за три дня прогула. Важно было бы со стороны высшаго правительства, въ виду допускаемаго въ этомъ отношеніи произвола, точно установить толкованіе данной статьи о размѣрахъ взысканія. Указанный размѣръ штрафа примѣняется на огромномъ большинствѣ московскихъ фабрикъ.

Ст. 33. Въ числѣ перечисленныхъ нарушеній порядка помѣщено „непослушаніе“, допускающее самое широкое толкованіе, и подъ которое можно подвести любое нарушеніе, не смотря на прямой смыслъ въ ст. 30, что „никакія взысканія не могутъ быть налагаемы по другимъ поводамъ“. Одна изъ фабрикъ подвела подъ графу „непослушаніе“ до

*шестидесяти* различныхъ поводовъ наказанія, другая — *тридцать четыре*; очевидно отсюда, что если не ограничить понятіе „непослушаніе“ единичнымъ фактомъ неповиновенія словесному приказанію хозяина или кого-либо изъ служащихъ, то необходимо отказаться отъ надежды сколько-нибудь упорядочить взысканія съ рабочихъ и существующій при этомъ произволь, чѣмъ задался, между прочимъ, новый законъ.

Ст. 35. Согласно ей, всѣ взысканія въ общей сложности не должны превышать трети заработка, дѣйствительно причитающагося рабочему къ установленному сроку расплаты. Но спрашивается: разумѣется ли здѣсь этотъ заработокъ съ вычетомъ харчей или безъ него, что дѣлаетъ весьма существенную разницу? Точно также было бы важно для вопроса штрафовъ знать, считать ли рабочій мѣсяць въ тридцать дней, или лишь въ двадцать четыре, какъ это принято на большинствѣ фабрикъ?

Ст. 40. За неправильное веденіе расчетной книжки завѣдующій фабрикой подвергается извѣстному взысканію за каждое нарушеніе, а въ случаѣ совокупности нарушеній — суммѣ слѣдуемыхъ за нихъ взысканій. Спрашивается, подѣ послѣдними словами нужно понимать каждую отдѣльную книжку и сумму слѣдуемыхъ за нихъ взысканій черезъ перемноженіе взысканія на число рабочихъ, или же взысканіе назначается за каждую отдѣльную неправильность, замѣченную въ расчетной книжкѣ, и законъ разумѣетъ здѣсь совокупность взысканій за всѣ эти отдѣльныя неправильности?

---

Представляя всѣ вышенеречисленные замѣчанія на усмотрѣніе Вашего Превосходительства, имѣю честь въ заключеніе добавить, что я въ моей запискѣ далеко не успѣлъ охватить всѣхъ сторонъ закона, которыя на практикѣ по тому или другому поводу вызвали недоумѣніе и потребность разъясненія, и старался изложить здѣсь свои замѣчанія съ возможной сжатостью и краткостью, готовый, если Вамъ будетъ угодно, дать болѣе подробныя объясненія по отдѣльнымъ сторонамъ дѣла.