

§ 15.

Поддержаніе на фабрикахъ внутренняго порядка.

Этому вопросу наше фабричное законодательство удѣляетъ особенное вниманіе; въ немъ содержится цѣлый рядъ постановленій, относящихся къ поддержанію внутренней дисциплины въ промышленныхъ заведеніяхъ. Мы разумѣемъ постановленія о штрафахъ, налагаемыхъ на рабочихъ завѣдывающими промышленными заведеніями собственной властью. Право наложенія на рабочихъ штрафовъ было предоставлено фабричнымъ управленіямъ исключительно въ видахъ поддержанія на фабрикахъ извѣстнаго порядка. Штрафы могутъ быть налагаемы въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: за неисправную работу, за прогулы и за нарушеніе порядка. Никакія взысканія не могутъ быть налагаемы по другимъ поводамъ (ст. 143).

При обсужденіи этого вопроса въ Государственномъ Совѣтѣ, между прочимъ, было высказано, что право хозяина налагать штрафы не должно, прежде всего, возбуждать у рабочихъ предположенія ни о произволѣ нанимателя, ни о стремленіи его, посредствомъ штрафныхъ вычетовъ, увеличивать получаемую имъ отъ фабрики прибыль. Поэтому, согласно отзыву представителей фабрично-заводской промышленности, признано было необходимымъ ввести въ наше законодательство правило, въ силу котораго взысканные съ рабочихъ штрафы поступали бы не въ пользу хозяина, а на составленіе особаго капитала, назначеніе котораго — служить нуждамъ прирѣнія рабочихъ и ихъ семей.

Государственный Совѣтъ, вполнѣ сочувствуя этой мысли, остановился, между прочимъ, на вопросѣ, не слѣдуетъ ли сдѣлать различія между штрафами, которымъ рабочіе подвергаются за нарушеніе дисциплины и вообще за провинности, и между вычетами, которые на многихъ фабрикахъ производились за неисправную работу, сопряженную съ ущербомъ для хозяина и поступали въ пользу фабрикантовъ; въ видѣ вознагражденія за понесенные ими по винѣ рабочихъ убытки. Представители

промышленности, участвовавшие въ предварительномъ обсужденіи законопроекта 1886 г., единогласно высказались противъ раздѣленія производимыхъ съ рабочихъ взысканій на штрафы и вычеты въ пользу хозяевъ. По мнѣнію фабрикантовъ, наложеніе хозяиномъ взысканій на рабочаго тогда только будетъ отвѣчать своей цѣли, если сдѣлается карою за проявленіе небрежности или злой воли и ни въ какомъ случаѣ не будетъ преслѣдовать возмѣщенія на счетъ рабочаго убытковъ. Не говоря уже о томъ, что взысканія очень трудно соразмѣрить съ потерями, которыя можетъ нанести рабочій фабриканту порчей матеріала, неисправною работою или поврежденіемъ машинъ, нужно замѣтить, что во множествѣ проступковъ трудно провести границу между тѣмъ, что слѣдуетъ считать подлежащимъ штрафу и что вычету. При такихъ условіяхъ лишеніе хозяина права располагать въ свою пользу взысканіями съ рабочихъ представлялось не только желательнымъ, но и необходимымъ, такъ какъ оно отнимаетъ у рабочихъ поводъ видѣть личный интересъ администраціи въ наложеніи взысканій и тѣмъ устранить всякія по этому предмету недоразумѣнія между хозяевами и рабочими.

При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса было указано, что порядокъ вознагражденія за убытки опредѣленъ въ законахъ гражданскихъ и нѣтъ основаній допустить исключенія изъ общаго правила въ отношеніяхъ личнаго найма, ибо, въ случаѣ предоставленія хозяину права самому производить съ рабочаго вычеты въ возмѣщеніе нанесеннаго вреда, онъ сталъ бы судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ и самъ приводилъ бы рѣшенія свои въ исполненіе. Равнымъ образомъ, не представлялось возможнымъ включать въ расчетныя книжки условія о добровольномъ подчиненіи рабочаго распоряженію нанимателя объ удержаніи съ него части заработка, въ возмѣщеніе причиненныхъ потерь, такъ какъ подобное заявленіе рабочаго было бы равносильно отказу его отъ права судебной защиты и могло бы служить основаніемъ весьма нежелательнаго предположенія о намѣреніи фабриканта, путемъ наложенія взысканій, увеличить получаемую отъ своего предпріятія прибыль. Поэтому было

постановлено, что рабочій можетъ быть принужденъ къ уплатѣ вознагражденія за причиненный фабриканту убытокъ лишь въ порядкѣ судебномъ (ст. 143).

Предоставивъ завѣдующему промышленнымъ заведеніемъ право налагать на рабочихъ собственно властью денежныя взысканія за неисправную работу, за прогулы и нарушеніе порядка, законъ даетъ и указанія на предѣлы этой власти. Неисправною работою признается производство рабочими, по небрежности, недоброкачественныхъ издѣлій, порча ими при работѣ матеріаловъ, машинъ и иныхъ орудій производства. Взысканія за неисправную работу опредѣляются соотвѣтственно свойству неисправности (ст. 144). Такимъ образомъ, размѣръ взысканій за неисправную работу долженъ находиться въ соотвѣтствіи собственно со свойствомъ допущенной рабочимъ неисправности, а не со степенью понесеннаго при этомъ фабрикою матеріальнаго ущерба.

Прогуломъ считается неявка на работу въ теченіе не менѣе половины рабочаго дня. Взысканіе за прогулъ налагается соотвѣтственно заработной платѣ рабочаго и количеству прогульнаго времени въ теченіе одного мѣсяца, въ размѣрѣ, не превышающемъ, однако, суммы шестидневнаго его заработка. Для рабочихъ, получающихъ задѣльную плату, взысканіе за прогулъ опредѣляется въ размѣрѣ не свыше одного рубля за прогульный день и не свыше трехъ рублей въ общей сложности. Взысканія за прогулъ не полагается, если неявка на работу произошла вслѣдствіе лишенія рабочаго свободы, по внезапному разоренію отъ несчастнаго случая, вслѣдствіе пожара, разлива рѣкъ, болѣзни, лишаящей возможности отлучиться изъ дому, и смерти или тяжелой болѣзни родителей, мужа, жены и дѣтей (ст. 145).

Нарушеніемъ порядка признается: несвоевременная явка на работу или самовольная отлучка съ нея; несоблюденіе въ заводскихъ или фабричныхъ помѣщеніяхъ установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ; несоблюденіе въ заводскихъ или фабричныхъ помѣщеніяхъ чистоты и опрятности; нарушеніе тишины при работахъ шумомъ, крикомъ, бранью,

ссорою или дракою, непослушаніе, приходъ на фабрику въ пьяномъ видѣ, устройство недозволенныхъ игръ на деньги и несоблюденіе правилъ внутренняго на фабрикахъ распорядка. Взысканіе за отдѣльное нарушеніе порядка не можетъ превышать одного рубля (ст. 146).

Каждое изъ нарушеній, облагаемыхъ взысканіями на вышеуказанныхъ основаніяхъ, должно быть опредѣлено въ особыхъ табеляхъ, съ указаніемъ самого размѣра взысканія. Табели эти утверждаются фабричною инспекціей и выставляются во всѣхъ мастерскихъ (ст. 147).

Взысканія, налагаемая за неисправную работу, за прогулы и за нарушенія порядка, въ общей ихъ сложности, не должны превышать одной трети заработка, причитающагося рабочему къ установленному сроку расплаты (ст. 148). Если по числу сдѣланныхъ рабочимъ нарушеній, взысканія съ него должны превысить указанную выше норму, то завѣдующему фабрикою предоставляется право расторгнуть заключенный съ рабочимъ договоръ найма (ст. 149).

Денежное взысканіе, наложенное завѣдующимъ фабрикою на рабочаго, записывается въ расчетную книжку послѣдняго не позднѣе трехъ дней со времени наложенія его, съ указаніемъ повода и размѣра взысканія, и затѣмъ удерживается при первой расплатѣ съ рабочимъ изъ его заработка. Всѣ взысканія записываются, кромѣ того, въ особо заведенную на фабрикѣ шнуровую книгу, которая предъявляется чинамъ фабричной инспекціи по ихъ требованію (ст. 150). Взысканія съ рабочихъ обращаются на составленіе особаго при каждой фабрикѣ капитала, состоящаго въ завѣдываніи фабричнаго управленія. Капиталь этотъ можетъ быть употребляемъ, съ разрѣшенія фабричнаго инспектора, только на удовлетвореніе нуждъ самихъ рабочихъ, согласно особымъ правиламъ (ст. 152).

Распоряженія завѣдующаго фабрикою или заводомъ о наложеніи на рабочаго взысканій обжалованію не подлежатъ (ст. 151). По законопроектѣ (1886 г.) предполагалось допустить обжалованіе распоряженій завѣдующаго о наложеніи на рабочихъ взысканій. Но Государственный Совѣтъ нашель, что такое по-

становленіе находилось бы въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ усвоеннымъ началомъ безапелляціонности распоряженій завѣдующаго. Если наряду съ этимъ началомъ въ законѣ будетъ указано, что неправильно наложенные штрафы подлежатъ возвращенію рабочимъ, то это не только вызоветъ съ ихъ стороны огромное число домогательствъ и жалобъ, въ надеждѣ на возможность обратнаго полученія взысканныхъ денегъ, но до извѣстной степени ослабитъ въ ихъ глазахъ самое значеніе, которое имѣется въ виду присвоить завѣдующему фабрикою въ видахъ поддержанія въ средѣ рабочихъ дисциплины. Опасаться злоупотребленій по наложенію фабрикантами штрафовъ нѣтъ основаній, потому что правильность ихъ дѣйствій въ этомъ отношеніи будетъ обезпечиваться надзоромъ и опасеніемъ строгой отвѣтственности. Кромѣ того, главнѣйшее побужденіе къ такимъ злоупотребленіямъ устраняется тѣмъ, что взысканные штрафы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть обращаемы фабрикантами въ свою пользу. Въ виду этого Государственный Совѣтъ предпочелъ, исключивъ указаніе на возвращеніе рабочимъ неправильно взысканныхъ съ нихъ штрафовъ, постановить, что, если бы при посѣщеніи фабрики чинами фабричной инспекціи были обнаружены, изъ заявленій рабочихъ, неправильныя дѣйствія по этой части, то инспекція привлекаетъ завѣдующаго фабрикою къ установленной отвѣтственности, что и было выражено въ ст. 151 уст. пр.

За нарушеніе постановленій о взысканіяхъ съ рабочихъ завѣдующій промышленнымъ заведеніемъ подвергается денежному взысканію въ размѣрѣ отъ 25 до 100 рублей (ст. 154).

(Предоставленіе завѣдующимъ промышленными заведеніями права безапелляціонно налагать на рабочихъ штрафы является важнѣйшимъ преимуществомъ, дарованнымъ закономъ 1886 года фабричнымъ управленіямъ. Значеніе этого права можетъ быть оцѣнено, принявъ въ соображеніе то обстоятельство, что право это предоставлено заинтересованной сторонѣ, которая можетъ безапелляціонно подвергать рабочаго денежнымъ взысканіямъ до одной трети заработка его.)

Сопоставляя это право съ полномочіями мировыхъ судей, приговоръ которыхъ считается окончательнымъ лишь тогда, когда денежное взысканіе не превышаетъ 15 рублей (ст. 124 уст. уг. суд.) и принимая во вниманіе то, что мировые судьи при рѣшеніи ими дѣлъ не являются заинтересованной стороной и что разсмотрѣніе ими дѣлъ обставлено формальностями, гарантирующими правильность рѣшенія дѣлъ, станетъ понятнымъ значеніе права, предоставленнаго завѣдующимъ промышленными заведеніями, которые налагаютъ на рабочихъ штрафы съ соблюденіемъ лишь одной формальности, а именно — записи штрафа въ расчетную книжку рабочаго не позже трехъ дней со времени наложенія взысканій.

Правильность дѣйствій фабричныхъ управленій лишь въ незначительной степени обезпечивается опасеніемъ отвѣтственности, ибо эта отвѣтственность, во-первыхъ, недостаточно строга, ограничиваясь взысканіемъ не свыше 100 р. и, во-вторыхъ, поводы наложенія на рабочихъ штрафовъ настолько многочисленны и настолько трудно поддаются строгой регламентаціи, что за этою трудностью теряется и самое представленіе о правильности наложенія штрафа. Нарушеніе чистоты и опрятности въ фабричныхъ помѣщеніяхъ, нарушеніе тишины шумомъ, непослушаніе и имъ подобные законные поводы къ наложенію на рабочихъ взысканій слишкомъ неопредѣленны и почти не поддаются провѣркѣ, а потому и отвѣтственность за нарушеніе постановленій о взысканіяхъ съ рабочихъ является нѣсколько проблематичной.

Безапелляціонность распоряженій завѣдующаго фабрикою о наложеніи на рабочаго взысканія допущена съ цѣлью придать этимъ распоряженіямъ должную авторитетность. Стремленіе къ тому, чтобы власть завѣдующаго въ этомъ отношеніи не дискредитировалась, проявилось и въ указаніи способа, которымъ должны быть обнаруживаемы нарушенія постановленій закона о штрафахъ, а именно, завѣдующій привлекается къ отвѣтственности, если чины фабричной инспекціи при посѣщеніи фабрики обнаружатъ несогласное съ требованіями закона наложеніе на рабочихъ взысканій изъ заявленій, сдѣланныхъ самими рабочими (ст. 151).

Такая редакція этой статьи даетъ поводъ думать, что завѣдующій не долженъ привлекаться къ отвѣтственности, хотя бы имъ и были допущены неправильности по наложенію штрафовъ, если только рабочіе объ этомъ не сдѣлали заявленій фабричной инспекціи. Такимъ образомъ, жалобы рабочихъ на неправильное ихъ оштрафованіе признаются необходимымъ условіемъ привлеченія завѣдующаго къ отвѣтственности, а при такомъ толкованіи этого постановленія отвѣтственность эта является еще болѣе проблематичной. Законъ не даетъ также положительнаго отвѣта на вопросъ, возвращаются ли неправильно наложенные штрафы рабочимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильность ихъ наложенія будетъ признана фабричнымъ присутствіемъ, которому предоставлено право подвергать завѣдующихъ денежнымъ взысканіямъ за эти нарушенія. Изъ того, что распоряженія завѣдующаго о наложеніи на рабочихъ взысканій обжалованію не подлежатъ, какъ бы слѣдуетъ, что неправильно наложенные штрафы не подлежатъ возвращенію рабочимъ, ибо возвратъ этихъ штрафовъ въ случаяхъ, когда завѣдующій, по заявленіямъ рабочихъ, былъ привлеченъ къ отвѣтственности и подвергся наказанію, находился бы въ противорѣчій съ установленною безапелляціонностью распоряженія завѣдующаго. Такое толкованіе этихъ постановленій, основанное на точномъ ихъ пониманіи, противорѣчитъ, однако же, основнымъ началамъ справедливости.

Насколько важно, въ интересахъ поддержанія на фабрикахъ внутренней дисциплины, предоставить завѣдующему право налагать на рабочихъ штрафы, настолько и важно, въ интересахъ поддержанія нормальныхъ отношеній между хозяевами и рабочими, устранять явленія, могущія наводить на мысль о господствѣ произвола въ этихъ отношеніяхъ. Произвольное пользованіе правомъ налагать на рабочихъ штрафы является весьма дѣйствительнымъ средствомъ къ ухудшенію отношеній между хозяевами и рабочими и къ возбужденію послѣднихъ. Въ этомъ отношеніи нашъ законъ, установившій начало права тамъ, гдѣ господствовалъ лишь произволъ, не въ достаточной степени оградилъ рабочихъ отъ произвольнаго наложенія на нихъ штра-

фовъ. Насколько даже справедливое оштрафование рабочихъ порождаетъ недоразумѣнія и недовольство ихъ, можно судить по тому, что многія промышленныя заведенія отказываются отъ штрафованія рабочихъ только ради устраненія поводовъ къ недоразумѣнιάмъ.

Хотя штрафы и не поступаютъ въ пользу фабрикантовъ и этимъ устраняется одно изъ побужденій къ усиленному ихъ наложенію, но, тѣмъ не менѣе, и предназначеніе штрафныхъ капиталовъ служить фондомъ на фабрикѣ для выдачи рабочимъ пособій въ случаяхъ болѣзни можетъ создавать на нѣкоторыхъ фабрикахъ достаточное стремленіе къ значительному штрафованію рабочихъ для оказанія имъ вспомошествованій, тѣмъ болѣе, что вспомошествованія эти выдавались до изданія новаго закона и увѣчнымъ рабочимъ и, слѣдовательно, ими частью погашались обязательства фабрикантовъ по вознагражденію рабочихъ.

Для краткій общій обзоръ постановленій, регулирующихъ наемъ рабочихъ и взаимныя отношенія фабрикантовъ и рабочихъ, легко замѣтить, что ими въ значительной степени стѣсняется свобода нанимателей и ограждаются интересы рабочихъ. Охрана интересовъ рабочихъ проглядываетъ во всѣхъ этихъ постановленіяхъ весьма ярко. Въ своей сущности постановленія эти не заключаютъ въ себѣ того, что могло бы имъ придать характеръ мѣръ чрезвычайныхъ, но значеніе ихъ можетъ быть оцѣнено лишь принявъ въ соображеніе тѣ порядки, которые господствовали на нашихъ фабрикахъ до изданія закона 1886 г. Только путемъ сравненія старыхъ порядковъ съ тѣми, которые должны были установиться на нашихъ фабрикахъ вслѣдствіе новыхъ законовъ, и можетъ быть оцѣнено значеніе ихъ.

Мы видѣли, что законъ 1886 года заключаетъ въ себѣ двоякаго рода постановленія. Одни касаются общихъ условій найма рабочихъ, а именно, опредѣляютъ порядокъ заключенія, исполненія, расторженія и прекращенія договоровъ найма. Правила эти, по своему характеру, составляютъ развитіе и дополненіе постановленій общихъ гражданскихъ законовъ въ ихъ примѣненіи къ найму рабочихъ на фабрики и въ исполненіи своемъ обезпечиваются общими средствами судебной защиты. Наруше-

ніе ихъ не признается наказуемымъ проступкомъ, а даетъ потерѣввшей сторонѣ лишь право искать возмѣщенія убытковъ, за исключеніемъ самовольнаго отказа рабочаго отъ работъ, каемаго въ уголовномъ порядкѣ.

Но рядомъ съ этими постановленіями общегражданскаго характера, въ законѣ 1886 г. содержатся постановленія, соблюденіе которыхъ важно съ точки зрѣнія порядка на фабрикахъ. За нарушеніе этихъ постановленій установлены денежныя взысканія, налагаемыя въ административномъ порядкѣ фабричными присутствіями. Соблюденіе этихъ постановленій поставлено подъ особый надзоръ фабричныхъ инспекторовъ.

Какъ тѣ, такъ и другія постановленія, ограничивая права фабрикантовъ, способствовали устраненію того произвола, который господствовалъ въ отношеніяхъ ихъ къ рабочимъ и вызывалъ недовольство послѣднихъ, приводившее къ беспорядкамъ. Лишь съ изданіемъ закона 3-го іюня 1886 г. въ сферу отношеній фабрикантовъ и рабочихъ было внесено начало права, охрана котораго была возложена на особые органы правительственнаго надзора въ составѣ фабричныхъ инспекторовъ.

Конечно, общее достоинство законовъ, регламентирующихъ наемъ рабочихъ и взаимныя отношенія фабрикантовъ и рабочихъ, не умаляется тѣми недостатками, на которые было указано выше. Еще менѣе достоинство закона 1886 года можетъ быть умалено указаніемъ на желательныя въ немъ измѣненія, которыя могли бы придать ему значеніе закона, отвѣчающаго потребностямъ послѣдняго времени. Но къ этому мы вернемся въ концѣ книги, по разсмотрѣніи всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые разрѣшаются дѣйствующимъ у насъ законодательствомъ.