

порядка на фабрикахъ; требованія предосторожности при обращеніи съ машинами, огнемъ и т. п. (ст. 142).

Если условія договора, заключеннаго съ рабочимъ, недостаточны для точнаго исчисленія слѣдующей ему платы, то основаніемъ къ исчисленію ея принимаются общія расцѣночныя таблицы и вѣдомости, урочныя правила и тарифы (ст. 139). Ненарушимость условій найма гарантируется тѣмъ, что правила внутренняго распорядка, таксы за пользованіе рабочими фабричными квартирами, чайными, столовыми, товарами изъ фабричныхъ лавокъ утверждаются, а расцѣнки и тарифы заработной платы свидѣтельствуются фабричной инспекціей. Въ цѣляхъ ознакомленія рабочихъ со всѣми условіями найма въ мастерскихъ промышленнаго заведенія должны быть, кромѣ того, вывѣшены всѣ перечисленныя правила, таксы, расцѣнки и пр., сама же расчетная книжка должна храниться у рабочаго.

Заключенный договоръ о наймѣ налагаетъ на рабочаго обязанность являться на работы согласно условіямъ найма, а на нанимателя—обязанность доставлять рабочему работу. Недоставленіе нанятому рабочему работы является нарушеніемъ условій найма, дающимъ рабочему право требовать вознагражденіе за все прогульное время; доставленіе рабочимъ работы и своевременная уплата имъ вознагражденія за исполненіе ими работъ суть важнѣйшія обязанности нанимателей.

§ 12.

Прекращеніе и расторженіе договора найма рабочихъ.

Договоромъ устанавливаются обязательныя для сторонъ отношенія. Эти отношенія утрачиваютъ обязательную силу съ прекращеніемъ договора. Договоры о наймѣ рабочихъ прекращаются: по взаимному соглашенію сторонъ, по истеченіи срока найма, если наемъ былъ совершенъ на срокъ опредѣленный; по истеченіи двухъ недѣль со дня заявленія одною изъ сторонъ о

желаніи расторгнуть договоръ, если онъ былъ заключенъ на срокъ неопредѣленный; по окончаніи той работы, исполненіемъ которой былъ обусловленъ срокъ найма; за высылкою рабочаго, по распоряженію подлежащей власти, изъ мѣста исполненія договора или присужденіемъ его къ заключенію на срокъ, дѣлающій исполненіе договора невозможнымъ; за обязательнымъ поступленіемъ рабочаго въ военную или общественную службу; за отказомъ со стороны установленія, выдающаго рабочему срочный видъ на жительство, возобновить этотъ видъ; за пріостановленіемъ въ теченіе болѣе семи дней работъ на фабрикѣ или заводѣ, вслѣдствіе пожара, наводненія, взрыва котла и тому подобнаго случая (ст. 104). По смыслу этой статьи договорныя отношенія съ рабочими не могутъ быть прекращены въ тѣхъ случаяхъ, когда прекращеніе работъ на фабрикѣ отъ вышеуказанныхъ непредвидимыхъ причинъ длилось не болѣе семи дней, а потому рабочимъ за это время должна быть обеспечена извѣстная плата; это невыгодное для нанимателей обязательство вознаграждается тѣмъ, что рабочіе въ этихъ случаяхъ не въ правѣ требовать прекращенія договорныхъ отношеній; въ случаяхъ же пріостановленія работъ въ теченіе болѣе семи дней, всякія обязательныя отношенія рабочихъ къ фабрикѣ прекращаются, а послѣдняя не обязана вознаграждать ихъ за время простоя.

Расторженіе договора о наймѣ одною стороною есть досрочное прекращеніе договорныхъ отношеній безъ согласія на это другой стороны. Законъ предоставляетъ право прекращать договорныя отношенія въ нижеслѣдующихъ случаяхъ. Договоръ найма можетъ быть расторгнуть завѣдующимъ фабрикою или заводомъ: вслѣдствіе неявки рабочаго на работу болѣе трехъ дней сряду или въ сложности болѣе шести дней въ мѣсяцъ безъ уважительныхъ причинъ; вслѣдствіе неявки рабочаго на работу болѣе двухъ недѣль сряду по уважительнымъ причинамъ; вслѣдствіе привлеченія рабочаго къ слѣдствію и суду по обвиненію въ преступномъ дѣйствіи, влекущемъ за собою наказаніе не ниже заключенія въ тюрьмѣ; вслѣдствіе дерзости или дурного поведенія рабочаго, если оно угрожаетъ имуще-

ственнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности кого-либо изъ лицъ фабричнаго управленія или наблюдающихъ за работами; вслѣдствіе обнаруженія у рабочаго заразной болѣзни (ст. 105), а также въ тѣхъ случаяхъ, когда по числу сдѣланныхъ рабочимъ нарушеній сумма взысканій съ него (штрафовъ) должна превысить одну треть причитающагося рабочему заработка (ст. 149).

Въ свою очередь, рабочему предоставляется требовать расторженія договора: въ случаяхъ неполученія имъ въ срокъ причитающейся ему платы по винѣ фабричнаго управленія (ст. 98); вслѣдствіе побоевъ, тяжкихъ оскорбленій и вообще дурного обращенія со стороны хозяина, его семейства или лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за рабочими; вслѣдствіе нарушеній условій по снабженію рабочихъ пищею и помѣщеніемъ; вслѣдствіе работы, разрушительно дѣйствующей на его здоровье; вслѣдствіе смерти мужа или жены, а равно другихъ членовъ семейства, если эти послѣдніе доставляли ему средства къ существованію; вслѣдствіе обязательнаго поступленія на военную службу члена его семейства, доставлявшаго послѣднему средства къ существованію (ст. 106).

Въ уставѣ о промышленности не содержится указаній на то, что пониженіе заработной платы рабочихъ прежде окончанія заключеннаго съ ними срочнаго договора или безъ предупрежденія ихъ объ этомъ за двѣ недѣли, при наймѣ ихъ на срокъ неопредѣленный, даетъ рабочимъ право требовать расторженія договора. Плата по договорамъ о наймѣ является настолько существеннымъ условіемъ найма, что нарушеніе этого условія безусловно должно давать право рабочимъ расторгать договоръ, тѣмъ болѣе, что за нарушеніе этихъ условій установлена уголовная отвѣтственность владѣльцевъ фабрикъ (ст. 1359 и 1359¹ ул. нак.). Этотъ пробѣлъ въ уставѣ о промышленности, впрочемъ, восполненъ сенатомъ, который разъяснилъ, что рабочий, прекратившій работы вслѣдствіе досрочнаго пониженія со стороны фабричнаго управленія его заработной платы, не подвергается за это никакому наказанію.

Сопоставляя тѣ двѣ статьи устава о промышленности, которыя перечисляютъ поводы къ расторженію договоровъ о наймѣ,

легко замѣтить, что завѣдующій фабрикою въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 105, расторгаетъ договоръ собственною властью, рабочему же предоставляется лишь право обращаться съ этою цѣлью въ судъ (ст. 98 и 106). Устанавливая такую разницу, законъ какъ бы не признаетъ въ этомъ вопросѣ равноправности сторонъ. Но различіе это — чисто формальнаго свойства, или, вѣрнѣе, редакціоннаго, ибо въ дѣйствительности расторженіе договоровъ какъ одною, такъ и другою стороною, совершается совершенно одинаковымъ способомъ, а именно — прекращеніемъ хожденія рабочаго на работы. Этому послѣднему вовсе нѣтъ надобности въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 106, обращаться къ суду за расторженіемъ договора; онъ расторгаетъ его самъ прекращеніемъ работъ, не подвергаясь за это наказанію, опредѣленному въ ст. 51⁴ уст. нак., устанавливающей отвѣтственность рабочаго за самовольный отказъ его отъ работы. Въ виду того, что заводууправленія лишены права привлекать рабочихъ къ отвѣтственности по 51⁴ ст. уст. нак. и это право предоставлено лишь чинамъ фабричной инспекціи (рѣш. сената отъ 3-го октября 1894 г.), эти послѣдніе обязаны въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ удостовѣриться въ томъ, былъ ли отказъ рабочаго отъ работъ самовольнымъ, или же рабочій имѣлъ законныя основанія къ расторженію договора; въ этомъ послѣднемъ случаѣ судебное преслѣдованіе рабочаго не возбуждается.)

Выше были указаны законные поводы къ досрочному прекращенію наемныхъ отношеній между хозяевами и рабочими. При наличіи этихъ поводовъ, расторженіе договора не влечетъ за собою никакихъ послѣдствій, но произвольное расторженіе этихъ отношеній устанавливаетъ извѣстную отвѣтственность виновной въ этомъ стороны. Разсмотримъ сперва отвѣтственность хозяевъ.

Робочій, не получившій въ срокъ причитающейся ему платы, имѣетъ право требовать судебнымъ порядкомъ расторженія заключеннаго съ нимъ договора. По заявленному на этомъ основаніи, въ теченіе мѣсяца, иску рабочаго, если просьба его будетъ признана уважительной, въ его пользу присуждается, сверхъ должной ему фабрикантомъ суммы, особое вознагражденіе, въ

размѣръ, не превышающемъ: при срочномъ договорѣ — двухмѣсячнаго его заработка, а при договорѣ на срокъ неопредѣленный — двухнедѣльнаго заработка (ст. 98). Статья эта сокращаетъ общую десятилѣтнюю давность до мѣсячнаго срока, въ теченіе котораго рабочему предоставляется право на предъявленіе иска и затѣмъ вноситъ ограниченіе права рабочаго на вознагражденіе въ случаяхъ найма на срокъ опредѣленный, устанавливая предѣлъ вознагражденія — двухмѣсячный заработокъ, а не тотъ, на полученіе котораго рабочій могъ разсчитывать по окончаніи срока найма.

На такое же право рабочаго предъявить искъ о вознагражденіи за убытки указываетъ и примѣчаніе 2-ое къ ст. 105, перечисляющей поводы, по которымъ завѣдующій фабрикою или заводомъ можетъ расторгнуть договоръ найма. Такое право рабочаго, впрочемъ, и не нуждается въ особомъ подтвержденіи, ибо оно основывается на общихъ гражданскихъ законахъ; поэтому примѣчаніе 2-ое къ ст. 105 можно было бы признать лишнимъ, если бы имъ не сокращалась общая десятилѣтняя давность до мѣсячнаго срока. Совершенно такое же значеніе имѣетъ и примѣчаніе къ ст. 149, предоставляющее рабочему право обжаловать, въ теченіе мѣсячнаго срока, суду расторженіе договора въ случаяхъ, когда сумма наложенныхъ на рабочаго по разнымъ поводамъ штрафовъ превыситъ одну треть причитающагося ему заработка. Однако же, въ послѣднихъ указанныхъ статьяхъ (ст. 105 и 149) выражено, что вознагражденіе должно соотвѣтствовать убыткамъ, причиненнымъ рабочему вслѣдствіе досрочнаго прекращенія договора найма его и никакихъ ограниченій въ этомъ отношеніи не установлено. Всѣ эти статьи заключаютъ въ себѣ лишь существенное постановленіе въ отношеніи срока предъявленія исковъ.

Такимъ образомъ, досрочное удаленіе рабочаго съ работъ безъ законныхъ къ тому поводовъ даетъ право рабочему требовать судебнымъ порядкомъ вознагражденія за понесенныя имъ убытки. Совершенно иного рода отвѣтственность установлена по отношенію къ рабочимъ, расторгшимъ договоръ найма. За самовольный отказъ отъ работы до истеченія срока найма,

или же при наймѣ на срокъ неопредѣленный безъ предупрежденія хозяина за двѣ недѣли, виновный въ томъ фабричный или заводскій рабочій подвергается аресту не свыше одного мѣсяца (ст. 51⁴ уст. нак.).

Въ мотивахъ къ законопроекту 1886 г. было, между прочимъ, высказано, что, устанавливая для фабрикантовъ за самовольное расторгненіе ими договора имущественную отвѣтственность, законъ признаетъ рабочаго, самовольно оставившаго работу, лично отвѣтственнымъ за самовольный уходъ, какъ за дѣйствіе, запрещенное закономъ. Хотя установленіе такого правила находится въ коренномъ противорѣчій съ характеромъ договорныхъ отношеній, кои, будучи результатомъ добровольнаго соглашенія, могутъ опредѣляться лишь по началамъ гражданскаго права, но необходимость означенной мѣры вызывалась соображеніями совершенно исключительными, ибо недостаточное обезпеченіе, при исполненіи договора личнаго найма на фабрикахъ, можетъ иногда угрожать общественному порядку и спокойствію. Въ виду этого привлеченіе рабочаго, самовольно оставившаго работу на фабрикѣ, къ личной отвѣтственности составляетъ мѣру, оправдываемую цѣлями государственными, охраненіе которыхъ лежитъ на обязанности правительства.

Противъ этихъ соображеній нельзя было бы ничего возразить, если бы и для хозяевъ была установлена личная, а не имущественная только отвѣтственность во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они своими неправильными дѣйствіями угрожаютъ общественному порядку и спокойствію, что въ нашемъ законѣ, какъ мы увидимъ ниже, не проведено. Статья эта предусматриваетъ самовольные отказы отъ работы отдѣльныхъ рабочихъ, и таковыя ихъ поступки ни въ какомъ случаѣ не могутъ угрожать общественному порядку и спокойствію. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отказъ отъ работъ значительнаго числа рабочихъ имѣетъ цѣлью измѣненіе условій найма, имѣютъ примѣненіе карательныя статьи о стачкахъ, которыя могутъ угрожать общественному порядку и спокойствію. Но ст. 51⁴ уст. нак. предусматриваетъ лишь такіе отказы отъ работъ, когда рабочіе, не предъявляя къ хозяевамъ никакихъ требованій, прекращаютъ

работы на фабрикѣ, чаще всего съ цѣлью перехода на другія фабрики.

До 1894 года дѣла о привлеченіи рабочихъ къ отвѣтственности за самовольный отказъ отъ работъ возбуждались фабрикантами, которые и являлись обвинителями по этого рода дѣламъ, что представлялось совершенно неправильнымъ, ибо личная отвѣтственность рабочихъ за этого рода проступки установлена въ интересахъ публичныхъ для поддержанія общественнаго порядка, а потому дѣла этого рода должны возбуждаться не въ порядкѣ частнаго обвиненія. По этому вопросу 3-го октября 1894 г. послѣдовало разъясненіе сената, по которому право преслѣдованія рабочаго въ случаяхъ самовольнаго отказа его отъ работы принадлежитъ исключительно чинамъ фабричной инспекціи. Конечно, эти послѣдніе не могутъ возбуждать уголовнаго преслѣдованія, основываясь лишь на голословныхъ заявленіяхъ фабрики, но обязаны удостовѣряться въ вѣрности этихъ заявленій, а также и въ томъ, что дѣяніе, о которомъ сообщаетъ фабрика, можетъ повлечь за собою наказаніе виновнаго, какъ по наличности состава преступленія, такъ и по отсутствію какихъ-либо условій, устранивающихъ наказуемость.

Для примѣненія ст. 51¹ уст. нак. необходимо наличіе нижеслѣдующихъ условій: рабочій отказывается отъ работъ, къ которымъ онъ уже приступилъ и отказъ этотъ самовольнъ. Прекращеніе работъ на фабрикѣ безъ заявленія рабочаго объ его нежеланіи продолжать работы, составляя лишь уходъ съ работъ или прекращеніе ихъ, не составляетъ проступка, караемаго арестомъ по 51¹ ст. уст. нак. Поэтому рабочій, прекратившій работы на фабрикѣ и затѣмъ, по предложенію фабричной администраціи или инспекціи, изъявившій согласіе возобновить вновь работы, не подвергается личной отвѣтственности. Такое толкованіе этой статьи подтверждается сравненіемъ ея съ одновременно съ нею изданной ст. 51² уст. нак., предусматривающей отвѣтственность сельскихъ рабочихъ, подвергающихся аресту за самовольный уходъ съ работъ, равно какъ и за неявку на работы, буде они не исполняютъ законнаго требованія полиціи о возвращеніи къ нанимателю.

По одному дѣлу, возбужденному противъ рабочихъ, нанявшихся на заводъ, но не явившихся на работы, сенатъ разъяснилъ, что въ уставѣ о промышленности не содержится указанія на то, чтобы неявка къ договорному сроку рабочаго, равно какъ самовольный отказъ отъ работы рабочаго, уже поступившаго на заводъ или фабрику, обязывали полицію проявлять ея дѣятельность понужденіемъ рабочаго къ исполненію принятыхъ имъ на себя по договору обязанностей. Правилами означеннаго устава опредѣляются въ точности права заводскаго или фабричнаго управленія на наложеніе взысканій за прогулъ, несвоевременную явку къ работѣ рабочаго, зачисленнаго уже въ число рабочихъ, указывается на поводы, служащіе основаніемъ къ признанію договора нарушеннымъ той или другой стороною, на способы возмѣщенія убытковъ, отъ этого происшедшихъ, путемъ предъявленія къ нарушителю договора иска въ порядкѣ гражданскомъ, и только самовольный отказъ рабочаго отъ продолженія работъ, т.-е. нанявшагося и, очевидно, уже вступившаго въ рабочіе заводы или фабрики, единственно и исключительно признается основаніемъ для привлеченія его къ уголовной отвѣтственности. Если въ текстѣ ст. 51⁴ уст. нак., одновременно изданнаго съ закономъ, изображеннымъ въ ст. 51², не включена неявка къ сроку найма, какъ признакъ преступности и основаніе для наказуемости, то тѣмъ самымъ уже доказывается, что законодательная власть такую неявку не признавала необходимымъ возводить на степень уголовно-наказуемаго нарушения; включеніе же такого факта въ текстъ ст. 51² уст. нак. объясняется лишь тѣмъ, что неисполненіе требованія полиціи, за которое наказуетъ ст. 51² уст. нак., можетъ проявиться какъ по поводу понужденія полиціею рабочаго явиться къ начальному сроку, указанному въ договорѣ, такъ и по поводу понужденія его возвратиться къ нанимателю послѣ самовольнаго ухода. Слѣдовательно, насколько текстъ статьи 51² оказывается соответствующимъ правиламъ положенія о наймѣ на сельскія работы, настолько примѣненіе ст. 51⁴ къ указанному случаю явилось бы прямо противорѣчающимъ духу и смыслу правилъ, въ уставѣ о промышленности изложенныхъ. Въ виду

этихъ соображеній и законовъ сенатъ призналъ совершенно правильнымъ признаніе неявки рабочихъ на заводскія работы къ сроку, обусловленному договоромъ найма, ненаказуемой въ уголовномъ порядкѣ (рѣш. 7-го ноября 1889 г.).

Паспортъ рабочаго не можетъ служить средствомъ обезпеченія нанимателей отъ досрочнаго прекращенія рабочими работъ. По 91 ст. уст. пр. завѣдующій фабрикою или заводомъ обязанъ возвращать рабочимъ врученные ему виды на жительство немедленно по прекращеніи договора о наймѣ. Поэтому рабочій, заявившій заводу управленію, хотя бы и до истеченія срока найма, о своемъ отказѣ отъ работъ, имѣетъ право требовать выдачи его вида на жительство. Лишеніе паспортъ для рабочихъ, уже не занятыхъ на фабрикѣ, служило бы весьма серьезнымъ стѣсненіемъ свободы передвиженія и явилось бы насильственнымъ средствомъ къ непремѣнному исполненію рабочими условій найма. Удержаніе чужихъ паспортъ въ этихъ случаяхъ, какъ это разъяснено сенатомъ (рѣш. 1870 г. № 466, 1873 г. № 102 и др.), подходит подъ понятіе самоуправства, караемаго по 142 ст. уст. нак. арестомъ до трехъ мѣсяцевъ.

§ 13.

Разсчетныя книжки. Фабричныя лавки.

Обязательная выдача разсчетныхъ книжекъ при наймѣ рабочихъ установлена лишь въ мѣстностяхъ, на которыя распространено дѣйствіе особыхъ правилъ о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ (ст. 128 — 156 уст. пр.). Къ числу такихъ мѣстностей относятся въ настоящее время всѣ 60 губерній Европейской Россіи и губерніи: Бакинская, Тифлисская, Кутаисская, Черноморская и Батумская область. Въ прочихъ же мѣстностяхъ имперіи (Кавказъ, Средне-азиатскія владѣнія и Сибирь) выдача рабочимъ разсчетныхъ книжекъ необязательна; въ мѣстностяхъ этихъ постановленія о фабричной инспекціи также не дѣйствуютъ. Такимъ образомъ, обязательное снабже-