

П. Иоффе.

Об учете производительности труда.

I.

В связи с обострившимися в последнее время вопросами производительности труда, проблема ее учета снова стала в порядок дня. Инициатива в данном случае принадлежит профсоюзной печати, на страницах которой эта проблема оживленно обсуждается¹.

Надо сказать, что вопрос о правильном учете производительности труда выдвинут профсоюзами вполне своевременно. Прошло уже более полутора лет, как наряду с кампанией за повышение производительности труда была поставлена на очередь и задача всемерного уточнения и усовершенствования приемов и способов ее (производительности) учета. Но до сих пор нам не удалось создать точный и доброкачественный показатель производительности труда. У нас налажена, может быть, лучшая в мире текущая статистика производства, но в деле учета производительности труда, с точки зрения потребностей и запросов социалистического строительства и политики зарплаты, мы весьма мало подвинулись вперед.

Задача настоящего очерка – в краткой и возможно более популярной форме – познакомить читателя с тем, как поставлен у нас текущий (ежемесячный) учет производительности труда, и наметить важнейшие мероприятия в целях упорядочения этого учета.

Как известно, динамику производительности труда по всей госпромышленности и по ее отраслям в общесоюзном масштабе исчисляет в настоящее время исключительно Центр. Отдел Статистики (ЦОС) ВСНХ. Каждому, а особенно нашему профактиву, необходимо знать, хотя бы в общих чертах, *как ведется этот учет*. Только выяснив особенности и недостатки этого учета, можно будет судить о том, насколько показатели ВСНХ удовлетворяют своей цели, и что следует предпринять, чтобы уточнить и усовершенствовать методы учета производительности.

Данные текущей промышленной статистики публикуются в «Ежемесячных Статистических Бюллетенях», которые издает ЦОС ВСНХ. Учет производительности труда производится в этих бюллетенях по средней выработке на человеко-день в рублях по довоенным ценам. Средняя выработка получается путем деления общей стоимости всей продукции, которая произведена за отчетный месяц на число отработанных в тот же месяц человеко-дней.

Так, например, если за отчетный месяц в учитываемых отраслях промышленности произведено продукции на сумму в 2.500 тыс. рублей, причем в тех же отраслях за то же время отработано 500 тыс. человеко-дней, то показателем производительности труда будет 5 руб. на человеко-день.

Как же оценивается продукция?

¹ См., например, ряд статей и заметок в мартовских и апрельских номерах газ. "Труд".

Твердые цены.

Для оценки берутся «твердые» довоенные цены 1912 и 1913 гг. Твердыми они называются потому, что каждая предметная единица одного и того же рода товара, независимо от места и времени производства, должна оцениваться по постоянной неизменной цене. Оценка по твердым ценам есть важнейшее условие правильного учета движения производительности труда, так как показатель производительности должен отражать собой только *количественные изменения* продукции в натуральных единицах, а не ее ценности. Применение твердых цен является поэтому большим достоинством метода; возбуждает лишь сомнения вопрос о том, правильно ли пользоваться во всех случаях довоенными ценами, но об этом – ниже.

Метод валовой продукции.

Самая оценка производится ЦОС по *методу валовой продукции*. Последний характеризуется тем, что из общей стоимости произведенного продукта не выключается стоимость потребленного сырья, материалов, топлива и амортизации. Этим указанный метод отличается от *метода чистой продукции*, при котором все перечисленные элементы себестоимости вычитываются из общей суммы произведенного продукта.

Чтобы нагляднее представить себе различие между методом валовой продукции и методом чистой продукции, поясним сказанное примером. Положим, что в какой-либо отрасли (или группе предприятий) отработано за отчетный месяц 100 тысяч человеко-дней и произведено товаров на сумму в 300 тысяч рублей, причем стоимость сырья и вспомогательных материалов выразилась в 150 тысяч рублей, стоимость топлива – в 50 тысяч рублей, а на амортизацию отчислено 30 тысяч рублей. Тогда общая сумма в 300 тыс. рублей будет выражать собой валовую продукцию, а чистая продукция будет равна 70 тысячам рублей. Стало быть, показателем производительности труда по методу валовой продукции будет валовая выработка в размере 3 рублей на человеко-день, а по методу чистой продукции — чистая выработка в размере 70 коп. на человеко-день¹.

Средняя выработка на человеко-день в одном и том же производстве, вырабатывающем разнородные изделия, или по группе разнородных производств может менять свою величину не только в зависимости от роста или падения производительности труда, но и от целого ряда привходящих обстоятельств (стоимости сырья, материалов, топлива, размера амортизации и пр.). Влияние этих посторонних моментов на величину средней выработки на человеко-день в разные промежутки времени может то усиливаться, то ослабляться вследствие изменений состава общей массы продукции, которая производится целым предприятием или всеми учитываемыми отраслями в совокупности.

Яркий пример того, как влияет изменение состава изготавливаемых изделий на размер средней выработки, независимо от тех или иных изменений производительности труда, показывает следующий расчет. Положим, в каком-либо предприятии изготавливается известный товар определенного сорта, причем этого товара вырабатывается в человеко-день на 6 рублей, в том числе на материал затрачивается 3, рубля. Если предприятие перейдет на выработку более дешевых сортов того же рода товара, причем изготовление

¹ Следует заметить, что обычно при методе чистой продукции амортизация не вычитается из валовой стоимости произведенного продукта, но это неправильно.

этих сортов будет требовать тех же самых процессов обработки и тех же количеств труда, но только более дешевого материала, например, на 2 рубля в человеко-день, вместо 3 рублей, то средняя выработка на человеко-день при неизменной производительности труда должна снизиться, примерно, с 6 до 5 рублей единственно из-за уменьшения затрат материала на 1 рубль.

То же самое происходит, например, если в общем составе продукции, вырабатываемой группой разнородных производств, начинают приобретать больший удельный вес те изделия, которые требуют более дешевого материала, меньше топлива и т. д. Средняя выработка на человеко-день в таком случае может уменьшиться даже и при увеличении производительности труда в каждом отдельном производстве.

В возможности влияния всех перечисленных выше моментов на среднюю величину выработки и заключается главный органический недостаток метода валовой продукции, вследствие которого валовая выработка на человеко-день весьма неточно отражает динамику производительности труда в случае разнородных изделий вообще и по группе разнородных производств в частности.

Однако, с этим недостатком приходится мириться, так как более точный (хотя тоже не идеальный) метод чистой продукции по целому ряду причин не может быть применен при ежемесячном учете производительности. Но уже никак нельзя примириться с рядом других недостатков, которые не связаны с существом метода валовой продукции, а являются следствием тех особых приемов и способов оценки, которые приняты ЦОС при исчислении выработки указанным методом.

Каковы же эти недостатки, и что является их причиной?

Два способа оценки.

Чтобы выявить их, необходимо ближе познакомиться с приемами оценки.

В настоящее время ЦОС оценивает валовую продукцию в довоенных ценах двумя способами. Один из них стал практиковаться в ЦОС лишь с 1-го октября 1924 года, а другой применялся там еще ранее. Вновь принятый способ введен по постановлению конференции по промышленной статистике и носит название *метода заводской оценки*. При указанном способе стоимость валовой продукции каждой отрасли промышленности исчисляется, как сумма валовой продукции отдельных промышленных заведений (фабрик и заводов).

Такое исчисление характеризуется тем, что из общей суммы всех полуфабрикатов и готовых изделий¹, выработанных за отчетный период данной отрасли, выключаются только те, пошедшие в дальнейшую переработку полуфабрикаты, которые изготовлены в пределах данного промышленного заведения.

Наряду с методом заводской оценки, ЦОС продолжает применять и ранее принятый способ. Этот старый способ отличается от нового тем, что из общей суммы всех выработанных в данной отрасли полуфабрикатов и готовых изделий (валового оборота) выключаются не только те полуфабрикаты, которые пошли в дальнейшую переработку в тех заведениях, где они изготовлены. Кроме того, выключаются и те полуфабрикаты которые произведены в одних заведениях, а пошли в переработку в других заведениях

¹ Общая сумма всех выработанных за отчетный период полуфабрикатов и готовых изделий называется *валовым оборотом*.

в той же отрасли. Таким образом избегается повторный учет тех полуфабрикатов, которые переходят с одной фабрики (или завода) на другую в пределах одной и той же отрасли.

Сущность и особенности каждого из применяемых методов поясняют следующие цифровые данные, относящиеся к хлопчатобумажной промышленности (см. табл. №1).

Табл. №1

Результаты производства за отчетный месяц.

№	Наименование видов продукции.	Продукция в натуральных единицах			Стоимость продукции по довоенным ценам в мил. рубл.
		Пряжа (тысяча тонн)	Суровье	Готовая ткань	
1.	Общая выработка фабрикатов и полуфабрикатов (валовой оборот)	25	190	175	122
2.	Пошло в переработку полуфабрикатов своего производства (внутренний товарооборот в пределах заведения)	10	90	–	24
3.	Валовая продукция по методу заводской оценки (1–2)	15	100	175	88
4.	В том числе перешло полуфабрикатов из одной фабрики в другую (внутренний товарооборот между фабриками)	13	85	–	38
5.	Внутренний товарооборот в пределах данной отрасли (2+4)	23	175	–	72
6.	Валовая продукция по ранее принятому методу (метод оценки по целым отраслям) (1–5)	2	15	175	50

В таблице показано примерное ¹ соотношение между вышеперечисленными способами оценки продукции: валовым оборотом, валовой продукцией, исчисленной по методу заводской оценки, и валовой продукцией, исчисленной по методу оценки по целой отрасли промышленности (ранее принятый метод). Из таблицы видно, что валовой оборот (122 мил. рублей) включает в себе валовую продукцию по методу заводской оценки (88 мил. рублей), а валовая продукция, исчисленная по ранее принятому методу (50 мил. руб.), входит, как составная часть, в заводскую валовую продукцию (88 мил. рублей). Если за отчетный месяц в хлопчатобумажной промышленности было отработано 10 мил. человеко-дней, то показатель производительности труда по методу заводской оценки будет выражаться средней выработкой

¹ Во избежание недоразумений, следует отметить, что приведенная таблица не относится к какому-либо конкретному материалу, а представляет только *примерный* расчет.

на человеко-день в размере 8,8 рубля, а по ранее принятому методу – в размере 5 рублей.

Отметим, что указанные методы различаются не только абсолютной величиной средней выработки на человеко-день, но и динамикой этой выработки. Чтобы убедиться в этом, достаточно проследить, как изменялась средняя выработка на человеко-день по месяцам 1924–25 года, исчисленная для хлопчатобумажной промышленности по обоим методам (см табл. №2). За недостатком места в таблице показаны только первые месяцы каждого квартала и сентябрь 1925 г.¹

Таблица №2

МЕСЯЦЫ	Выработка на человеко-день			
	По ранее принят. методу		По методу завод. оценки	
	В рублях	% к октябрю	В рублях	% к октябрю
1924 г. октябрь	4,08	100	6,63	100
1925 г. январь	4,36	107	7,38	111
» апрель	4,68	115	8,22	124
» июль	4,45	109	7,77	117
» сентябрь	4,84	119	8,41	127

Как видим, показатели производительности труда, выраженные в процентах к октябрю 1924 года, различаются между собой в зависимости от метода оценки от 4 до 11 процентных единиц. Сравнение по всем месяцам показывает, что есть месяцы (декабрь), когда это различие достигает даже до 13 процентных единиц.

Для хлопчатобумажной промышленности метод заводской оценки дает более быстрый темп роста производительности труда, но по другим отраслям промышленности может получиться и обратная картина. Это видно из того, что аналогичное сравнение по всей крупной промышленности (непрерывные производства) показывает (см. табл. №3), что ранее принятый метод дает несколько более быстрый темп роста².

Итак, мы видим, что оба способа оценки различаются не только по приемам исчисления, но и по результатам.

Каким же из описанных двух способов оценивает ЦОС продукцию, когда в своих «Бюллетенях» он учитывает движение производительности труда при помощи средней выработки на человеко-день? При оценке выработки на человеко-день ЦОС применяет ранее принятый способ. Исключительно этот способ фигурирует также и во всех периодических обзорах, которые публикуются представителями ВСНХ в текущей прессе (см., например, обзоры тов. Кафенгауза, тов. Рабиновича и др.).

Оправдывается ли обстоятельствами дела то исключительное предпочтение, которое оказывает ЦОС ранее принятому методу?

¹ Таблица построена на основании данных "Ежемесячных Статистических Бюллетеней" ЦОС'а ВСНХ.

² Показатели исчислены по данным сводных таблиц "Бюллетеней" ЦОС'а о крупной промышленности.

Таблица №3

МЕСЯЦЫ	Выработка на человеко-день.			
	По ранее принятому методу.		По методу заводской оценки	
	В рубл.	% к октябрю	В рубл.	% к октябрю
1924 г. Октябрь	5,20	100	6,02	100
1925 г. Январь	6,12	118	7,11	118
» Апрель	6,94	133	7,85	130
» Июль	6,88	132	7,60	126
» Сентябрь	6,96	134	7,94	132

Недостатки ранее принятого метода.

Несомненно, что ранее принятый метод является при учете производительности труда теоретически более правильным, чем метод заводской оценки. Объясняется это тем, что усиление или ослабление внутреннего оборота полуфабрикатов, переходящих из одной фабрики в другую в пределах отрасли, может влиять на величину выработки независимо от изменений производительности труда и тем самым исказить динамику последней. Так, если в нашем примере (см. табл. №1) внутренний товарооборот в пределах отрасли вместо 72 мил рублей увеличится до 80 мил. рублей, то валовая продукция по ранее принятому методу выразится не в 50 мил. рублей, а в 42 мил. рублей. Стало быть, выработка на человеко-день в данном случае даже при неизменной производительности труда упадет с 5 до 4,2 рубл.

Однако все преимущества прежнего метода перед методом заводской оценки практикой ЦОС в значительной степени сводятся на нет, если не сказать более.

Дело в том, что ЦОС не смог организовать статистического учета внутреннего оборота полуфабрикатов, изготовленных и пошедших в дальнейшую переработку в пределах данной отрасли. Этот внутренний товарооборот не учитывается, а *исчисляется* ЦОС на основании условных и притом не меняющихся с течением времени коэффициентов.

Так, по текстильной промышленности исключение полуфабрикатов (пряжи и суровья), пошедших в дальнейшую переработку, ведется не по действительно точно учтенному количеству пошедшего в дальнейшую переработку, а по раз навсегда установленным нормам. Например, для хлопчатобумажного производства принимается, что 16,38 кг. пряжи соответствуют 142 метрам суровья, а на угары от прядения делается неизменная скидка в 5%.

Насколько указанный способ оценки является невыдержанным и искусственным, можно заключить хотя бы из того, что размер продукции, оцененный при его помощи по ряду отраслей и производств (например, химическая, металлообрабатывающая), превышает размер той же продукции,

исчисленной по методу заводской оценки¹. Между тем, метод заводской оценки, как было показано выше (см. таблицу №1), ни в коем случае не может давать меньшую сумму продукции, чем ранее принятый метод, при котором исчисляется не только внутренний товарооборот в пределах заведения, но и товарооборот между отдельными заведениями в пределах отрасли.

Из всего сказанного должно быть ясно, что применяемая ЦОС'ом при исчислении выработки на человеко-день оценка совершенно отрывается от конкретной действительности и может сильно исказить действительное движение производительности труда.

В этом заключается главный недостаток применяемого в настоящее время в ЦОС'е способа исчисления средней выработки на человеко-день. Но к указанному дефекту оценки присоединяются еще и другие, которые также отрицательно влияют на точность показателей движения валовой выработки на человеко-день.

Средние цены.

Прежде всего обратим внимание на самые цены, по которым производится оценка. Этот момент относится как к старому, так и к вновь принятому способу оценки.

Цены берутся средние для весьма обширных групп товаров. Группы эти иногда охватывают целые производства с чрезвычайно разнообразным ассортиментом. Так, в хлопчатобумажной отрасли все готовые изделия, учитываемые в метрах, оцениваются огульно по 25 коп. метр, все суровье – по 20 коп. метр, штучный товар для всех без исключения трестов – по 45 коп. штука и т. д.

Групповые цены остаются неизменными в продолжение ряда лет. Отсюда ясно, что изменения в составе ассортимента, которые, несомненно, происходят с течением времени (не говоря уже о сезонных колебаниях) в пределах многих групп товаров, характеризующихся какой-либо одной ценой, – совершенно ускользают от учета. Яркое доказательство тому мы имеем, например, по резине. Ввиду значительного изменения ассортимента технических резиновых изделий ВСНХ пришлось задним числом переоценить весь 1924 – 25 г. по резиновому производству. Конечно, лучше поздно, чем никогда, но все же новые цены необходимо вводить одновременно с изменением ассортимента, а не по прошествии года.

Мы уверены, что если хорошенько изучить состав ассортимента теперь и год тому назад, не говоря уже о более отдаленном периоде, то окажется, что цены устарели и для многих других производств.

Довоенная оценка.

Возбуждает ряд сомнений и то обстоятельство, что в основу оценки (по обоим методам) положены довоенные цены. Учет по довоенным ценам вполне законен при сравнении современной производительности труда с довоенной. Однако большой вопрос – правильно ли пользоваться довоенными ценами, когда мы хотим учесть, каковы достижения в производительности труда по сравнению с какой-либо современной базой, например, относительно октября 1924 года. Довоенные цены не соответствуют настоящим экономическим условиям и являются для нас фикцией. При вполне однород-

¹ В этом легко убедиться, просмотрев сводные таблицы "Бюллетеней" ЦОС, в которых показана оценка продукции по обоим методам.

ной продукции, а также при полной неизменности пропорций разных видов продукции совершенно безразлично, какие брать цены: довоенные или иные. В таких случаях цены «можно было бы попросту сочинить с потолка»¹.

Но во всех остальных случаях вопрос о выборе цен получает более или менее актуальное значение. Теоретический анализ, которого касаться здесь мы не будем, показывает, что при методе валовой и чистой продукции, как общее правило, следует стремиться к тому, чтобы продукция оценивалась по реальным средним ценам начального периода наблюдения, который принят за основание динамики. Конъюнктурные и случайные влияния на цены, конечно, должны быть при выводе средних цен по возможности, исключены.

Все сказанное приводит нас к выводу, что пора поставить вопрос о замене довоенных цен *твердыми* червонными ценами, приуроченными к какой-либо современной базе (например, средние за 1924–25 г.).

Современные цены, между прочим, дадут возможность дифференцировать (расчленить) оценку и учитывать даже незначительные изменения в ассортименте.

Круг учитываемых отраслей и заведений.

Обратим теперь внимание на круг учитываемых отраслей и заведений, по которым исчисляется из месяца в месяц средняя валовая выработка на человеко-день

Отметим, прежде всего, что круг отраслей промышленности, совокупная выработка которых на человеко-день фигурирует в таблицах и обзорах ВСНХ, как средняя по всей крупной госпромышленности, в действительности не характеризует вполне последней. Так, например, из добывающей промышленности исключена такая крупная отрасль, как нефтедобыча. Этим самым движение выработки на человеко-день по добывающей промышленности теряет значительную долю своей показательности при характеристике изменений производительности труда в этой отрасли народного хозяйства.

Несомненным дефектом являются также постоянные изменения в числе и составе учитываемых промышленных заведений в пределах данной отрасли

Так, например, средняя выработка на человеко-день за октябрь 1924 г. по 2.280 заведениям сопоставляется, с одной стороны, с выработкой за октябрь 1923 года по 2.511 заведениям², а с другой – с выработкой за октябрь 1925 г. по 2.637 заведениям³. По отдельным отраслям колебания еще резче: рудная промышленность представлена в октябре 1924 года 67 заведениями, в октябре 1925 года – 173, силикатная – соответственно 139 и 181, в том числе цементная 10 и 17; металлическая 348 и 414; хлопчатобумажная 120 и 162 и т. д.

И в течение одного и того же хозяйственного года число и состав учитываемых заведений непрерывно меняется и притом весьма значительно. Например, в 1924–25 году число заведений, по которым учитывалась выработка на человеко-день, изменялось в хлопчатобумажном производстве в пределах от 120 до 151, в силикатном – от 139 до 167 и т. д. Очевидно, что состав заведений изменялся в еще более широких пределах.

¹ Подробнее об этом см. С. Струмилин – "К методологии изучения зарплаты и производительности труда". "Пл. X-во" за 1925 г. №8.

² См. "Бюллетень" № 12 за 1924/25 г.

³ См. "Бюллетень" № 1 за 1925/26 г.

Резкое изменение – в числе учитываемых производственных единиц и текучесть их состава нарушают основные правила статистического учета и не дают никакой возможности выявить действительное движение производительности труда. Так, выработка на человеко-день по основному кругу учитываемых заведений может остаться неизменной или даже возрасти, а выработка, исчисляемая ЦОС, несмотря на это, может показать снижение единственно вследствие того, что будут введены в учет ранее не учитываемые заведения с более низкой выработкой. Соблюдать единство объектов наблюдения особенно важно теперь, в период восстановления промышленности, когда в работу вовлекаются все новые и новые заведения из числа бездействующих и бывших на консервации.

Коэффициент сравнимости.

Нисколько не помогает делу так называемый коэффициент сравнимости, публикуемый в «Бюллетенях» ЦОС'а в целях установления степени сравнимости данных за каждый месяц и для внесения поправок на изменения в составе и числе учитываемых заведений

Означенный коэффициент исчисляется так. Общее число рабочих, занятых в заведениях, включенных в сводку за начальный месяц (например, октябрь), принимается за 100. «Далее, учитывается число рабочих в заведениях, работавших, но не включенных в сводку вследствие несвоевременного представления сведений, и исчисляется, насколько уклоняется недоучет в ту или иную сторону по сравнению с количеством рабочих в октябре: в случае включения в данном месяце новых, работавших прежде предприятий, полученный процент прибавляется к 100, в случае же выпадения из сводок работавших, но не включенных в сводку за данный месяц за непредставлением сведений (предприятий), полученный процент вычитается из 100»¹.

Для большей ясности покажем на цифровом примере, как пользоваться означенным коэффициентом. Положим, что в отчетном месяце (например, в августе) по всем учтенным заведениям отработано 26 мил. человеко-дней и произведено продукции на 130 мил. рублей (по довоенным ценам). Коэффициент сравнимости для данного месяца относительно октября (предшествующего года), положим, равен 101,8. Чтобы сравнить продукцию и число отработанного времени в августе с соответствующими цифрами за октябрь, следует, очевидно, 130 мил. рублей и 26 мил. чел.-дней разделить на 1,018².

Отсюда ясно, что поправка на коэффициент сравнимости играет некоторую роль при сравнении общей массы выработанной продукции и отработанного времени с соответствующими величинами за какой-либо другой период, но нисколько не отражается на величине выработки за человеко-день, так как и делимое (130 мил) и делитель (26 мил.) уменьшаются в одинаковое число раз.

Надо сказать, что и сам ЦОС в последнее время перестал пользоваться своим коэффициентом в целях сопоставимости вырабатываемой продукции за ряд месяцев.

¹ См. "Ежем. Стат. Бюллетень" № 1 (7) за 1924 г, стр. 4.

² Кстати, отметим, что выравнивая итоги по коэффициентам сравнимости, ЦОС допускает чисто арифметическую ошибку: так, вместо того, чтобы, положим, делить 100 млн. р. на 1,018, ЦОС исчисляет от 130 млн. 1,8% и полученную сумму вычитает из 130 млн. Такой способ явно противоречит смыслу коэффициента сравнимости (см., например, "Бюллетень" № 8 (13) за 1294 г, стр. 15).

Учет рабочего времени.

Из других моментов обратим внимание на постановку учета рабочего времени, к которому следует относить произведенную продукцию при исчислении средней выработки на человеко-день. Учет рабочей силы в человеко-днях не представляет таких трудностей, как оценка вырабатываемой продукции, но и в этой области далеко не все налажено, как следует. Так, отсутствует четкое разделение между персоналом, работающим на основном производстве, с одной стороны, и персоналом, выполняющим всевозможные капитальные и восстановительные работы, с другой. Несмотря на инструкционные указания о том, что персонал последней категории должен учитываться особо, на практике это требование не всегда выполняется. Например, по крупнейшему содовому заводу треста Химуголь, как выяснено ЦК химиков, капитально-ремонтные рабочие учитывались вместе с остальными, и продукция завода делилась на общее количество рабочих, включая и работавших на капитальных работах ¹.

Принимая во внимание возросший по сравнению с довоенным временем удельный вес капитальных и восстановительных ремонтов в общей системе работ, а также то обстоятельство, что одни и те же рабочие производят то капитальный, то текущий мелкий ремонт, – следует признать, что, вероятно, при учете человеко-днев время, отработанное на капитальных работах, весьма часто присоединяется к основному рабочему времени. То же следует сказать и о рабочем времени, которое затрачивается в периоды подготовительных для основного производственного процесса работ (например, при металлообработке). Строго говоря, это время следует распределить пропорционально выпуску готовых изделий, для производства которых велись подготовительные работы, но это, как известно, не практикуется.

II

Такова в основных чертах картина текущего учета производительности труда, результаты которого ежемесячно публикуются в «Бюллетенях» ЦОС'а и которым пользуются для весьма ответственных выводов в политике зарплаты. Мы видели, что публикуемые ЦОС'ом показатели весьма далеки от совершенства. Не считают их идеальными и представители ВСНХ.

Несомненно, что исправить, в особенности сразу, все перечисленные недостатки без исключения невозможно. Наладить правильный учет производительности труда – задача чрезвычайно сложная и трудная. Однако, многие из означенных недостатков могут быть устранены без всяких затруднений даже сейчас, а некоторые могут быть значительно ослаблены.

Мы не собираемся здесь вступать в полемику ради полемики с представителями ВСНХ и разбирать причины, почему дело упорядочения учета подвигается так медленно. Попытаемся чисто деловым образом наметить систему важнейших мероприятий, которые позволят и при существующих условиях хоть сколько-нибудь улучшить текущий учет производительности труда в публикациях ЦОС'а.

Эти мероприятия можно разбить на три основных группы.

Уточнение применяемых методов

Первая категория мероприятий должна дополнить и уточнить практикуемые методы и приемы учета и сводиться, в сущности, к более полному

¹ См. об этом: Ревзин. "Учет производительности труда" ("Труд" № 90).

использованию имеющихся в ЦОС'е и публикуемых в «Бюллетенях» материалов.

1. Прежде всего, для таких отраслей, как, например, химическая, пищевая и др., в состав которых входят разнородные производства, необходимо ввести публикацию выработки на человеко-день отдельно по каждому из этих производств.

Затем, обратим внимание на круг учитываемых отраслей и промышленных заведений.

Текущий учет движения общей производительности труда должен преследовать две цели: 1) для какого-либо определенного момента выявить относительный уровень производительности труда по сравнению с каким-либо другим предшествующим моментом (например, определить, как изменилась производительность труда в мае по сравнению с апрелем или с маем предыдущего года и т. д.); 2) построить кривую движения производительности труда за ряд последующих промежутков времени относительно какого-либо условного момента (например, в течение года по месяцам относительно октября).

2. Для первой цели достаточно исчислять выработку на человеко-день, сопоставляя каждый отчетный месяц с предыдущим (или с соответствующим месяцем прошлого года) по одному и тому же строго сравнимому для сопоставляемых месяцев кругу отраслей и заведений. При каждом последующем сопоставлении желательно включать возможно большее число отраслей и заведений, независимо от того, учитывались ли они при предыдущих сопоставлениях или нет.

Например, для сравнения мая текущего года с апрелем мы берем 2.000 одних и тех же заведений, а для сравнения этого же мая с маем прошлого года мы выбираем 1.800 заведений.

Само собой разумеется, что сезонные производства и постоянные производства, работающие с перерывами (например, маслобойное), должны быть выделены особо и лишь при сопоставлении с соответствующими месяцами прошлого года они могут и не выделяться.

3. Для второй цели следует исчислять динамику выработки на человеко-день по определенному (сквозному) кругу отраслей и заведений, определяя для каждого года число заведений, подлежащих такому учету, и пересчитывая в каждом последующем году показатели, исчисленные в предшествующем году, в целях сопоставления с более расширенным и изменившимся составом заведений в отчетном году.

4. Имеет, конечно, некоторое оправдание и система учета заведений, применяемая в настоящее время ЦОС'ом, но только, как *выявление результатов работы целых отраслей промышленности*. Для последней цели необходимо исчислять динамику выработки на человеко-день по всем заведениям, входящим в состав данной отрасли. При этом нужно включать в учет также и все вновь открытые и пущенные в работу заведения.

5. Самый круг отраслей промышленности, подлежащих учету, должен быть *по возможности расширен*, по крайней мере, для исчисления показателей, указанных в п. 1-ом. Такие отрасли, как, например, полиграфическая, швейная и трикотажная, должны быть введены в учет. Необходимо учитывать также и нефтедобычу и нефтеобрабатывающую отрасль. Что касается нефтедобычи, то следует иметь в виду, что основная цель учета – выявить движение производительности независимо от причин, вызвавших это движение. Поэтому нет оснований исключать эту отрасль из учета. Резкие изменения выработки под влиянием природных условий (фонтанная нефть) не могут служить таким основанием: ведь, производительность труда

является результатом всей совокупности условий труда, а, стало быть, в том числе, природных условий¹.

6. Учет рабочего времени должен быть, по возможности, уточнен. При исчислении средней выработки на человеко-день время, отработанное на капитальных, восстановительных и, отчасти, на подготовительных работах, не должно включаться в общую массу отработанных человеко-дней.

7. К числу мероприятий, уточняющих текущий учет общей производительности труда, мы относим также *увязку этого учета с текущим учетом зарплаты*. Средняя выработка на человеко-день, исчисляемая ЦОС'ом, обычно сопоставляется с движением зарплаты по всей крупной госпромышленности. Между тем, зарплата учитывается по иному кругу отраслей и заведений, чем выработка. Нечего доказывать, что в обоих случаях необходимо возможно более полное совпадение учитываемых производственных единиц. В особенности это важно для отраслей, состоящих из разнообразных производств (например, химическая).

В связи с вопросами оценки продукции можно предложить следующие меры.

8. Наряду с исчислением валовой выработки на человеко-день по ранее принятому методу, исчислять ее по *методу заводской оценки (в довоенных ценах)*.

9. Наконец, весьма желательно показывать продукцию в довоенных ценах *по каждому тресту отдельно*, а не только общим итогом по целой отрасли промышленности, как это практикует ЦОС. *Отсутствие оценки продукции по каждому тресту отдельно показывает, что техника оценки еще недостаточно налажена, на что надо обратить серьезное внимание.*

Метод индексов.

Все перечисленные мероприятия не выходят из рамок валовой продукции. Однако, мы считаем, что у ВСНХ имеется полная возможность в значительной степени устранить недостатки указанного метода для показателей по всей промышленности и, в особенности, для показателей по отдельным отраслям, в состав которых входят разнородные производства (например, химическая, пищевая). Возможность эта заключается в том, что показатели средней валовой выработки на человеко-день используются для исчисления так называемых *индексов производительности труда*. Эти индексы представляют собой особые показательные числа, которые выводятся на основании процентов, выражающих изменения валовой выработки на человеко-день по отдельным производствам, с учетом количества рабочей силы в каждом производстве.

Мы не будем здесь распространяться об индексном методе². Скажем только, что нет решительно никаких оснований отказываться от этого метода при исчислении показателей *по всей крупной госпромышленности и по целым ее отраслям в общесоюзном масштабе*. Вопрос осложняется лишь при применении этого метода для групп заведений, которые не охватывают в своей совокупности подавляющей части всех заведений данной отрасли или производства.

Следует подчеркнуть, что для исчисления указанных индексов по целым отраслям в общесоюзном масштабе никаких новых материалов, сверх того,

¹ Впрочем, чтобы иметь возможность выявить влияние резких изменений в природных условиях, можно давать два итога: один со включением нефтедобычи, а другой – без нефтедобычи.

² Подробней о нем см. – П. Иоффе "К вопросу об учете динамики общей производительности труда" ("Вестник труда" за 1924 г. № 11-12).

что публикуется в «Бюллетенях» ЦОС'а, не потребуется, а сама техника исчисления индекса в данном случае весьма проста и не представляет особых затруднений.

Переход к новым приемам оценки

Все указанные выше мероприятия могут быть осуществлены на основании уже публикуемых материалов. Это – программа-минимум. Она должна быть выполнена в самое ближайшее время.

Наряду с этим необходимо поставить на очередь и срочно провести ряд других мероприятий, имеющих целью подготовить переход к более уточненным приемам учета общей производительности труда

1. Прежде всего, следует преобразовать оценку продукции по ранее принятому методу в смысле приближения применяемых условных коэффициентов и условных допущений к действительным соотношениям между элементами валового оборота в том или ином производстве.

Вместе с тем, необходимо всемерно уточнить и поставить на соответствующую высоту метод заводской оценки, в частности, – приемы оценки полуфабрикатов, переходящих с одной фабрики на другую в пределах данной отрасли.

2. Для сложных производств, которые характеризуются особо длительными процессами выработки готовых изделий и требуют чередования периодов подготовительных работ и периодов усиленного выпуска готового продукта (например, крупное машиностроение), необходимо *разработать систему поправочных коэффициентов*. Цель таких коэффициентов – по возможности точнее учитывать влияние подготовительных и не вполне законченных процессов производства на изменение выработки на человеко-день за отчетный месяц.

3. Пора приступить также к подготовительным работам для перехода с оценки по довоенным ценам на *оценку по современным твердым ценам*, с возможно большим расчленением их соответственно разнообразию ассортиментов.

4. Затем следует, по нашему мнению, *поставить вопрос о возможности использования в целях учета движения производительности труда ныне применяемую в ЦОС'е оценку продукции по современным (меняющимся) червонным ценам*. Огромное преимущество такой оценки заключается в том, что она полным и исчерпывающим образом учитывает разнообразие ассортимента и все изменения в ассортименте. Однако, для того, чтобы использовать ее для учета производительности труда, необходимо создать для каждого производства *специальные индексы отпускных цен*, с помощью которых можно будет *устранить влияние изменений в ценах* на один и тот же товар.

Более углубленный учет.

Таковы в главных чертах важнейшие мероприятия по упорядочению текущего учета общей производительности труда. Наряду с этим необходимо приступить к систематической регистрации показателей по более углубленной программе.

1. Прежде всего, параллельно выработке на человеко-день на среднего рабочего по строго сопоставимому кругу заведений следует исчислять также выработку на человеко-день на одного *производственного рабочего* и его дневной заработок

2. Необходимо также *ускорить разработку выборочных материалов*, получаемых согласно постановления СТО от 2 января 1925 года на осно-

вании этой выборочной отчетности можно будет подойти к изучению цеховой и профессиональной производительности труда в связи с зарплатой, работой машин и т. д.

3. Наряду с этим, необходимо возможно скорее приступить к систематической регистрации выработки и зарплаты на человеко-день по совокупности заведений, *сгруппированных в пределах каждой отрасли по важнейшим признакам, характеризующим работу заведения, как-то:* по числу рабочих, объему продукции, степени механизации и т. д.

Выводы

Таков *примерный* перечень важнейших мероприятий, скорейшее проведение которых необходимо в интересах правильного и более углубленного ежемесячного учета производительности труда. Нечего и говорить о том, что даже полное их осуществление *не является* окончательным разрешением проблемы. К идеальному учету мы будем приближаться лишь постепенно, неустанно уточняя и совершенствуя из года в год наши методы и приемы.

Что же намечает ЦОС в этой области? Из статьи тов. Бурмистрова (см. «Торг.-Пром. Газету» №46) мы узнаем, что некоторые из перечисленных нами мероприятий в ближайшее время будут проведены в жизнь. Так, например, с январского «Бюллетеня» ЦОС начнет публиковать выработку по «строго сравнимому кругу предприятий». Тов. Бурмистров указывает также, что в настоящее время ЦОС форсирует работы по разработке выборочной отчетности, «но все же средств и сил мало».

Мы полагаем, что необходимые средства должны быть изысканы во что бы то ни стало. Нужные силы должны быть незамедлительно привлечены. Этого требует начало плановости в нашем хозяйстве. Без этого невозможна строго обоснованная политика зарплаты. Просчеты в ту или другую сторону в деле учета производительности труда недопустимы, и мы не можем ограничиться теми упрощенными приемами разработки и публикации, которые имели место до сих пор.

«Вопросы методологии учета производительности труда, – правильно замечает тов. Бурмистров, – имеют не только узко статистическое значение, но и общественное».

Но об этом мало говорить. Отсюда нужно делать соответствующие выводы. Вот важнейшие из них:

1. При разработке этих вопросов необходимо проявить максимум инициативы и привлечь всех статистиков, экономистов и инженеров, которые работают в этом направлении.

2. Строгая согласованность, обмен опытом и самая широкая гласность должны характеризовать эту работу.

3. Для этой цели должна быть образована специальная междуведомственная комиссия из представителей заинтересованных учреждений.

Словом, наряду с кампанией по повышению производительности труда, должна быть объявлена такая же упорная, непрерывная и длительная кампания по уточнению и упорядочению учета производительности.