

Электронные ресурсы для историков

Е.В. Злобин

О некоторых проблемах классификации и описания электронных документов как исторического источника

Прошедший, 2002 г. был особенным годом для источниковедов. Законодателем был определен новый тип документации — электронной. Уже более года в Российской Федерации существует законодательное определение электронного документа. В принятом Государственной Думой 13 декабря 2001 г. и одобренном Советом Федерации 26 декабря 2001 г. Законе «Об электронной цифровой подписи» (далее — ЭЦП) сказано: «электронный документ — документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме»¹. Обратим внимание на отсутствие требований наличия каких-либо специальных атрибутов (свойств или характеристик) электронного документа, которые позволяли бы судить об его истинности, ссылок на тип носителя и другие подробности. Определение носит исключительно общий и широкий характер, что и позволяет говорить нам о появлении нового типа источников.

Собственно ЭЦП, введению которой посвящен закон, не является обязательным атрибутом электронных документов (далее ЭД), а позволяет лишь защитить их от подделки, «а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе»².

Попытаемся соотнести ЭД и другие типы (виды и пр.) исторических источников, которые ранее уже были описаны в традиционном источниковедении. Отправной точкой при изучении особенностей

электронных документов как исторического источника является определение места ЭД в источниковом комплексе исторической науки в целом. Для этого попытаемся выполнить краткий обзор возможных определений исторического источника вообще, а также общей классификации исторических источников в рамках источникового комплекса исторической науки. Полное представление о сложившейся к настоящему времени системе взглядов на данную проблему можно получить, обратившись к работам И.Д. Ковальченко, А.П. Пронштейна, И.Н. Данилевского, В.В. Фарсобина, С.О. Шмидта, О.М. Медушевой и других ученых³. Помимо статей и монографий были опубликованы также развернутые материалы научных дискуссий⁴ по проблемам отечественного источниковедения.

В ходе научных изысканий последних десятилетий прошлого века в данной области сложились два основных научных направления. Как нам представляется, первое из них связано с деятельностью академика И.Д. Ковальченко а также ученых, принадлежащих к возглавлявшейся им кафедре источниковедения исторического факультета МГУ. Второе, в какой-то мере альтернативное, объединяло ряд исследователей из академических институтов и других учебных заведений. Отметим, что для целей нашего исследования различия во взглядах представителей этих научных школ несущественны, поэтому подробно на них мы останавливаться не будем. В то же время необходимо признать наличие стойкого неприятия самой идеи развернутого использования компьютеров и ЭД в исторических исследованиях целым рядом историков, занимающихся отечественной историей.

Тем не менее, несмотря на некоторые различия, большинство исследователей сходятся в том, что под историческим источником вообще принято понимать форму, в которой дошли до нас конкретные исторические факты⁵. Данное определение наиболее удачно и полно. Оно позволяет глубоко и плодотворно анализировать содержание и структуру, сущностные черты и особенности такого сравнительно нового исторического источника как ЭД.

Сходное по содержанию определение военно-исторического источника было дано В.Т. Логиным. В частности, в своей докторской диссертации он писал, что к военно-историческим источникам «... относится все то, что является продуктом общественной деятельности людей в военной области, отражает ее и в определенной форме несет в себе информацию об этой деятельности и тем самым дает возможность познания военного прошлого»⁶.

Данное определение не противоречит общему определению исторического источника как такового. Оно более конкретно и по сути своей основано на т.н. теории отражения. Отметим, что ЭД полностью отвечают всем положениям этого определения. А именно, они являются непосредственным продуктом деятельности людей, содержат на электронном носителе значимую историческую информацию, изучение которой позволяет познавать прошлое.

Для определения их особенностей и места в источниковом комплексе попытаемся провести сопоставление ЭД с традиционными типами и видами исторических источников.

Остановимся, прежде всего, на проблеме так называемых первичных и вторичных источников (некоторые исследователи склонны выделять также третичные и прочие источники) по степени близости к отраженному в нем историческому событию. Данное деление источников восходит к т.н. историческим остаткам и историческим традициям (преданиям), характерным для типологизации источников в зарубежном источниковедении. В некоторых работах использовались аналогичные термины «современные событиям» и «вторичного происхождения»⁷. Однако подобное разделение исторических источников подвергалось и подвергается постоянной критике со стороны значительной части российских историков и в настоящее время в практике источниковедения не используется⁸, прежде всего ввиду относительного характера первичности и вторичности источника.

Источник может быть первичным по отношению к одним историческим событиям, и вторичным, по отношению к другим. При такой типологизации из круга рассмотрения историков выпадают целые видовые категории источников, такие, например, как кинофотодокументы. Аналогичная ситуация и с ЭД. В том случае, если они первоначально несут реальную и истинную информацию о событии, в последующем возможно их копирование, редактирование, правка, стирание фрагментов, слияние с другими ЭД и пр. Для ЭД копирование выполняется наиболее быстро и просто, не вызывая при этом никаких искажений (изменений) в первичном документе. Таким образом, для целей описания ЭД использовать подобное деление источников, по меньшей мере, нецелесообразно.

Попытаемся определить место ЭД в общем источниковом комплексе путём соотнесения их с другими типами и видами традиционных исторических источников. Проблемы отечественной истории, как сложнейшие социально-политические явления и процессы, имеют,

прежде всего, конкретно-исторический характер, и отражаются в целом ряде разноплановых и разнохарактерных источников, которые в совокупности образуют источниковый комплекс или источниковую базу.

Одним из способов её анализа является т.н. системный подход, рассмотрение этого комплекса как сложной структуры взаимосвязанных и взаимозависимых элементов. Ученые-источниковеды, придерживающиеся его, отмечают, что «...структуру источниковой базы можно определить как совокупность источников различных родов (документальные и повествовательные), видов и разновидностей, обладающих разной степенью подлинности (оригиналы, списки, варианты, редакции, копии и т.д.), концентрированием аккумулированной информации... интенсивностью бытования (массовые источники), их неповторимостью (уникальные, единичные памятники и др.)...»⁹. При этом представление их в электронной форме, применительно к ЭД, созданным на основе традиционных источников, можно представить как некую специфическую форму существования традиционного исторического источника, во многом отличную от других форм, в которых представлена информация в традиционном источнике.

Далее кратко рассмотрим существующие в настоящее время системы классификации источников по отечественной истории. В соответствии со сложившейся в российском источниковедении традицией наиболее общим способом классификации исторических источников следует считать их разделение по типам. Тип источника — это наиболее крупная категория источников, в основе деления которых «способ кодирования заключенной в источнике информации»¹⁰. Более мелкой единицей классификации обычно является вид источника¹¹. Например, применительно к письменным источникам, вид источника — как правило, применяется для обозначения «гораздо более компактных и четко очерченных категорий письменных источников»¹².

В одной из своих последних работ обобщающего характера, А.П. Пронштейн и И.Н. Данилевский, известные специалисты в области источниковедения отечественной истории, дают следующую классификацию исторических источников: «Все исторические источники делятся на семь основных типов: 1) письменные; 2) вещественные; 3) устные или фольклорные; 4) этнографические; 5) лингвистические; 6) фотокинодокументы; 7) фонодокументы»¹³. Отметим в связи с этим, что часть названных типов источников непосредственно переносится на электронный носитель и принимает форму ЭД (письменные, фотокино и фонодокументы), а часть допускает

перенесение основной, содержащейся в источнике информации (оцифровка или дигитализация изображений для части этнографических источников, непосредственная запись фольклорных и т.д.).

Несколько иное место ЭД в источниковом комплексе можно определить, используя типолого-видовую классификацию С.О. Шмидта. Он выделяет шесть больших классов — типов источников, составляющих источниковую базу: вещественные, изобразительные, словесные, звуковые, поведенческие, «конвенциональные» или условные¹⁴.

В ЭД общеисторического содержания наиболее просто могут быть переведены в основном, описательные, исторические источники (словесные), а с применением современных способов обработки информации — изобразительные и звуковые. Быстрое развитие компьютерных технологий привело к тому, что если несколько десятилетий назад звуковые и видео источники в электронной форме могли быть использованы, как правило, только в узкотехнических, архивных целях (восстановление изображения, очистка звука от помех и шумов и т.д.). В настоящее время возможно их полноценное включение в исследовательский процесс. Применение звуковых и изобразительных ЭД в исторических исследованиях возможно, например, для целей идентификации исторических личностей по сохранившимся изображениям, либо записям голоса и пр.

Таким образом, в рамках данного подхода к определению и классификации исторических источников ЭД следует рассматривать как результат трансформирования (отражения) исторических источников в электронной форме.

Дополняя и развивая существовавшие подходы к классификации исторических источников, И.Д. Ковальченко на основе теории информации был сделан вывод о том, что классифицировать источник необходимо с позиций трех аспектов информации — прагматического, семантического и синтаксического¹⁵. При этом последний — синтаксический — является наиболее общим, поскольку предусматривает классификацию источников по методам и формам отражения действительности. В соответствии с таким подходом вся совокупность исторических источников делится на 4 типа (академик И.Д. Ковальченко в своей статье использовал термин группы или категории): вещественные, письменные, изобразительные и фонетические. В сопоставлении с предыдущей классификацией можно сказать, что произошло по сути слияние и взаимодополнение некоторых типов без какого-либо кардинального отличия двух систем. Если данный подход

применить к ЭД, то этот тип источника можно рассматривать как носитель исторической информации вообще, в любой ее форме.

Схожий подход был использован и в работе Л.Н. Пушкарева. Исследователем впервые в российском источниковедении была проведена так называемая циклическая классификация исторических источников вообще¹⁶ и письменных, в частности¹⁷, в сравнении с традиционными линейными системами классификации¹⁸. Одна из целей подобной нетрадиционной графической интерпретации системы источников состоит в том, чтобы показать взаимосвязь, взаимозависимость, взаимопроникновение различных видов и типов, множественность и сложность различного рода отношений, существующих между типами исторических источников, что особенно важно при определении ЭД.

Описывая классификацию исторических источников, автор замечает, что, «положив в основу деления способ кодирования заключенной в источниках информации, мы получаем в результате этого деления семь типов исторических источников (вещественные, письменные, устные, этнографические, данные языка, кинофотодокументы, фонодокументы) и два типа переходных, являющихся одновременно источниками историческими и биологическими (данные антропологии), историческими и естественными (географическая среда)»¹⁹. Развитие и внедрение в практику исторических исследований компьютерных географических информационных систем (сокращенно ГИС) позволяет сделать вывод о допустимости включения ЭД в рассмотрение применительно и к двум обозначенным переходным типам.

Схожие подходы к классификации источников в связи с военной проблематикой отечественной истории, в то же время не позволяют выявить реального места ЭД в источниковом комплексе. Среди немногочисленных работ исследователей, которые пытались провести классификацию исторических источников, относящихся к военной тематике, можно выделить диссертацию сотрудника Института Военной истории В.Т. Логина. По его мнению, «основными и наиболее распространенными типами (классами) военно-исторических источников являются: письменные материалы, кинофотодокументы и вещественные памятники»²⁰.

А далее, продолжая классификацию, он в частности, указывал, что «самостоятельные классы [автором также использовалось и синонимичное по содержанию название *типы* — Е.З.] составляют перфокарты и перфоленты, устные, этнографические и лингвистические источники...»²¹.

В результате происходит подмена понятия *тип носителя информации для ЭД* (перфокарты и перфоленты) сущностной характеристикой типа исторического источника, что приводит к некоторой эклектике в описании дополнительных исторических источников применительно к военной тематике. Это тем более странно, поскольку непосредственно в докторской диссертации ученого 4-й раздел второй главы посвящен математическим методам, использование которых без ясного понимания сущности и особенностей ЭД не дает должного эффекта в исторических исследованиях. Видимо поэтому высказываемые автором рекомендации по использованию (и допустимости использования!) математических методов при изучении военных проблем отечественной истории носят лишь самый общий и отчасти декларативный характер.

Этим же исследователем было проведено деление исторических письменных источников по военным проблемам отечественной истории на виды или группы с подробным раскрытием особенностей каждой группы. Сокращенно эту классификацию можно представить так:

- а) произведения классиков марксизма-ленинизма...
- б) законодательные документы и акты...
- в) оперативные документы...
- г) документы, относящиеся к структуре войск...
- д) документы политорганов...
- е) статистические документы...
- ж) военно-исторические и военно-теоретические материалы...
- з) военная картография...
- и) материалы судов, военных трибуналов...
- к) дневники, письма и военные мемуары...»²².

Между тем при попытке раскрыть подробное содержание источников каждой группы (или вида) автор произвольно показывает, что во многом определяемые им группы источников перекрываются, некоторые принципы распределения выглядят искусственно. Например, статистические источники могут присутствовать (в соответствии с определяемыми автором их особенностями) практически в каждой группе.

Во многом схожая структура источниковой базы была предложена М.А. Варшавчиком²³. Анализ признаков, по которым проходило определение ее составных частей, позволяет сделать вывод о том, что в основе классификации источников был заложен принцип т.н. классового, партийного подхода к анализу и оценке содержащейся в них информации. Также, как и В.Т. Логиным, данным автором было проведено

ранжирование видов источников по степени важности. В упрощенной форме подобный подход приводит к обеднению типологизации и описания всего источникового комплекса. Следует признать, тем не менее, что эта схема оказала и продолжает оказывать большое влияние на развитие исследований в основном по истории советского периода. Группировка источников была М.А. Варшавчиком проведена в соответствии с классово-партийным подходом и включала одиннадцать групп.

Сопоставление ЭД с приведенной типологизацией источников позволяет сделать интересное заключение: по отношению ко всем одиннадцати группам ЭД занимают совершенно особое место. Они (ЭД) интегральны по своей сути, так как в электронной форме могут быть представлены источники из всех одиннадцати групп. Это означает, что историческая информация любой, в том числе и военной проблематики, содержащаяся в данных источниках, возможно с некоторыми потерями, может быть перенесена на электронный носитель (проблемы конкретных способов переноса исторической информации и снижения искажений и потерь могут явиться предметом отдельного исследования).

Таким образом, применение критерия классового (партийного) подхода при решении задач типологизации исторических источников к ЭД не позволяет выявить их место в общем источниковом комплексе и унифицирует присущие им особенные свойства.

Свое видение проблемы в отношении классификации источников (безусловно, речь идет только о письменных источниках) в ходе дискуссии за круглым столом по проблемам источниковедения, организованной журналом «История СССР» в 1989 г., сформулировал известный специалист в области исторического источниковедения А.Г. Тартаковский.

В частности, он отмечал, что общий облик исторических источников определяется четырьмя огромными комплексами. «Это: делопроизводственная документация (как функция сколько-нибудь налаженного аппарата управления), тотально охватывающая все сферы деловых отношений — и не только государственного, но и общественного, корпоративного, частного характера; массово-статистические источники как определенный продукт делопроизводственной деятельности и специальных научных обследований; периодическая печать с ее открыто выраженным публицистическим началом, проникающая во все поры жизни общества; мемуарно-эпистолярные источники, воплощавшие возросшую духовную активность личности»²⁴. И вновь отметим, что все перечисленные ученым четыре комплекса документации допускают не только непосредственный перевод в электронную форму.

В настоящее время значительная часть делопроизводственной документации, массово-статистических источников, практически вся периодическая печать и мемуарно-эпистолярные источники изначально создаются в электронной форме. При этом документация первого из перечисленных комплексов может создаваться как в виде отдельных, разрозненных документов, так и обращаться внутри систем электронного документооборота. Жизненный цикл документов внутри данных систем может и не предусматривать вывода на бумажный носитель (распечатки документа).

Проведенный нами обзор существующих подходов к типологизации источникового комплекса позволяет сделать вывод, что в рамках традиционного источниковедения специфика ЭД за редким исключением (упоминание В.Т. Логина о перфолентах и перфокартах) не рассматривалась и не исследовалась. Между тем по отношению к основным типам источников и видам (применительно к письменному типу) ЭД являются новой, отличной от традиционной, формой представления исторической информации. Специфика ЭД заключается в их интегральности, которая состоит в возможности перевода практически любого из типов и видов источников на машинный носитель, представления их в машиночитаемой форме.

Описанные выше подходы источниковедов-традиционалистов разрабатывались в период, когда ЭД не являлись сколько-нибудь значимой частью источникового комплекса. Последние десятилетия явились годами взрывного роста объемов электронной документации. Однако источниковеды практически не замечают этого нового типа источников.

С одной стороны, мы наблюдаем интенсивную дискуссию, посвященную проблемам определения нового типа документов, их включению в общий источниковый комплекс, в том числе и исторической науки. Эти работы проводятся в общегосударственном масштабе, в рамках федеральной программы «Электронная Россия». С другой стороны, особенности ЭД как исторических источников в соотношении с традиционными источниками не определяются и не рассматриваются. Так, например, в новом учебном пособии²⁵, подготовленном специалистами Российского государственного гуманитарного университета нет ни одного, даже косвенного упоминания об ЭД.

Применительно к общей классификации исторических источников, обозначая общие подходы к ней, авторы закономерно приходят к выводу о необходимости междисциплинарного взаимодействия, исполь-

зования результатов и методов наук, далеких от истории. Информатика только упоминается среди них. В то же время, не приводится сведений о каких-либо типах или видах источников, с ней связанных, то есть, о собственно источниковедческой составляющей информатики. Автор пишет: «...источниковедение, будучи междисциплинарной областью науки, входит в еще более тесные взаимодействия с другими областями знания и практики, изначально также междисциплинарными: архивистикой, библиотековедением, библиографией, информатикой»²⁶.

Рассматривая типологические изменения в источниковом корпусе в XX в., авторы, с известной оговоркой, упоминают о математических методах обработки источников как о новом достижении в источниковедении. Подчеркивая его (источниковедения XX в.) относительную недоразвитость, авторы (В. В. Кабанов) пишут: «... не значит, что источниковедение XX в. следует рассматривать как нечто незрелое. Ведь оно дало возможность широкого применения количественных (математических) ... и иных методов исторического исследования, введения в научный оборот новых источников, их тематического накопления путем создания баз данных. Математика пришла на помощь в обработке нарративных источников (контент-анализ), что позволило перейти от иллюстративного метода использования ряда источников (например, писем в газеты и государственные и общественные организации) к более научно-обоснованному. В этом направлении еще не все отстоялось. Новые методы отнюдь не исключают классические. Элементарное здравомыслие предупреждает о преждевременности восторгов в адрес новейших методов, равно как и о неуместности нигилистического отношения к традиционным»²⁷. В одном предложении автор дважды с некоторой опаской упоминает о методах включения нового типа источников в исследовательский оборот, имея о них самое общее представление. Как мы уже упоминали ранее, это еще раз свидетельствует о некоторой конкуренции между двумя научными школами в источниковедении.

Качественно новые возможности, предоставляемые историку ЭД, трактуются только как удобства передачи информации по каналам связи. Говоря о развитии технического прогресса в XX в., авторы пишут: «Обогащались формы *служебной переписки*, преимущественно по способу ее передачи: телеграммы, каблогаммы, телефонограммы, радиограммы, факсы, телексы. Сюда *можно* [выделено нами — Е.З.] отнести, видимо, и получение информации посредством компьютера через Интернет»²⁸.

По нашему мнению, сюда этот процесс относить нельзя. При всей внешней схожести, обмен информацией через глобальную сеть посредством ЭД дает основание говорить о трансформации всей цивилизации в новую форму — информационное общество.

Единственным косвенным свидетельством того, что авторы все-таки представляют себе возможные способы использования ЭД в качестве источника для исследования, является упоминание о необходимости внедрения компьютеров в разделе «Статистика» (гл. 7). Описывая приемы работы с материалами переписей, обращаясь к проблемам исследовательских возможностей т.н. многомерного статистического анализа (обсчета нескольких категорий), В.В. Кабанов пишет: «Редко изучаются несколько категорий вопросов — здесь более подходит метод изучения частей различных категорий вопросов и порою необходима помощь ЭВМ»²⁹.

Рост использования ЭД в трудах отечественных и зарубежных историков настоятельно требует осмысления места этого нового типа источника в общей системе источникового комплекса, их классификации и соотношения с традиционными. В этом контексте интересна концепция, автор которой доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой научно-технических и кинофотоархивов Историко-архивного института РГГУ В.М. Магидов. Им был впервые введен в научный оборот новый термин «*технотронный документ*». Источник обозначен как документ, обусловленный развитием техники³⁰. С позиции такого определения, под него подпадают все виды документации, создаваемые на «*современных*» носителях информации техническими средствами.

Такая дефиниция представляется чрезмерно широкой, поскольку размыто и становится относительным само понятие «*современный*». Подобное определение охватывает все документы, которые создаются с использованием каких-либо технических средств (аудио-, видеозаписи и пр.)³¹. Этимология слова, обозначающего этот термин, подразумевает «инструмент», «орудие», «приспособление», то есть упор делается именно на средства, с помощью которых данный документ создавался. Практическая направленность подобного подхода в выявлении новых типов источников нашла своё отражение в названии открытого в рамках Историко-архивного института факультета, а все более широкое использование на практике именно ЭД вызвала в настоящее время дискуссию о его переименовании.

В рамках данной концепции можно рассматривать «*электронные*» документы как специфическую составную часть «*технотронных*»,

поскольку появление их связано также с функционированием технических средств. В их качестве в этом случае выступают электронно-вычислительные машины или компьютеры³².

В работах специалистов государственной архивной службы при определении ЭД основной упор делается на тот носитель, где записана принимаемая на хранение информация. Поэтому в нормативных указаниях присутствует такое определение, как «документы на машинных носителях» (сокращённо ДМН)³³.

Использование такого подхода направлено на решение следующих проблем, представляющих огромный практический интерес для будущего всего архивного дела: определение сущности исторического документа, бытующего в среде электронной информации, особенно в сложной информационно-поисковой системе. Соотнесение между собой собственно документа и того же документа как части базы исторических данных на машинных носителях. Обеспечение сохранности документов на машинных носителях. Решение этих проблем призвано обеспечить архивное хранение ДМН и дать возможность руководителям исследовательских программ и проектов выработать соответствующие концепции научного поиска и создать программные разработки для их реализации.

По мнению одного из ведущих американских специалистов в области электронной документации Ч. Доллара, «ДМН состоят из набора цифровых сигналов и имеют небольшое количество (если вообще имеют) определенных физических характеристик, присущих традиционным документам, которые несут основную контекстуальную³⁴ информацию»³⁵. Особое значение придается специалистами инструментарию, с помощью которого данный вид источника создается. Тот же автор пишет: «ДМН — совокупность импульсов или сигналов, которые ЭВМ должна декодировать с целью сделать их понятными человеку; результат декодирования может быть представлен, как аналог документа, на мониторе дисплея или как распечатка»³⁶. Фактически этот документ может существовать лишь как набор команд для дальнейшего поиска, который выдает компьютер в ответ на запрос исследователя.

Использование новых информационных технологий не меняет основной природы процесса закрепления, документирования исторической информации, задачей которого является создание документа, фиксирующего событие, которое произошло, информацию о нем на материальном носителе. Новые технологии не меняют и фундаментальной роли историков и архивистов в сохранении свидетельств про-

исходящего. ДМН с содержательной точки зрения являются исторической информацией в чистом виде, которая создается, передается, обрабатывается и сохраняется электронными средствами в процессе обмена данными, в том числе и между физическими лицами (отдельные исследователи).

Подобный подход определяется, безусловно, спецификой архивной работы. Однако его использование затруднено быстрым устареванием материальных носителей информации. Сущностная составляющая дефиниции нового вида источников при этом выхолащивается.

Устаревание технологий создания массивов ДМН является одной из наиболее важных проблем методологического порядка, которые встают перед историками при определении особенностей ЭД в связи с появлением и развитием систем электронной документации. Состоит она в задаче обеспечения доступа к документам в электронном формате в будущем. Трудность ее решения наглядно иллюстрируется процессами, происходившими за время создания первых ДМН. Ввиду того, что сами информационные технологии и техника, на которой были созданы первые ДМН, подверглись за прошедшие годы радикальным изменениям, доступ к ним становится невозможным. Ниже мы проиллюстрируем данное положение на конкретных содержательных примерах.

Быстрое совершенствование информационных технологий — важный фактор современной жизни. Одни технологические усовершенствования стимулируют создание других. В результате возникают сложнейшие источниковедческие проблемы, поскольку и компьютеры, и программное обеспечение устаревают за срок меньший, чем 10 лет с момента их появления среди инструментария историков. Смягчить возникающие трудности могли бы два обстоятельства.

Во-первых, из-за того, что многие архивы уже произвели большие капиталовложения в действующее оборудование, в компьютерные программы и базы данных, они имеют основание требовать от организаций-поставщиков, чтобы дальнейшее совершенствование компьютеров и программного обеспечения было бы приемлемым в отношении стоимости затрат по переводу созданных источников на новые носители (преобразование форматов или конвертирование). Отметим однако, что технически в настоящее время возможен обмен данными между любыми действующими автоматизированными системами документации ввиду наличия общих стандартов³⁷. Эффективность такого обмена определяется только стоимостными показателями, которые достаточно велики.

Во-вторых, указанные трудности может смягчить переход на стандартизацию открытых автоматизированных систем, находящихся в государственном распоряжении для преодоления несовместимости компьютеров и программного обеспечения. Такая тенденция находит отражение в разработке международных стандартов создания электронных документов исторической тематики, являющихся действенным средством упрощения перевода электронных документов, созданных в свое время на ЭВМ различных поколений, в единый формат.

Разработка такого конвертера для определенного массива ДМН и перевод его на новую базу является одноразовой процедурой. Однако в дальнейшем она должна повторяться при последующей модернизации оборудования. Существующие некоторые общие стандарты на международные открытые системы с изменением технологии также будут изменяться.

Хотя оба этих способа нельзя считать до конца удовлетворительным решением проблемы, они являются в настоящее время единственной практически доступной альтернативой устареванию существующих методов создания ЭД.

Поэтому для историка-исследователя крайне важно стремиться удержаться в основном русле новых информационных технологий при управлении информационными системами в условиях быстрого обновления техники, или, по крайней мере, иметь общее представление о состоянии дел в этой области. Крайне важно, чтобы историки и архивисты активно участвовали в разработке стандартов на информационные технологии, как национального, так и международного уровня, содействовали принятию стандартов на открытые информационные системы, что является частью глобальной информационной политики. Своевременное конвертирование электронных данных из одного формата в другой следует рассматривать как единственно возможную панацею против полной потери имеющихся источниковых массивов.

В обобщающих работах известного специалиста в области компьютерных баз и банков исторической информации И.М. Гарсковой³⁸, применительно к ЭД, используется несколько другой термин, а именно «*машиночитаемые данные*». Разумеется, такой подход имеет право на существование, однако, на наш взгляд, при нём обедняется источниковедческая сторона нового источника. Из «*документа*», подразумевающего определённую степень достоверности и объективности

содержащейся в нём исторической информации, наличия у него юридической силы, закреплённой в определенных правовых актах, источник трансформируется в некие аморфные «данные», нечто производное и, по нашему мнению, вторичное по отношению к «документу». Логическая связь и соподчиненность между двумя этими понятиями представляется следующей: *документ* содержит *данные*. Некоторый критический массив данных создает документ, формируя тем самым новое качество, новую форму представления информации.

Определение электронного документа дается и специалистами по «чистой информатике». Например, «Электронный документ (ДМН) — совокупность данных в памяти ЭВМ, предназначенная для восприятия человеком с помощью соответствующих программных и аппаратных средств»³⁹. Хотелось бы особо отметить совершенно верно подмеченную авторами важную черту электронной документации — зависимость от компьютерного «железа» (платформы, зачастую используется термин *hard*) и программного обеспечения (аналогичный термин — *soft*). Именно эта зависимость является важным фактором, определяющим возможности работы с ЭД.

Под ЭД в настоящее время нами будет пониматься специфичный тип исторического источника, содержащий значимую историческую информацию, который является результатом работы компьютера и может считываться только с использованием ЭВМ⁴⁰.

Рассмотрим некоторые особенности ЭД в сравнении с обычными документами. Новые технологии меняют не только материальную основу создания документа, но и в целом представление об историческом документе как о чём-то самостоятельном и независимом. Если традиционный документ есть нечто более или менее видимое и имеет устойчивую физическую форму, то о ЭД сказать этого нельзя. Жизненный цикл любого традиционного документа имеет понимаемые и ясные стадии: создание, использование и уничтожение или передачу в архив на хранение.

Присущие ЭД особенности наиболее сильно проявляются на последнем этапе, значительно затрудняя их хранение. Во-первых, формы представления исторической информации в них могут быть различны, и более того, различны даже в рамках одного документа. То есть, один и тот же исторический документ может включать не только традиционный текст, но и графику, звук и видеотреклеты, а также отдельные ссылки на документы, доступные по сети Internet. Тем самым, границы единичного документа расширяются до глобальных масштабов.

Подобного рода многогранность ЭД создаёт значительные ограничения не только для использования ЭД, но в значительно большей степени для их хранения. Большая часть компьютеров, на которых ЭД создаются и обрабатываются, предназначены для производства различного рода вычислений, но не для долговременного хранения электронной документации. Спектр используемых ЭД постоянно изменяется и дополняется, что даёт повод некоторым историкам подчеркивать, что без работающих компьютеров не существует никаких исторических ЭД вообще, а есть лишь некая текущая информация исторического плана⁴¹.

ЭД как исторический источник также имеет несколько форм существования⁴², таких как:

- система записей в базе данных;
- текстовый файл в какой-либо системе кодировки (ASCII, ANSI или UNICODE);
- печатная копия документа на бумаге;
- графическое представление исторической информации на экране компьютера;
- система связей между машиночитаемыми историческими данными и программным обеспечением.

Вместо целостного описания исторического явления (процесса, объекта/субъекта), что свойственно для традиционных исторических источников, в ЭД мы, зачастую, имеем отдельные его стороны, отраженные в содержании полей базы данных, которые соединяются в единое целое лишь при помощи соответствующего программного обеспечения.

Еще одной важной гносеологической особенностью ЭД является то, что при их использовании очень важно знать не только, *что* содержится в этих источниках, но и *как* эти документы создавались, для каких процедур использования. Историк, собирающийся опираться на ЭД, в порядке критики источника должен ответить на следующие вопросы:

Для чего были созданы данные ЭД и в какой исторический период?

Кто, когда и как глубоко (насколько полно и с каким приоритетом) имел доступ к данной базе данных (другому электронному документу)?

Кто, когда и как (с использованием какого компьютерного и программного обеспечения) занимался текущим техническим, методическим и историческим сопровождением данной электронной документации?

То есть, для полномасштабного включения ЭД в исследовательский процесс историку необходима значительная по объему сопроводительная или описательная документация. Размерность ее можно оценить, используя некоторые положения исторической криптографии. Так, в частности известно, что для обеспечения абсолютно стойкой кодировки какой-либо информации длина ключа кодировки должна быть равна (или сопоставима) с длиной текста сообщения. Процесс работы историка с источником максимально сходен с процессом декодирования зашифрованного сообщения. То же самое касается и ЭД как специфического типа исторического источника. Таким образом, описание ЭД с использованием традиционных видов документации по объему должно быть сопоставимо с объемом самого электронного документа⁴³.

Накопленный опыт создания и использования ЭД позволяет заключить также, что данное описание должно включать как минимум следующие основные элементы:

- собственно описание ЭД как исторического источника;
- описание программного обеспечения, с помощью которого данный документ был создан и специфики работы с ними в данном конкретном случае (структура файлов, их назначение и пр.);
- описание типа и конфигурации компьютера, на котором он создавался, может использоваться и храниться, а также сведения о возможностях переноса на другие вычислительные платформы (семейства компьютеров, использующих различные типы центральных процессоров, архитектуру и программное обеспечение).

При этом только первая часть имеет непосредственное отношение к традиционному историческому источниковедению, остальные два раздела — область исторической информатики или же информатики вообще. Тем не менее, полноценное описание ЭД как исторического источника возможно только когда присутствуют все эти три составных элемента. В противном случае при смене поколений ЭВМ использовать данные ЭД будет невозможно.

Другое существенное отличие ЭД от традиционной документации, циркулирующей в учреждении, присуще базам данных, которые используются в вычислительных сетях. В этом случае реальный источник представляется, скорее всего как процесс непрерывной циркуляции информации между центральной базой данных и пользователями. Текущее состояние данного источника будет различным в каждый конкретный момент времени, он будет представлять собой как бы слепок,

мгновенную фотографию процесса изменения информации. В традиционном историческом источниковедении аналогичным примером является наличие нескольких разнесенных по времени списков одной и той же летописи.

К сожалению, пока не выработаны какие-то общие стандарты описания ЭД как исторического источника. Однако определенные усилия в этой области предпринимались Консорциумом, а затем Банком баз данных по российской истории⁴⁴. В соответствии с выработанными подходами описание ЭД как потенциального исторического источника должно включать:

- полное название созданного документа;
- исходные исторические источники (в том случае, если ЭД создавался путем перевода традиционного источника в машиночитаемую форму);
- подробную структуру базы данных (названия полей, их тип и краткое описание), или описание переменных (в том случае, если они используются);
- время создания исходного источника и ЭД, а также описание технологии перевода ЭД в машинную форму;
- историко-географическая привязка (локализация района), описанного в ЭД;
- перечень и специфика использования основных процедур доступа к информации, содержащейся в ЭД;
- структура файла данных⁴⁵.

На требования к описанию ЭД сильное влияние также оказывает классификация документов по физическому и интеллектуальному признаку, то есть по месту расположения документа в архиве (фонд, опись, дело) и по системе логических связей и отношений между различными документами и группами документов. Применительно к ЭД это означает, что следует классифицировать не только отдельный электронный документ как единицу информации, но рассматривать в необходимых случаях всю систему электронных документов архива или организации в целом. Данное требование очень важно для т.н. гипертекстовых документов, или документов, подготовленных для размещения в Internet.

Это положение практически значимо лишь в том случае, если в качестве источника используются какие-либо справочно-информационные системы. Тогда в сопроводительную документацию ЭД необходимо включать не только подробное описание структуры и функций инфор-

мационной системы, не только сведения о том, кто, когда и как создавал и пополнял информацию, но и кто, и когда обращался к отдельным информационным блокам и с какими запросами. Подобного рода требования, несмотря на их справедливость и важность, значительно усложняют работу с такого рода ЭД и в реальности вряд ли выполнимы.

Попытаемся далее суммировать, обобщить и выработать общие рекомендации по описанию ЭД, основываясь на отечественном и на зарубежном опыте⁴⁶. По нашему мнению, такое описание должно было бы включать:

- краткую аннотацию ЭД;
- перечень использованных традиционных исторических источников информации, в том случае, если ЭД создавался на их основе;
- имена файлов с расширениями;
- описание основных реквизитов организаций, создавших данный ЭД;
- общее описание ЭД;
- перечень организаций, владеющих данным ЭД, или ссылки на имевшиеся публикации;
- описание ЭД с точки зрения физических характеристик входящих в него файлов (файла);
- информационная структура ЭД и виды информации, которую он включает;
- перечень особых отметок;
- список сотрудников и организаций, принимавших участие в его создании;
- общие характеристики файлов ЭД;
- определение ограничений на использование документа;
- краткие резюме каждого файла ЭД;
- перечень частей файла (файлов) ЭД в случае их неоднородной структуры (нестандартного формата);
- классификационный международный стандартный номер;
- основные ключевые слова или словосочетания (корневые основы) для автоматизации поиска.

Раскроем более подробно вышеперечисленные пункты. Прежде всего, коснемся целей и задач описания ЭД. Отметим, что эти правила пригодны для описания как файлов данных⁴⁷, находящихся на носителях информации ЭВМ, так и для описания программ их обработки. Применяемое программное обеспечение можно подразделить на программы общего назначения, то есть те, которые не разрабатывались

специально для создания исторических ЭД, а имеют некий универсальный характер. В настоящее время общепризнанным мировым стандартом de-facto является пакет обработки электронной документации Microsoft Office. Весьма продолжительный период, в ходе которого каждый компьютер имел собственное программное обеспечение, уже завершился. Он оказал существенное влияние на складывание системы взглядов на описание ЭД, однако некоторые моменты, присутствующие ему, следует признать устаревшими.

Возможно наличие специального программного обеспечения, разработанного либо для решения задач создания ЭД исторического содержания, либо под конкретные архивные задачи. В этом случае необходимо подробное описание каждой конкретной программы. Такого рода описание должно составляться в соответствии с имеющимися ГОСТами, включая блок-схему программы, описания форматов файлов документов, с которыми она работает, а также подробную инструкцию пользователю.

Перечень источников информации к общему описанию файла, по нашему мнению, должен включать название использованных исходных документов, ссылки на соответствующие архивные фонды, дела, листы. Возможно также использование некоторой дополнительной информации от создателя ЭД.

Название файла (файлов) документа должно быть оформлено в соответствии с общепринятыми стандартами⁴⁸ к имени файла. Помимо собственно имени файла (имен файлов ЭД) необходимо указывать расширение, которое характеризует вид документа. В зависимости от расширения файлы ЭД могут быть текстовыми, файлами других видов документов, электронными таблицами, базами данных и пр. Возможно наличие дополнительных сведений (для файлов документов один из возможных вариантов — пункт «Свойства», в котором помимо названия формулируется тема, указывается автор, руководитель работы, учреждение и пр.). Для однозначного понимания и восприятия информации, содержащейся в ЭД необходимо провести расшифровку аббревиатур, а также специальных терминов, не относящихся собственно к историческому содержанию документа.

Возможно использование перевода заголовка на другие языки, в частности, английский, особенно в том случае, если предполагается публикация документа в Internet. Для файлов специального формата необходимо указать программное обеспечение, с использованием которого они были созданы и могут обрабатываться.

В том случае, если проводилось редактирование файлов, возможно указание редакторов, времени и продолжительности редакторской правки. Указывается также время создания окончательной редакции файла, его атрибуты (скрытый, архивированный и пр.). Если файл ЭД состоит из нескольких частей (такой вариант возможен, в частности, при создании т.н. многотомных архивов одного большого массива), то, кроме общего заголовка, создается заголовок на каждую часть. Возможно также указание суммарных характеристик размещенного в файле исходного документа. Для текстового исторического источника такими характеристиками, например, могли бы быть: число страниц, абзацев, строк, слов, символов и пробелов. Данные величины могли бы служить ориентировочными при проверке целостности файла в дальнейшем и оценке степени его сохранности.

Так называемые издательские реквизиты могли бы включать описание печатных копий файла, в том случае, если бы он был ранее опубликован. Представляется, что это описание должно выполняться по общим библиографическим правилам.

Для ЭД, которые не имеют печатных копий, в данном разделе могут указываться языки программирования, которые применялись при создании документа, используемые в документации и в теле ЭД национальные алфавиты (кроме английского) и способы кодировки.

Описание файла (файлов) ЭД в общем может включать их тип (сходный в основном с типом файлов, соответствующих стандартным расширениям), в том случае, если описываемый источниковый файл является программой, могут быть указаны ее особенности. Например, *«самораспаковывающийся архив»*, или *«программа под DOS COM формата»*, или *«программа под Windows 95/NT»*. Здесь же допустимо указание объема источника в общеупотребимых единицах (байты — гигабайты) и число обычных документов, которые он содержит.

Для программ также могут указываться особенности их запуска, распределения памяти, ограничения, которые предъявляются к конфигурации компьютерного *«железа»* (тип центрального процессора, минимально необходимый объем оперативной памяти, накопителей и т.д.). В некоторых случаях может приводиться описание типовых файлов конфигурирования и автозапуска.

Описание ареала распространения ЭД включает перечень организаций и учреждений, имеющих копии файлов документа с возможным указанием версии и ограничений на право использования: без права вторичного копирования, только для академических целей,

с обязательной ссылкой на первоисточник при публикации результатов и т.д.

Описание файла с физической точки зрения содержит информацию о типе носителя и его характеристиках (число дорожек записи информации, головок, сегментов или секторов на дорожку, плотность записи и уровень сигнала при считывании, скорость вращения дисков или барабанов, перемотки ленты в кассетах). Помимо этого описываются использованные при создании источника алгоритмы обработки исходного исторического материала (сжатия звука и изображения, повышения контрастности, особенности работы программ распознавания образов в случае перевода источника из графического формата в текстовый), структура собственно файлов (кодировочные байты, байты контроля суммы и пр.

Для аудио- и видеисточников на машинных носителях следует указать время просмотра (звучания) и некоторые специальные характеристики (тип исходного кинодокумента 16 или 35 мм, скорость его воспроизведения в кадрах в секунду, моно или стереозвук, глубина и частота оцифровки, стандарты кодирования MPEG и т.д.).

Виды носителей информации включают магнитные, оптические и твердотельные. В случае магнитных — это ленты, диски разных типов, магнитные кассеты для стриммеров. В случае оптических дисков необходимо указать их тип (CD, CD-XA, CD-I, DVD), емкость дисков, число слоев и совместимость с разными моделями дисководов. Если же документ находится на сервере в сети возможно указание способа доступа к нему, например, через сеть FIDO NET в текстовой форме.

Список сотрудников, принимавших участие в создании документа, указывается обычным порядком. Возможно перечисление организаций — спонсоров, которые финансировали его создание, в том случае, если такое указание оговорено условиями полученного гранта.

Внутренние характеристики файла ЭД в отличие от общего его описания содержат сведения о внутренней структуре файла, а именно: иерархии его отдельных элементов, направлениях и последовательности переходов, степени (силе) связи между ними. Здесь же может указываться число переменных, их значение в ключевых (критических) точках, число постоянных величин и их значения, а также границы, в которых возможно изменение размеров файла при работе.

В разделе, содержащем информацию о других возможностях файла, содержатся информация о возможности перекодировки файла в другие форматы (например, из графического BMP в JPEG в целях уменьшения

размеров), ограничения и потери информации при такой перекодировке, а также сведения о возможности представления информации файла в другом виде источника (печатной форме, в виде микрофиши и пр.).

К файлу возможно также составление подробного резюме. В нем должно быть дано широкое объективное представление о целях и содержимом файла, а также перечислены другие цели, ради которых данный ЭД был создан.

В том случае, если документ имеет гипертекстовый характер, приводится описание системы ссылок на соответствующие узлы и сайты Internet с указанием их географического расположения, степени доступности и пр.

Стандартный номер присваивается файлу в соответствии с международными системами книжной или журнальной нумерации — ISBN или ISSN⁴⁹.

Список ключевых слов к документу составляется либо авторами, либо работниками архива при приеме документа на хранение. Он позволяет включить ЭД в системы автоматизированного поиска информации. В случае публикации ЭД в Internet список ключевых слов является важным необходимым элементом документа и включается в соответствующую позицию HTML-файла.

Таким образом, успешное использование ЭД в качестве исторического источника возможно только в том случае, если электронный документ будет дополнен подробным его описанием, выполненным традиционным способом. Данное описание помимо чисто источниковедческих аспектов должно включать также важные для дальнейшего использования документа чисто компьютерные моменты. Общие подходы к составлению такого рода описаний уже выработаны российскими историками. Их конкретное содержание во многом определяется структурой собственно ЭД.

Развитие глобальной информационной сети Intertnet, а ранее создание и развитие сетей передачи данных типа Fido, породило появление новых, специфических форм ЭД, которые хотелось бы назвать Internet-ориентированными ЭД. Среди них: электронные письма и сходные с ними по форме материалы телеконференций или групп новостей (newsgroups), материалы прямых он-лайнных дискуссий (или chats), материалы общения с использованием т.н. «Аськи» (то есть, с использованием сетевого пейджера ICQ⁵⁰). Такими же весьма специфичным видом ЭД является домашние страницы и сайты (sites) в Internet.

Развитие новейших средств коммуникаций вне Internet привело к появлению других, специфических форм ЭД, таких как: пейджинговые сообщения, обмен информацией посредством мобильной связи (в случае, если переговоры записываются на электронный носитель), SMS⁵¹ -сообщения и пр. В рамках объединения средств мобильной телефонии и Internet — к появлению WAP⁵² технологий создания ЭД. Каждый из перечисленных видов ЭД имеет свои источниковедческие особенности, каждому можно поставить в соответствие традиционные виды исторических источников, либо документации.

Попытаемся рассмотреть кратко некоторые особенности данных видов ЭД. Так, например, по своей сущности электронные письма как способ обмена информацией наиболее близки к эпистолярным источникам личного происхождения. При этом, как представляется, электронные письма в чем-то ближе к обычным телеграммам, а не простым письмам.

Основные отличия заключаются, во-первых, в скорости передачи (исчисляется несколькими минутами). Во-вторых, и эта особенность характерна для всех Internet-ориентированных ЭД, невысокая вероятность сохранения, которое произойдет только в том случае, если этого захочет получатель письма и сохранит его в виде отдельного файла на диске. В третьих, это наличие некоторого обязательного атрибута — заголовка — без которого электронное письмо в принципе отправлено не будет. Четвертой особенностью по сравнению с обычными письмами является значительно более строгие ограничения на написание адреса того, кому письмо посылается. Для обычных писем, несмотря на введение почтовых индексов, позволяющих автоматизировать их сортировку, присутствие в процессе обработки переписки оператора-человека допускает какие-то небольшие искажения в названиях улиц, городов, фамилиях адресатов.

Особенности материалов дискуссий в группах новостей примерно те же самые. Характерными только для них являются элементы экспертного отбора, проводимого руководителем обсуждения в группе (модератором) по содержанию сообщения, помещаемого в группу (тематика должна соответствовать тематике группы), и по форме или манере изложения (недопустима дискуссия с использованием каких-либо нецензурных или оскорбляющих человеческое достоинство участников выражений). Еще одной особенностью данного вида ЭД является их сравнительно небольшой размер и исключительно текстовый характер, поскольку, как правило, к сообщениям, помещаемым в группу,

не разрешается прикреплять файлы каких-либо изображений или документов. Данные ограничения, которые возникли в начальный период развития компьютерных сетей ввиду их низкой пропускной способности и невысоких вычислительных возможностей первых поколений персональных компьютеров, продолжают действовать и по настоящее время. О масштабах данного массива ЭД можно судить по примерному количеству существующих в глобальной сети (а точнее, в нескольких сетях) дискуссионных групп — более 40 000!

Прямая дискуссия on-line как правило, вообще не документируется, и никаких информационных следов нигде не оставляет. Данного рода обмен репликами можно рассматривать как исключительно временный ЭД, отображающийся только на экране компьютера в режиме реального времени. Жизненный цикл каждой отдельной реплики занимает время перемещений (прокрутки) списка участников чата по экрану компьютера — то есть, измеряется минутами. Каждая реплика, как правило, имеет конкретного адресата из текущего списка участников чата, допускается присвоение атрибутов, характеризующих степень эмоциональности реплики, а также некоторая простейшая анимация.

В отличие от предыдущего вида ЭД, жизненный цикл домашних страниц или сайтов может составлять годы. Отличительной особенностью данного вида ЭД является постепенное устаревание как в смысле размещенного содержания, так и дизайна, и используемых технологий программирования. Данное обстоятельство приводит к тому, что постоянно появляются новые версии как страниц, так и сайтов. Если не принимать специальных мер, то старые версии сайтов утрачиваются безвозвратно. Таким образом, источниковедческой особенностью данного вида ЭД является ограниченный жизненный цикл, исчисляемый месяцами или годами.

Пейджинговые сообщения как возможный вид ЭД являются текстами небольшой длины — максимум два-три предложения, сохраняются довольно-таки ограниченное время в оперативной памяти пейджера. Содержание сообщений отражает текущую, повседневную активность отдельной личности. Еще одной специфической их особенностью является однонаправленность — а именно, от отправителя к получателю. Обратный ответ с использованием таких же технологий создания и пересылки ЭД в принципе невозможен. Ответная реакция получателя данного вида ЭД возможна только с использованием других устройств (линий связи) и формированием других видов ЭД. Использование пейджинговых сообщений в качестве источника возможно

только при их накоплении в памяти пейджера с последующим переводом на «нормальный» электронный носитель, либо с сервера оператора пейджинговой связи, на котором они хранятся ограниченное время (как правило, это дни).

С пейджинговыми сообщениями весьма сходен другой вид ЭД — SMS сообщения. Их основное отличие заключается в двунаправленности, т.е. получатель имеет возможность сформировать в ответ такое же сообщение. Данный вид ЭД сохраняется либо в оперативной памяти мобильного телефона (компьютера), либо на накопителе в виде файла. Для мобильных телефонов в качестве такого накопителя используется либо SIM⁵³, либо Flash⁵⁴ карты. В новейшей политической истории РФ уже не раз встречались случаи использования записей пейджинговых сообщений как источника для публицистических публикаций.

Завершая нашу попытку определения места и роли ЭД в общем источниковом комплексе исторической науки отметим, что на этом направлении развития источниковедения вопросов пока больше, чем ответов. Специфические особенности ЭД позволяют сделать вывод о том, что прошедший год подарил источниковедам законодательное определение нового типа исторических источников. По своим потенциальным возможностям, по своим характеристикам, по своему объему, по динамике развития этот новый тип источника может сравниться со всеми остальными вместе взятыми.

Примечания

- ¹ Федеральный закон Российской Федерации от 10 января 2002 г. № 1-ФЗ. Ст. 3. На наш взгляд знаковым является порядковый номер закона.
- ² Там же.
- ³ См. например: *Ковальченко И.Д.* Исторический источник в свете учения об информации: К постановке вопроса // История СССР. 1982. № 3; *Фарсовбин В.В.* Источниковедение и его метод. М.: Наука, 1983; *Пронштейн А.П., Данилевский И.Н.* Вопросы теории и методики исторического исследования. М.: Высшая школа, 1986; *Шмидт С.О.* Современные проблемы источниковедения/Источниковедение. Теоретические и методологические проблемы. М.: Наука, 1969; *Медушевская О.М.* Теоретические проблемы источниковедения. М.: Наука, 1977 и др. Автор был лишен возможности ознакомиться с масштабным монографическим исследованием, которое было выполнено коллективом авторов под руководством Соколова А.К., поскольку на момент написания труд еще не был опубликован. Однако общее представление о работе, полученное в ходе обсуждения ее содержания на заседании

Центра теоретических проблем исторической науки исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова 9 декабря 2002 г., позволяет сделать вывод о схожести используемых подходов.

- 4 Одну из публикаций материалов такой дискуссии см.: Актуальные проблемы советского источниковедения. Беседы за «круглым столом». История СССР. 1989. № 6.
- 5 См. например: *Пронштейн А.П., Данилевский И.Н.* Вопросы теории и методики исторического исследования. М.: Высшая школа, 1986. С. 18.
- 6 *Логин В.Т.* Проблемы методологии и логики военно-исторического исследования. Автореферат ... доктора фил. наук. М.: ВПА, 1974. С. 23.
- 7 См. например: *Данилов В.П., Якубовская С.И.* Источниковедение и изучение истории советского общества // Вопросы истории. 1961. № 5.
- 8 Подробнее см.: *Пронштейн А.П., Данилевский И.Н.* Вопросы теории и методики исторического исследования. М.: Высшая школа, 1986. С. 29–30.
- 9 *Ковальский Н.П., Виноградов Г.Н.* Принципы системного подхода к анализу источниковой базы // Перестройка в исторической науке и проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин. Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1990. С. 19.
- 10 *Пушкарев Л.Н.* Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975. С. 189.
- 11 С нашей точки зрения подобная схема классификации источников: «Тип-вид» является более стройной и логичной, нежели остальные варианты формулировок (группы, разделы, категории и пр.).
- 12 Там же. С. 88.
- 13 *Пронштейн А.П., Данилевский И.Н.* Вопросы теории и методики исторического исследования. М.: Высшая школа, 1986. С. 34.
- 14 *Шмидт С.О.* О классификации исторических источников // Вспомогательные исторические дисциплины. Л.: Наука, 1981. Вып. 16. С. 8.
- 15 *Ковальченко И.Д.* Исторический источник в свете учения об информации: К постановке вопроса // История СССР. 1982. № 3. С. 143.
- 16 См.: *Пушкарев Л.Н.* Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М.: Наука, 1975. С. 259.
- 17 Там же. С. 265.
- 18 Там же. С. 263 и 267 соответственно.
- 19 *Пушкарев Л.Н.* Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М.: Наука, 1975. С. 255.
- 20 *Логин В.Т.* Проблемы методологии и логики военно-исторического исследования. Автореферат ... доктора фил. наук. М.: ВПА, 1974. С. 26.
- 21 Там же.
- 22 *Логин В.Т.* Военно-исторические источники, их классификация и принципы исследования. М.: Институт Военной Истории МО СССР, 1971. С. 15–16.
- 23 См.: *Варшавчик М.А.* Источниковедение истории КПСС. М.: Высшая школа, 1989. С. 81.

- ²⁴ Актуальные проблемы советского источниковедения. Беседа за «круглым столом» // История СССР. 1989. № 6. С. 65.
- ²⁵ Источниковедение: Теория. Метод. Источники российской истории: Учеб. Пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998.
- ²⁶ Там же. С. 150.
- ²⁷ Там же. С. 506.
- ²⁸ Там же. С. 516.
- ²⁹ Там же. С. 595.
- ³⁰ См.: Современный словарь иностранных слов. М., 1992. С. 607.
- ³¹ При гиперболизации такого подхода технотронным можно считать документ, написанный с использованием автоматической шариковой ручки.
- ³² Предшественниками ЭД можно считать машиночитаемые документы, описанные ранее в работах К.Б. Гельман-Виноградова. Однако механические устройства для записи-считывания информации в настоящее время нигде и никак не применяются.
- ³³ См.: Машиночитаемые документы и архивы/Исп. О.А. Михайлов, Т.Н. Мусатова, Н.Н. Новикова, Э.И. Солодкова М.: Росархив, РНИЦКД, 1994; см. также: *Жигунов В.М., Кондратьев Л.А.* Перечень документов на машинных носителях (ДМН) и автоматизированных банков данных (АБД) автоматизированных систем научно-технического и производственного назначения с постоянным сроком хранения и указания по его применению / ВНИИДАД. М., 1994. Рукопись депонирована в ОЦНТИ 22.11.95. № 138–95.
- ³⁴ Контекст — законченный в смысловом отношении отрывок текста, в пределах которого можно правильно установить значение входящих в него слов или словосочетаний.
- ³⁵ *Доллар Ч.* Влияние информационных технологий на теорию и практику архивного дела. Доклад на Международном совещании экспертов (Италия, г. Масерата, май 1991 г.). Вашингтон, Национальный архив США: 1991 г. Пер. с англ.
- ³⁶ Там же.
- ³⁷ Речь идет о наличии общих протоколов обмена данными (например, Кермит), реализованных для разных компьютерных платформ. Технические подробности данной проблемы выходят за рамки нашей работы.
- ³⁸ См.: *Гарскова И.М.* Базы и банки данных в исторических исследованиях. М.: Изд-во МГУ, 1994; *Она же.* Некоторые тенденции и проблемы технологии баз данных/ Круг идей: развитие исторической информатики. М.: Мосгорархив, 1995. С. 9–23. *Она же.* Базы данных в работе историка: проблемы роста // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». 1994. № 10. С. 14–17. *Она же.* Исследовательские базы данных: специфика создания, архивирования и каталогизирования// Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». 1996. № 17. С. 32–35. *Она же.* Отчёт о работе секции «Идеология и технология создания баз и банков данных

- в исторических исследованиях; проблемы информатизации архивов» // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». 1996. № 18. С. 16–18. *Она же*. Архивы машиночитаемых данных и проблемы архивирования машиночитаемых исторических источников / Круг идей: новое в исторической информатике. М.: Мосгорархив, 1994. С. 51–70. *Она же*. От просопографии к статистике: Методика анализа баз данных по источникам, содержащим динамическую информацию / Источник. Метод. Компьютер. Барнаул, Изд-во АГУ, 1996. С. 123–143. *Она же*. Архивирование машиночитаемых данных: международные дискуссии // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 1995. № 13. С. 12–19. *Она же*. Архивы в компьютерном мире. Международный семинар АНС в Москве // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 1996. № 16. С. 9–15.
- ³⁹ См.: Толковый словарь по информатике. М.: Финансы и статистика, 1991.
- ⁴⁰ Данное определение не противоречит Закону, нами выделяется только специфическая источниковедческая составляющая.
- ⁴¹ См.: *Morelli, J.D.* Defining Electronic Records: a Terminology problem ... or Something More / Electronic Information Resources and Historians: European Perspectives. St. Katharinen: Scriptorum Verlag, 1993. P. 83–93.
- ⁴² Подробная классификация ЭД будет нами дана ниже. Здесь мы описываем именно формы их существования.
- ⁴³ Данный нестрогий вывод находил свое неоднократное подтверждение в исследовательской практике автора при составлении описаний к специализированному программному обеспечению, историческим базам данных и пр. Ниже мы подробнее остановимся на содержательной стороне описания ЭД.
- ⁴⁴ См.: *Гарскова И.М.* Информация о преобразовании Консорциума по базам данных в Банк данных по российской истории // Информационный бюллетень комиссии по применению математических методов и ЭВМ в исторических исследованиях при отделении истории РАН. 1992. № 6.
- ⁴⁵ Этот пункт весьма близок к задаче описания программного обеспечения, но значимость его иная. Его задача — показать организационную структуру размещения значимой исторической информации на носителе.
- ⁴⁶ См.: Англо-американские правила каталогизации Электронных документов. Второе издание. Глава 9. Компьютерные файлы. США, Чикаго, 1987. На англ. яз. Эти правила разработаны американской, канадской и английской библиотечными ассоциациями. См. также: Машиночитаемые документы и архивы / Ответственный исполнитель О.А. Михайлов. Исполнители Т.Н. Мусатов, Н.Н. Новикова, Э.И. Солодкова М.: Росархив, РНИЦКД, 1994. С. 38–45.
- ⁴⁷ Под файлом будем понимать поименованный массив информации, составляющий ЭД, размещенный на компьютерном носителе.
- ⁴⁸ Такими стандартными требованиями, например, являются следующие: в операционной системе MS-DOS — до 8 символов. К примеру — MATMILRE. В WINDOWS 95 — до 255 символов, в том числе возможно

использование и русских букв. Например: *Военные материалы из особой папки Сталина*.

- ⁴⁹ International Standart Book Numbers или International Standart Serial Numbers соответственно.
- ⁵⁰ Принято считать, что аббревиатура ICQ возникла от англоязычного выражения I seek you — Я ищу тебя. Каждый зарегистрированный в системе участник имеет личный идентификационный номеру (UIN). Создатель системы — фирма Mirabilis — заявляет, что ее услугами пользуется более 120 млн. пользователей в 245 странах мира (данные на середину 2002 г.).
- ⁵¹ Расшифровывается как Short Message Service — служба обмена короткими текстовыми (как правило, до 160 символов длиной) сообщениями.
- ⁵² WAP — Wireless Application Protocol — протокол доступа в Internet устройств беспроводной связи: сотовых телефонов, ручных компьютеров и других специализированных устройств с ограниченными возможностями ввода-вывода информации и малой скоростью передачи данных.
- ⁵³ SIM-карта (расшифровывается как subscriber identification module) — твердотельный носитель информации, используемый в мобильный телефонии.
- ⁵⁴ От англ. вспышка. Перезаписываемые твердотельные носители информации, которые первоначально применялись для хранения графических ЭД в цифровой фотографии. Основные стандарты на момент написания материала следующие: CompactFlash-I, CompactFlash-II, Smart Memory™, Memory Stick™, Multimedia Card™, Secure Digital Card™. Отличаются геометрическими размерами, интерфейсом (в частности, напряжением питания), емкостью. Разница в стандартах обусловлена тем, что, как правило, каждый тип карты разрабатывался конкретной фирмой (например, Sony) под свой тип устройств. Допускают хранение ЭД без каких-либо ограничений. В настоящее время разработаны и могут быть использованы универсальные устройства чтения-записи карт всех форматов.