

возрастания социально-экономической аренды обновлялась⁵. В XIII—XV вв. сущность парикии оказалась уже неадекватной характеру зависимости предыдущих столетий. В этот период понятие "парик" охватывало различные виды зависимости и прилагалось к абсолютному большинству рядовых обитателей села⁶. Ведущая тенденция социального развития поздневизантийской деревни состояла в нивелировке социально-экономического положения и укреплении зависимости крестьянства⁷.

В то же самое время в поздневизантийской деревне происходило формирование прослойки земельных собственников, занимавших промежуточное положение между основной массой крестьян и мелкофеодальными вотчинниками. Формирование этой прослойки являлось двусторонним процессом: с одной стороны, некоторой незначительной части крестьян удавалось сохранить и даже усилить свои экономические позиции, с другой — наблюдается распыление владений мелких вотчинников и их последующее окрестьянивание⁸. Сходство имущественного благосостояния и идентичных приемов хозяйствования зажиточных крестьян и мелких вотчинников скрывало принадлежность к названной прослойке. Скажем, ее представители могли подразумеваться под понятием "гоникарии". Но оно само по себе обозначало наследственных владельцев земли и прилагалось к различным группам жителей византийского села⁹. Помимо высоких экономических показателей, членам выявляемой прослойки присуща уплата налогов непосредственно государству и свобода передвижения, использование в хозяйствах труда обедневших односельчан, а также сословных атрибутов, например, обращения "кир", при отсутствии сословных привилегий¹⁰.

Во многих провинциях поздней Византии зажиточных обитателей деревни с давних пор называли "лучшими" и "икодеспотами" — "домоправителями"¹¹. Они образовывали прослойку крестьян, примыкавших по своему статусу к мелким феодальным землевладельцам. Однако от них представителей этой группы отли-

⁵ Хвостова К.В. Количественный подход в средневековой социально-экономической истории. М., 1980. С. 101, 128—129, 188—192; Она же. Социально-экономические процессы в Византии и их понимание византийцами-современниками (XIV—XV вв.). М., 1992. С. 56, 62 и др.

⁶ См.: Weiss G. Formen... S. 292 u.a.; Ahrweiler H. L'Histoire et la Géographie de la Région de Smyrne entre les deux occupations turques (1081—1317) // TM. 1965. Vol. I. P. 40; Angold M. A Byzantine Government in Exile. L., 1975. P. 133—134; Werner E. Geburt einer Grossmacht — Die Osmanen (300—1481). B., 1978. S. 55; Laiou-Thomadakis A.E. Peasant Society in the late Byzantine Empire. Princeton, 1977. P. 245; Karayannopoulos J. Ein Problem... S. 235—236; Ducellier A. Les Byzantins. P., 1988. P. 163—164; Idem et al. Byzance et le Monde Orthodoxe. P., 1986. P. 352—353. Основную библиографию см.: Сметанин В.А. О статусе некоторых категорий париков в поздней Византии // ВВ. 1972. Т. 33. С. 7—8, примеч. 1.

⁷ Ср.: Сметанин В.А. Византийское законодательство (по Арменопулу) и отражение его в актах // УЗ Пермского ун-та. Свердловск, 1966. Вып. 143. С. 102; Хвостова К.В. Миграционные процессы в среде поздневизантийских крестьян // ВВ. 1987. Т. 48. С. 21—22; Она же. Социально-экономические процессы... С. 64—65; Matschke K.-P. Fortschritt und Reaktion in Byzanz im 14. Jahrhundert. B., 1971. S. 241, 255; Ducellier A. Les Byzantins... P. 164.

⁸ См.: Сметанин В.А. Категории свободного крестьянства в поздней Византии // ВОМ., 1971. С. 84—85.

⁹ Среди точек зрения на природу "гоникариев" выделяется мнение П. Хараниса. См.: Charanis P. The Monastic Properties and the State in the Byzantine Empire // DOP. 1948. Vol. 4. P. 90; Idem. On the Social Structure and Economic Organization of the Byzantine Empire in the Thirteenth Century and Later // BS. 1951. XII. P. 121, 142.

¹⁰ В ответственной средневековой истории основные принципы исследования описанной прослойки разработал А.И. Неусыхин. См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства в Западной Европе VI—VIII ввек. М., 1956. С. 21—22, 66—67, 392; Он же. Судьбы свободного крестьянства в Германии в VIII—XII вв. М., 1964. С. 34—37.

¹¹ MM. IV. 128—129, 147; VI. 153, 187; Zogr. N VII. 50.