

Сколь велики были общины, мы, однако, не знаем. Но, уже до данных Маврикия, известно, что вдоль северных притоков Дуная имелись в конце VI в. крупные славянские села, между которыми были небольшие расстояния и нападение на которые сулило удачливому полководцу большую добычу и многочисленных пленников<sup>16</sup>.

Недостаточно знаем мы и о том, сколь велики были племена славян и их племенные союзы, сколь долго эти союзы существовали, были ли среди них относительно постоянные, можем ли мы уверенно рассматривать такие славянские образования, как «Семь родов», северы, драгувиты, берзиты, сагудаты, ваюннты и т. д., в качестве племен или в качестве союзов племен.

Было бы тем не менее невозможно оспорить тот факт, что известные по названиям племенные организации славян обладали значительной численностью, являлись серьезной военной силой, что в полной мере не раз обнаруживалось в их отношениях с аварами, империей и протоболгарами.

Племенные организации славян (славинии) обладали какой-то мало нам известной, но достаточно устойчивой структурой. Во главе их стояли вожди-князья (архонты и рексы византийских источников). Весь ход событий VI—VII вв. позволяет заключить, что действия славян против империи имели ясно различимые черты организованности — и во время временных нападений, и при захвате и доставке в свои поселения военной добычи, и особенно во время прочного заселения византийских земель. Источники не извещают ни об одном остром столкновении славянских племен друг с другом при расселении их в том или ином районе. Создается впечатление о предварительном разделе занимаемых славянами земель, о достигнутом заранее между ними на этот счет соглашении. Характерно, что каждое славянское племя (или союз племен) не меняло мест своего расселения, оставаясь веками в том районе, в котором поселилось изначально (лишнее, на наш взгляд, доказательство оседлости славян, привычной для них еще до переселения).

Термин «Славиния», впервые возникший как результат словотворчества византийских чиновников и книжников, употреблялся в двух разных значениях в первой четверти VII в., как мы уже неоднократно старались показать; он указывал не только на место расселения славян того или иного племени или союза или вообще славян (в таком случае термин употреблялся в источниках, как правило, в единственном числе — славиния), но и на определенную социально-политическую организацию (в этих случаях византийские авторы использовали термин, обычно во множественном числе)<sup>17</sup>.

Наиболее удобно обосновать этот тезис на примере славиний эзеритов, милингов, берзитов, северов и «Семи родов».

Эзериты и милинги — именно благодаря своей внутренней организации — сумели столь долго (по крайней мере, 250 лет) сохранять свою автономию, а затем состояние полувластности (окончательно они были покорены только в конце 1-й четверти X в.). Причем неоднократно они отстаивали свою свободу с оружием в руках.

М., 1985. С. 3—4; ср.: *Jatrus-Krivina*. В., 1986; *Антонова В.* Славянское селище в аула на хан Омуртаг при Чаталар от VII—VIII в. // Сб. в помет на проф. Станчо Ваклинов. С., 1984. С. 106—114; *Иванова О. В., Литаевин Г. Г.* Славяне и Византия // Раннефеодальные государства на Балканах, VI—XII вв. М., 1985. С. 98.

<sup>16</sup> ГИБИ. Т. 2. С. 282, 286, 287.

<sup>17</sup> *Литаевин Г. Г.* Славинии VII—IX вв. — социально-политические организации славян // Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья. М., 1984. С. 193—203.