

Известны два его варианта, отличающиеся друг от друга в незначительных частностях<sup>8</sup>.

Другое упомянутое произведение житийного типа — так называемый «Scholion sive Hupomnesticum»<sup>9</sup> — представляет собой свод нескольких кратких мартириев ортодоксальных борцов против монофелитства — Максима Исповедника; папского апокрисиария Анастасия, умершего в изгнании в Лазике; братьев Феодора и Евпрепия, находившихся в ссылке в Херсоне одновременно с Мартином I. Автор схолии побывал в Херсоне после смерти одного из братьев (Феодора) и встречался там с другим (Евпрепием), рассказавшим ему о жизни папы Мартина в Херсоне, его кончине и погребении и о чудесах, которые якобы происходили на его могиле. Евпрепий передал автору некоторые личные вещи папы Мартина I. Схолия, так же, как и «Commemoratio», дошла до нас в латинском переводе. Однако греческий ее текст сохранился в составе т. н. «Краткой истории о сделанном против блаженного Мартина, бывшего папы Рима, а также преподобного Максима и его ученика» (компиляция рубежа VII—VIII вв.)<sup>10</sup>. Издатель С. Л. Епифанович называет автором схолии Феодосия Гангрского — одного из активных борцов за ортодоксию, в 50-е годы VII в. отбывавшего ссылку в Лазике вместе со своим братом Феодором (об этом упоминается в тексте схолии). Однако составитель «Краткой истории» именует автора «Hupomnesticum» Феодором, а не Феодосием, имея в виду, вероятно, второго из двух братьев<sup>11</sup>. Немецкий исследователь В. Пайтц на основании ряда текстологических сопоставлений заключил, что оба памятника — «Commemoratio» и «Hupomnesticum» — написаны одним и тем же человеком. В. Пайтц идентифицировал их автора с константинопольским монахом Феодором — убежденным сторонником папы Мартина и адресатом двух его писем (Ерр. XIV, XV)<sup>12</sup>.

В перечисленных памятниках (кроме «Книги понтификов») почти не содержится информации о жизни Мартина I до избрания на папский престол, но они дают возможность достаточно подробно осветить историю его понтификата. Вся она теснейшим образом связана с борьбой ортодоксального христианства против монофелитства. Следует напомнить, что монофелитство, представлявшее собой учение о единой воле Христа, соответствующей его единой ипостаси при двух природах: божественной и человеческой, было признано в 638 г. официальным исповеданием веры на территории всей империи, о чем и было объявлено Ираклием II в императорском эдикте «ἐκδήσις τῆς πίστεως»<sup>13</sup>. Противоречащий основным принципам православной христологии, «ἐκδήσις» встретил весьма сильное со-

<sup>8</sup> Разночтения учтены в цит. издании И. Манси.

<sup>9</sup> Scholion sive Hupomnesticum // PL. T. 129. Col. 681—690 или PG. T. 90. Col. 193—202.

<sup>10</sup> Оpubл.: Епифанович С. Л. Материалы к изучению жизни и творений преп. Максима Исповедника. Киев, 1917. С. 10—20.

<sup>11</sup> Там же. С. 11.

<sup>12</sup> См.: Peitz W. M. Op. cit. S. 456—457. Ф. Жаффе считал, что этот Феодор входил в состав клира св. Софии Константинопольской. См.: Jaffe Ph. Regesta pontificum romanorum. В., 1851. P. 163.

<sup>13</sup> О сущности монофелитства и его истории см.: Сидоров А. И. «Монофелитская» уния по свидетельству «Повествования о делах армянских» // Историко-филологический журнал. Ереван, 1988. Т. 3. С. 161—165; см. также: Winkelmann F. Die östliche Kirche in der Epoche der christologischen Auseinandersetzungen (5. bis 7. Jahrhundert). В., 1980.