

ние от налога и различных пошлин³⁷. Примечательно, что данные льготы несравнимы с «городскими свободами» в Западной Европе, поскольку органы городского управления и самый город не определены как правовой субъект³⁸. Это означает, что обладателями привилегий становилась не какая-либо особая категория горожан (торговцы или ремесленники), а ведущий слой существующей общественной системы, как это достаточно ясно из упоминаний о налоговых изъятиях и о свободном владении землей. Не ясным остается, однако, кто являлся получателем пошлинных привилегий, которые были выгодны для торговых слоев, особенно в Монемиасии, где освобождение от пошлины представлено как важная часть всех привилегий вообще³⁹.

На основании сказанного можно допустить, что местная аристократия, как господствующий слой, была заинтересована и в пошлинных привилегиях. Это предположение можно было бы распространить и на Монемиасию, учитывая и господство в городе трех местных магнатских семей и факт упадка монемиасийской торговли в XV в., который было бы трудно связать с возможным привилегированным положением городского сословия⁴⁰. Во всяком случае, этот вопрос нуждается в дальнейших исследованиях.

Уже было подчеркнuto, что ремесло как производственная основа так называемого городского хозяйства в период Палеологов проявляло явные признаки упадка. Это относилось и к торговле. Другого и трудно было бы ожидать во времена экономического кризиса XIV в. Однако некоторые вопросы остаются спорными, и прежде всего о причинах и размерах упадка упомянутых хозяйственных отраслей.

Давно утвердилось мнение, что конкуренция итальянских морских республик Венеции и Генуи с их привилегиями на византийской территории представляла основную причину отставания ремесла и торговли империи⁴¹. Степень отставания ремесла оценивалась по-разному, но чаще

³⁷ MM. V. 155, 165—168 (*Schreiner P.* Ein Prostagma Andronikos' III. für die Monembasioten in Pegai (1328) und das gefälschte Chrysobull Andronikos' II. für die Monemb. im byz. Reich // *JÖB.* 1978. Bd. 27. 203—228. Утверждение П. Шрайнера, что этот указ — фальсификат, не умаляет ценности его основных данных). См.: *IEE.* IX. 201; *Oikonomidès N.* Hommes d'affaires. 88. 152/170—173.

³⁸ *Brătianu G. J.* Op. cit. 403; *Maksimović Lj.* Charakter. S. 177. Ср.: *Francès E.* La féodalité et les villes byzantines au XIII^e et au XIV^e siècles. (Далее: *Féod. et villes*) // *BSL.* 1955. 16/1. P. 83, 89, 91.

³⁹ Обычно считается, что торговые привилегии Монемиасии либо являются исключением (История Византии. М., 1967. Т. III. С. 114), либо же противоречат феодальным порядкам: *Charanis P.* Town and Country. . . 135; *Francès E.* Op. cit. P. 91; *Hrochová V.* Města. 66. P. 40. (о Янине); *Zakythinos D.* Despotat, II, 179; *Schreiner P.* пронома. 165.

⁴⁰ *Zakythinos D.* Op. cit. P. 174; *Francès E.* Op. cit. 90; *Kirsten E.* Stadt. S. 39; *Максимоуић Лв.* Управа. 13; *Idem.* Charakter. 166, 82, 178.

⁴¹ Коммерцион в XIV в. для византийского торговца составлял 10 % от стоимости товара; а для иностранца или ничего, или 1—4 %; *Antoniadis-Bibicou H.* Recherches sur les Douanes à Byzance. P., 1963. P. 97 et al.; *Crysostomides J.* Venetian Commercial Privileges under the Palaeologi // *S. Venez.* 1970. Vol. 12. P. 267—356; *Balard M.* La Romanie génoise (XII^e—debut du XV^e siècle), I. (Далее: *Romanie*). Genova; Roma, 1978. P. 44 et al.; *Oikonomidès N.* Hommes d'affaires. P. 43 sq. Об эксплуатации Византии Западом как важной причине ее отсталости см.: *Zakythinos D.* Crise. P. 146; История Византии. Т. III. М., 1967. С. 109, 113; *Balard M.* Op. cit. Vol. I. P. 894; II. P. 894; *Matschke.* Schlacht. S. 220. Уже в конце XIII в. в Византии, как полагают, проживало 20 тыс. венецианцев, а в самой Венеции — 64 тыс. (*Geanakoplos D. J.* Greek Scholars in Venice. Cambridge (Mass.), 1962. P. 14).