

возможности империи захватывать и перемещать на дальние границы варваров именно в это время реально были близки к нулю. В этой связи достаточно вспомнить постоянные ультиматумы Атиллы о возвращении пленных и перебежчиков (*Prisk. fr.* 5; 8). Сложные взаимоотношения Византии и остготов в 60—80-х годах V в. заканчивались в лучшем случае федератским статусом для последних³¹.

Все это не могло не сказаться на состоянии военно-государственного землевладения на Востоке, тенденция которого к исчезновению приобрела в это время угрожающий характер. Недаром именно во второй половине V в. резко возрастает объем частного предпринимательства солдат, на что правительство сочло необходимым обратить особое внимание (*Cod. Just.* XII. 35, 15). Наконец, оголение границ приобрело такие масштабы, что это явление стало возможным использовать в качестве одного из сильнейших аргументов в идейной борьбе, как показывает пример Зосима (*Zos.* II. 32—34), сочинившего свою «Новую историю» на рубеже V—VI вв.

Империя была вынуждена искать действенное средство, способное возместить понесенные потери. Оно неизбежно должно было стать внутриимперским по своему характеру. Думается, что во второй половине V в. Византия опробовала два таких средства: исавров и так называемые цирковые партии. Второе оказалось более эффективным, поскольку основывалось на старых традициях привлечения к обороне городов плебейской верхушки³². Так, по мнению М. Я. Сюзюмова, «активизация цирковых партий в 40-х годах V в. тесно связана с повышением значения городского населения в организации обороны от возможного нашествия гуинов»³³.

Значение цирковых партий на Востоке возросло при Анастасии, при котором, очевидно, и была начата практика обеспечения границ походными войсками. Для нас, однако, важно другое: если своими действиями Анастасий признал невозможным регенерацию пограничных лэтских земель, то насколько юстиниановские законы о *fundi limitotrophi* соответствовали реальной действительности? Поскольку в основном они рассматривают лишь общие казусы и практически не занимаются урегулированием каких-то конкретных проблем пограничных войск, а также то обстоятельство, что ни один из источников не упоминает в связи с юстиниановским строительством реставрации военно-государственного землевладения, представляется возможным говорить об их по преимуществу декларативном характере. Очевидно, эта «риторика» была закономерным продуктом своего времени, когда «военная организация юстиниановской эпохи, направленная на осуществление реставрационных замыслов правительства, сама являлась продуктом реставрации. Она базировалась на старых, переживших свое время социальных и материально-технических основах и вдохновлялась идеями многовековой давности»³⁴.

И тот факт, что термины *fundi limitotrophi*, *agri limitanei* не засвидетельствованы в дунайских провинциях, позволяет решить проблему исторической роли военно-государственного землевладения в позднеантичную эпоху. На наш взгляд, оно являлось одним из элементов позднеантичной модификации буферного пояса, складывавшегося в республиканский и раннеимператорский периоды из приграничных клиентских государств и

tunt, ad alia loca» (*Col. Just.* I. 29, 4), т. е. речь идет о запрете передислокации лимитанов по фронту самого лимеса, что, в свою очередь, говорит о постоянно снижающейся численности личного состава в пограничных подразделениях.

³¹ Подробнее см.: Козлов А. С. К вопросу о месте готов в социальной структуре Византии IV—V вв. // АДСВ. 1973. Сб. 9. С. 114—121.

³² Дьяконов А. П. Византийские димы и факции в V—VII вв. // ВС. 1945. С. 144—227; Курбатов Г. Л. К проблеме типологии городских движений в Византии // Проблемы социальной структуры и идеологии средневекового общества. 1974. Вып. 1. С. 47—60; Gerov B. Zur Verteidigung der Städte im Balkanraum während der Nordvölkerinvasionen vom 2. bis 4. Jh. // Klio. 1973. Bd. 55. S. 285—288.

³³ Сюзюмов М. Я. Внутренняя и внешняя политика Византии и народные движения в первой половине V в. // История Византии. М., 1967. Т. 1. С. 194.

³⁴ Кучма В. В. Византийский Аноним VI в.: Основные проблемы источников и содержания // ВВ. 1980. Т. 41. С. 90.