

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

## РЕЦЕНЗИИ

Чекалова А. А. Константинополь в VI веке. Восстание Ника. М., 1986. 174 с.

Вероятно, трудно найти более яркое событие внутривизантийской истории Византии, которое привлекало бы такое внимание исследователей, как восстание Ника. Два крупнейших и отчасти сопоставимых по своему значению, масштабам, показательности городских восстания в Византии приходится: первое — на начальные века ее истории (VI в.), второе — на последние (движение зило-тов в Фессалонике XIV в.). Каждое из них, как через призму, преломило важнейшие и длительные противоречия своей эпохи. В этом заключается непреходящее значение и необходимость их изучения.

Книга А. А. Чекаловой, на наш взгляд, открывает новую страницу в исследовании восстания, прежде всего подводя тщательнейший итог предшествующей историографии (с. 3—8). Автор справедливо показывает ограниченность только, если можно так выразиться, «политико-этикетского подхода», который преимущественно окрашивал предшествующую историографию: стихийное недовольство народа, «черни» политикой Юстиниана, интриги сенаторской оппозиции, борющейся против растущей автократии последнего, династические факторы и т. д. Ведь и в нашей историографии М. В. Левченко приходилось еще не столь давно «равенчивать» образ Юстиниана как непримиримого врага аристократии<sup>1</sup>. После появления работ А. Камирона, объявившего византийские димы «мифом», проявились тенденции к упрощению сложной картины социально-политических связей, двигавших восставшими, сведению широкого народного движения к бессмысленному бунту черни<sup>2</sup>. В этой связи стало особенно необходимым обращение не только к традиционному кругу источников, освещающих события восстания.

А. А. Чекаловой уже принадлежит ряд интересных исследований о значении «ди-

настической оппозиции» (минимальной), оценке сенаторской и роли аргиропратов. Все это поставило вопрос о необходимости изучения более широкой социальной базы и основы восстания. Само название книги как бы подчеркивает принципиальное отличие ее от многих предшествующих: не просто «Восстание Ника», а «Константинополь в VI в. (и) восстание...» Отсюда огромное внимание, уделяемое развитию самого города как столицы, анализу динамики его социальной структуры. Значение первой и второй глав, посвященных этим вопросам (с. 15—68), на наш взгляд, заключается в том, что они объективно сужают возможности произвольной (нередко соответственно собственной терминологии ранневизантийских авторов) оценки удельного веса, положения, интересов и позиций разных социальных групп.

Старые представления о Константинополе как о непрерывно растущем центре паразитического потребления с его огромной ролью подкармливаемой черни размываются давно. Несомненной заслугой А. А. Чекаловой в отличие от многих ее предшественников является то, что она, должным образом учтя специфику положения и развития столицы, не гипертрофировала их, показала эволюцию Константинополя и социальных отношений в нем в органичной связи с общими процессами, происходившими в империи, в других ее городах. Она более многогранно показала рост экономического значения Константинополя, который превращался в своего рода производственную столицу Византии, проследила многократное умножение его производительного населения<sup>3</sup>.

Материал книги подтверждает выводы тех исследователей, которые считают, что в IV—V вв. люмпен-пролетарская в прямом смысле этого слова прослойка городского населения, в том числе и в Кон-

<sup>1</sup> Левченко М. В. Материалы для внутренней истории Восточной Римской империи V—VI вв. // ВС. 1945. С. 42—95.

<sup>2</sup> Cameron, A. L. Circus Factions. Blues and Greens at Rome and Byzantium. Oxford, 1976.

<sup>3</sup> Чекалова А. А. Народ и сенаторская оппозиция в восстании Ника // ВВ. 1971. Т. 32. С. 24—39; Она же. Константинопольские аргиропраты в эпоху Юстиниана // ВВ. 1973. Т. 34. С. 15—21; Она же. Восстание Ника и социально-политическая борьба в Константинополе в конце V—первой половине VI вв. // ВО, 1977. С. 158—181 и след.