

В подобных ситуациях пожалование прониарам прав попечения или управления состояло, по существу, в передаче всех тех прерогатив, которыми обладал собственник. Новый взгляд на попечение не получил, однако, адекватного юридического выражения в документах, в которых, как уже говорилось, продолжались делаться попытки к разграничению государственного управления и частного владения. Поэтому данное понимание пронии становится достоянием правовой ментальности: формально неоформленных, но достаточно распространенных и играющих значительную социальную роль форм правосознания.

Материалы архивов Дохиарского и Ксенофонтского монастырей показывают, что в XIV в. прониар, по существу, распоряжался землей, переданной ему в пронию. Он передает землю монастырю, сдает в аренду, продает, и в этом случае права монастыря на нее представляют собой своеобразный вид условной собственности. Возникают случаи совладения монастырей и прониаров³⁵. По мнению издателя Дохиарских актов Н. Икономидиса, подобные передачи происходили с целью обеспечения со стороны монастыря условий для экономической деятельности населения, платящего налога, которые были уступлены со стороны государства прониарам за их службу³⁶. Из этого следует, что обычно прониары сами создавали эти условия, проводя икономию, управление и попечение осуществляемое от лица государства, и пользуясь *ποσότης*, о чем свидетельствуют их экономические конфликты с монастырями³⁷.

Обычно пожалование земли в пронию практически влекло за собой усиление эксплуатации налогоплательщиков. Именно этим, видимо, объяснялось то негодование, с которым описывал распространение этого института при Мануиле Комнине Никита Хониат³⁸. Юридически в пронию, равно как и в безусловную частную собственность, могли быть пожалованы или принадлежащие казне держания париков, или пустующие земли. В период Палеологов часто передавались именно последние, на которых собственник или прониар получал право селить элевтеров. Но на практике в орбите прониара оказывались иногда и мелкие собственники³⁹. Иными словами, попечение, осуществляемое прониаром, было весьма ощутимым и нередко вызывало протест⁴⁰.

Дохиарский и Ксенофонтский монастыри, в распоряжение которых в XIV в. прониары передавали свои пронии, фактически сосредоточивал в своих руках те публично правовые прерогативы, которые юридически были пожалованы прониарам как временное отчуждение в их пользу определенных государственных функций.

³⁵ В этом отношении характерны следующие документы: акт передачи прониаром Дохиарскому монастырю от 1313 г. нескольких покинутых харафиев и виноградника. Монастырь должен владеть этими землями и извлекать из них любой доход до тех пор, пока даритель и его дети имеют пронию: «ὡς ἂν ἀπό γε τοῦ νόου καὶ εἰς τὸ εἶης κατέχουσα ταῦτα ἢ κατὰ εὖ ἄγια μονὴ καὶ νεμομένη ἀνενοχλήτως πάντη καὶ ἀνεμπόδιστως ἐκ σύμπαντος, τὴν ἐξ αὐτῶν πᾶσαν καὶ παντοίαν ἀποπέριπται πρόσοδον, μέγιστη ἂν δηλαδὴ παρ' ἐμοῦ καὶ τῶν παίδων μου ἢ πρόνοια κατέχεται... См.: Actes de Docheiariou. N 13. P. 125. 5—7. Характерно в данном случае по отношению ко временному владению использование стандартной формулы: «ἀπὸ τοῦ νόου καὶ εἰς τὸ εἶης». Аналогичного содержания и акт 1314 г. передачи прохиарских земель монастырю, осуществляемой двумя прониарами (см.: Ibid. № 14. P. 127. 6; № 22. P. 164.6). Аналогичный случай засвидетельствован в акте 1364 г. передачи дочерью умершего прониара наследственной пронии монастырю Ксенофонта (Actes de Xéporhon. № 30. P. 213.24—25). О пожаловании прониарам монастырю своих проний свидетельствует и практик, составленный апографесом Константином Макремом от 1338 г. и содержащий опись владений Ксенофонтского монастыря (Ibid. № 25. P. 195.110—111). Известны факты сдачи прониарами их проний в аренду монастырю (Ibid. № 6. P. 97.9, 15) и случаи продажи ими своих проний, а также последующей их конфискации Андроником III (Ibid. N 23. P. 117.8—9).

³⁶ Actes de Docheiariou. P. 126.

³⁷ *Острогорски Г.* Прония . . . С. 23 и след.; Actes de Docheiariou. N 31, N 35.

³⁸ *Nicetae Choniatae Historia* / Ed. J. A. Van Dieten. Berolini, 1975. P. 208.

³⁹ *Лутаврин Г. Г.* Византийское общество и государство в X—XI вв. М., 1977. С. 108; *Lemerle P.* *Agarian History of Byzantium*. P. 238.

⁴⁰ О борьбе монастыря Лемвиотиссы и прониаров за париков см.: *Острогорски Г.* Прония . . . С. 43 и след.