

связано с кометой 989 г. Он ссылается на комментарии ученых XX в., составленные к наблюдениям китайцев X в. за движением кометы Галлея в 989 г. Оставим в стороне саму интерпретацию всех этих комментариев О. М. Раповым. Попробуем проследить, что же получится, если принять его трактовку. Итак, «столбы возникли также на севере, как до этого на северном небосклоне появилась комета 989 г. — комета Галлея». Из этого, по О. М. Рапову, следует, что первая из названных в 10-й главе комет была увидена 13 августа 989 г. Кроме того, по мнению моего оппонента, «в данном месте своей „Истории“ хронист полностью соблюдал последовательность в изложении событий первостепенной важности: сражение при Авидосе (12.IV 989) — появление кометы Галлея (август 989) — землетрясение в Константинополе (26.X 989)». Поскольку, как отмечает О. М. Рапов, это первое восхождение кометы с северной стороны (длившееся 10 дней) нельзя «отрывать» от появления «огненных столбов», то из всех этих указаний оппонента следует, что они показались на небе, а Херсон и Веррия были захвачены в эти самые 10 дней, пока комета не стала появляться на западе, что уже предсказывало землетрясение в столице. Но не слишком ли много событий для 10 дней? Или, быть может, здесь нарушается принцип «полного соблюдения последовательности в изложении событий первостепенной важности»? Или появление «огненных столбов» и взятие городов не относятся к событиям «первостепенной важности»? Тогда их явление придется «отрывать» от кометы... Но прервем этот бесконечный ряд «или» и последуем дальше за «не менее логичными» гипотезами, вытекающими из отстаиваемого О. М. Раповым предположения, что первая из названных в 10-й главе комет — комета Галлея.

Особо подчеркивает мой оппонент, что сообщение Льва Диакона о комете и «огненных столбах» следует сразу же за описанием Авидосского сражения, в котором погиб мятежник Варда Фока. Битва при Авидосе четко датируется с помощью арабских источников 12 апреля 989 г., что якобы «Н. М. Богданов почему-то не замечает». (Однако заметим, что битва при Авидосе состоялась не 12, а 13 апреля 989 г., но это лишь попутно, к вопросу о «буквальном прочтении источника», в данном случае известной работы В. Р. Розена, на которую ссылается О. М. Рапов.)<sup>6</sup> Что же касается моей «невнимательности», то обратимся к с. 43 рассматриваемой О. М. Раповым статьи, где, в частности, сказано следующее: «О взятии Херсона (Корсуни) тавроскифами (русскими) ... Лев Диакон сообщает в начале 10-й главы книги X, когда, завершив повествование о походе Василия II в Болгарию и о восстании Варды Фоки, он рассказывает о „других тяжелых бедствиях“, на которые еще указывала комета 975 г.»<sup>7</sup> Начало 10-й главы следует не «сразу же за описанием Авидосского сражения», а за рассказом о *полном подавлении восстания Варды Фоки*<sup>8</sup>, что не одно и то же. Со свойственной мне «буквальностью прочтения источника» обращаю внимание О. М. Рапова на многократно цитируемые слова начала 10-й главы: «И на другие (!) бедствия указывал (или, как предпочитает О. М. Рапов, — предвещал) восход явившейся звезды и показавшиеся вновь на северной стороне в глухую ночь огненные столбы, напугавшие видящих их»<sup>9</sup>. Но раз взятие Херсона и Веррии относится к числу «и других бедствий», значит им предшествовали какие-то иные бедствия, на которые указывали комета и «огненные столбы». Таким образом, из гипотезы моего оппонента следует, что восход кометы 13 августа 989 г. и появление «огненных столбов» (ибо нельзя, по О. М. Рапову, «разрывать» сведения о комете и «столбах») *предвещали* (учитывая «полную последовательность в из-

<sup>6</sup> Так как эта дата (12 апреля) упомянута О. М. Раповым дважды, ее нельзя рассматривать как опечатку.

<sup>7</sup> Богданова Н. М. О времени. . . С. 43.

<sup>8</sup> Leo Diac. X.9. P. 175.2—5.

<sup>9</sup> Ibid. 10. P. 175.6—9.