

ший отрывок из Стефана Византийского: «...τὸ ἐθνικὸν Ἀχιλλεῖωτης καὶ Ἀχιλλεΐτης δὴναται εἶναι καὶ Ἀχιλλειοδρομίτης» (Etnika / Ed. A. Meineke. В., 1843. S. 152.). В отличие от них П. Карлин-Хейтер (Swift Danes // Byzantion. 1965. 35. P. 359) увязывала название «Дромиты» с заметкой хроника Дитмара, где идет речь о жителях Киева, которые в XI в. состояли *maxime ex velocibus Danis*. Прилагательное «velox» к существительному «Danis» является, по ее мнению, не случайным, а служит переводом слова *δρομίται*.

Название «Рос», согласно этимологии приведенного выше географического источника, происходит от отклика «рос», изданного после принятия прорицания какими-то боговдохновенными мужами. Это объяснение, надо признаться, является единственным, и, так как вокруг происхождения имени «Рос» мнения ученых расходятся, этот факт приобретает особый интерес<sup>14</sup>. Хотя в науке широко признано, что греческое название «Рос» происходит от славянского «Рус», до сих пор мы не имеем в источниках другого объяснения происхождения этого названия<sup>15</sup>. Впрочем, можно указать на объяснение названия «Рос», встречающееся в византийских источниках и связывающее этот народ с архонтом Рос пророка Иезекииля (38.2—3)<sup>16</sup>. Но к этому времени народ Рос под этим названием был уже известен в Византии, и византийские авторы попросту соотносили его с именем «Рос» Старого завета.

Но откуда все-таки взял свои сведения наш хронист? На этот вопрос мы не можем ответить с определенностью. Единственное, что нам известно, — это то, что в греческих источниках название «Рос» приводится в двух речах патриарха Фотия в связи с нападением Рос на Константинополь в 860 г.<sup>17</sup> и в его циркулярном письме 867 г.<sup>18</sup> Кроме того, название «Рос» встречается также в житии Георгия Амастридского, написанном в IX в. Эти факты вынуждают нас принять, что сведения географического источника не могли возникнуть ранее середины этого столетия.

Обобщая выводы нашего исследования, коротко еще раз резюмируем их:

1) Географический список Псевдосимеона не разделяется на две части, увязываемые с двумя различными историческими событиями, как это было предположено Р. Дженкинзом.

2) Обширный перечень А является продолжением повествования о наследниках Александра Великого. Версия же перечня Б располагается в рамках исторических событий 904 г., но ни одно из названий обоих перечней не содержит указаний на исторические события.

3) Относительно наименования «Рос-Дромиты» можно заключить, что как в версии списка А, так и в версии списка Б речь идет лишь об этимологии этого названия.

Следовательно, связь Рос-Дромитов с предполагаемым враждебным или же союзным появлением этого народа в Византии в 907 г. оказывается недоказанной, по крайней мере — на основании свидетельств Псевдосимеона.

<sup>14</sup> О дискуссии на тему «Рос» см. комментарий Д. Оболенского к De Administrando Imperio (L., 1962. Т. II. P. 20—23).

<sup>15</sup> Соловьев А. В. Византийское имя России // ВВ. 1957. 12. С. 134—139.

<sup>16</sup> «Ὅτι δὲ τὸ ἔθνος ἀπονονοσμενον καὶ πάχμιον, καὶ κραταῖον, πᾶσι τοῖς ἡμέροις ἐπιτιθέμενον ἔθρσι, παρτυροῦσι πολλοὶ καὶ ὁ θεὸς δὲ Ἱερεικίη, μνήμην τοῦτου ποιοῦμενος ἐν οἷς ταῦτα φησιν Ἰδοῦ ἐγὼ ἐπάγω ἐπὶ σε τὸν Γὼγ καὶ Μαζῶν ἀρχοντα Ῥως (Leonis Diaconis Historiae Libri X. Bonnae, 1828. P. 150.15—19). См. также: Vasiliev A. A. The prophet Ezekiel and the Russians // The Russian Attack on Constantinople in 860. Cambridge (Mass.), 1946. P. 166—168.

<sup>17</sup> Φωτίου Ὁμιλίη / Ἐκδ. Β. Λαύρη. Θεσσαλονίκη, 1959. Σ. 29—39. 40—52; Mango C. The Homilies of Photius Patriarch of Constantinople. Cambridge (Mass.), 1958. P. 82—110; Φωτίου Ἐπιστολαί / Ἐκδ. Ἰ. Ν. Βαλέττα. Λονδίνο, 1864. Σ. 178.

<sup>18</sup> Василевский В. Г. Труды. Пг., 1915. Т. III. С. 64.