

изучения. Так, например, выделено и датировано 12 типов кладки стен синопской крепости (с. 76—79), составлена таблица сочетаний кладки разного типа в цитадели Трапезунда (с. 192), проведены измерения кирпичей и черепицы, использовавшихся в постройках Пафлагонии и Понта (с. 356—357). Многие города и селения Понта локализованы авторами. Византийский город Кинте (XII в.) отождествлен с трапезундской крепостью Лимния (XIV в.), расположенной в дельте реки Ириса (Иешил Ирмак, с. 96—100). Трапезундская крепость Кенхрина (XIV в.) локализована на мысе Зефирнон (с. 135—137), а часто упоминаемый в источниках город Сотиринуполь — на восточных границах империи с отождествлением его с г. Борчка, который в период между 1377 и 1386 гг. перешел из рук Великих Комнинов в руки правителей княжества Саатабаго (с. 347—350).

Большой интерес представляют и некоторые конкретно-исторические выводы и наблюдения: об особенностях административного статуса города Керасунта (с. 129) и района Херианы (с. 171—172), о специфике аграрных отношений в районах (бандах) Трикомии и Мацуки (с. 162, 251—265), об истоках и развитии культуры святых-мучеников Араураки (с. 167—170). Обнаружен факт интенсивного церковного строительства в Мацуке в 80—90-х годах XIV в. Авторы связывают его с именем соимператора Мануила III (с. 281). И в целом все исследование Брайера и Уинфилда показывает очень обширную деятельность Великих Комнинов по сооружению крепостей и храмов, что, между прочим, говорит и о значительности их доходов.

Остановимся теперь на некоторых уточнениях и дополнениях к тексту рецен-

зируемой монографии. Пожалуй, самым крупным ее недостатком является слабое использование материалов русских экспедиций и путешествий на Понт, в том числе со специальными исследовательскими целями⁴. Отмеченный на с. 319 недостаток сведений «большинства путешественников» об областях к востоку от Трапезунда мог быть частично восполнен этими публикациями. Среди них — отчеты Н. Я. Марра о поездке в Лазистан⁵, Е. Такайшвили — об археологической экспедиции в Южную Грузию⁶ и многие другие⁷. Полезные сведения могут быть также почерпнуты из топографических и статистических отчетов⁸. На с. 72 авторы шипут, что существование генуэзского консула в Синопе документально подтверждается с 1449 г., хотя возможно, он был назначен туда еще до 1351 г. Первые документальные свидетельства о консулах в Синопе (упомянутых в массариях Перы) относятся к 1389—1390 г.⁹

Э. Брайер усомнился в достоверности информации Пеголотти о возможности вывоза 14 тыс. генуэзских кантаров квасцов из Колонии через Керасунт¹⁰. Брайер обнаружил в картулярии нотариуса Ламберто ди Самбучето за 1289/90 г. экспорт лишь 26,9 т. квасцов из Черного моря. Но лишь 3 контракта 1290 г. по вывозу квасцов Колонии через Южное Черноморье — Каффу в Геную фиксируют по меньшей мере 8900 кантаров (422,75 т.)¹¹. А эта цифра вполне сопоставима с приведенной у Пеголотти. Э. Брайер полагает далее, что в 1340-х годах путь из Колонии в Керасунт мог блокироваться тюркскими нападениями. Однако свидетельство Пеголотти, как нам кажется, относится не к 40-м годам XIV в., а к периоду до 1349 г. На это указывают, в частности, величины ком-

⁴ Сами авторы осознают это упущение, упомянув соч.: Библиография Турции (1713—1917). М., 1961.

⁵ *Марр Н. Я.* Из поездки в турецкий Лазистан // Изв. АН. 1910. VI серия. № 7. С. 547—570; № 8. С. 607—632.

⁶ *Такайшвили Е.* Археологическая экспедиция 1917 г. в Южные провинции Грузии. Тбилиси, 1952.

⁷ Сведения о них приведены, помимо указанной в примеч. 4 книги, в: Библиография Турции (1917—1975). М., 1982.

⁸ Статистические таблицы вайлайетов Турецкой империи, ближайших к Закавказью. Тифлис, 1889 (Приложение ко II выпуску IX тома Известий Кавказского Отдела имп. Русского географического общества); Топографическое описание пути от Эрзерума до Трапезунда с историческим и статистическим обозрением сих важных городов. . . М., 1829; *Мицлов С. П.* Статистический очерк Трапезундского округа. Ноябрь 1916. Трапезунд, 1916, ср.: *Он же.* Трапезундская эпопея. Дневник. Берлин, 6. г.; Отчет о деятельности Русского Археологического Института в Константинополе в 1904. // ИРАИК. 1908. Т. XIII. С. 342—346 (поездка Р. Х. Ленера в Самсун); *Гуппиус А. И.* Влияет Сивас и сеть путей к Западу от Эрзерума. Тифлис, 1890. Ч. I—II.

⁹ Archivio di Stato di Genova. San Giorgio. Peire Massaria ad annum 1390—I. F. CLXVIIIv; Ibid. ad annum 1390—II. F. IIIv, Vv, XLIXv, LXXVv; Archivio di Stato di Genova. Antico Comune. 22. Peire Massaria ad annum 1391. F. XXXIIIv, CLXVIIIv. Ср.: *Balard M.* La Romanie Génoise (XII^e—début du XV^e siècle). Genova; Roma, 1978. Т. 2. P. 903.

¹⁰ См. с. 149 рецензируемого труда, а также: *Bryer A.* The Question of Byzantine Mines in the Pontos Anatolian Studies. 1982. Т. 32. P. 146—149. Так как 1 генуэзский кантар составлял 150 либр, а 1 ген. либра равнялась от 316,756 до 317,084 г, принимаем среднее значение для либры 317 г, а для кантара — 47,55 кг. Тогда 14 000 кантаров = 665,7 т, а не 700 т, как у Брайера. Об условности деления либр на «грассе» и «сотили» см.: *Borzzone P.* Una rilettura degli antichi pesi genovesi Quaderno del Centro di studio sulla storia della tecnica del Consiglio Nazionale delle ricerche presso l'Università degli studi. Genova, febbraio 1982. P. 7—51.

¹¹ *Balard M.* La Romanie. . . Т. 2. P. 775.