

есть нечто случайное: как уже отмечалось выше, документация, дошедшая до данного периода, весьма обильна. Правда, в большинстве своем документы сохранились лишь в копиях, но все же писцы, переписывая текст, тщательно учитывали все дополнительные элементы каждого диплома. Не могли же они всегда пропускать столь важную деталь (которая, впрочем, отсутствует и в редких документах, уцелевших в оригинале). В предшествующий период — и это хорошо подтверждено документами — их регистрация соответствующими службами была в ряде вполне определенных случаев обязательной: регистрации подлежали акты о пожаловании финансовых привилегий монастырям или об освобождении судов от налогов, причем такие акты всегда регистрировались секретарями финансов, моря и т. д.<sup>33</sup> Аналогичные же документы времени Никейской империи не содержат следов никакой регистрации<sup>34</sup>. Причины ее прекращения явно выходят за рамки перемен в одной лишь дипломатике. Очевидно, произошли глубокие изменения в административном устройстве и структуре бюрократического аппарата. Представляется, что никейское государство просто не нуждалось в том, чтобы вводить каждое из своих ведомств в курс дела для решения вопросов, входящих в их компетенцию. По-видимому, администрация стала более централизованной, более простой и в то же время менее бюрократичной. Исчезла та громоздкая система ведомств и служб, которая некогда была необходима для нормального функционирования государственного аппарата огромной империи. В Никее не существовало больше секретов: административный аппарат — это наиболее важно — подчинялся непосредственно императору<sup>35</sup>. Элемент дипломатии, который мы только что отметили, отражает именно эту новую структуру центральной администрации.

С духом централизации государственных служб целиком согласуется возросшая роль мезазона — «координатора» в никейском правительстве<sup>36</sup> (обязанности этого высокого должностного лица изучены в соответствующих исследованиях<sup>37</sup>, да и сама эта тема, впрочем, в которой имеется ряд нерешенных вопросов, выходит за рамки статьи). Для нас здесь важно то, что мезазон подписывал некоторые документы. Его звание — а оно не фигурирует в тексте таких подписываемых им документов<sup>38</sup> — всегда обо-

---

период). См., кроме того: *Vranoussi. Patmos*, № 13, 23—28. Эта особенность никейских документов отмечалась автором статьи в 1976 г. в сообщении на XIV Международном конгрессе византистов в Афинах.

<sup>33</sup> См., например: *Vranoussi. Patmos*. № 3 (1079 г.), № 6 (1088 г.), особенно р. 64—65, № 9 (1186 г.) и р. 94; *Pélékidou. Patmos*, № 51.418—422 (1088 г.), 52.39—20, 125 (1087—1088 гг.), 57.14 (1197 г.), 58.26—27 (1197 г.); *Actes de Lavra*, № 67.115—121 (1196 г.), 68.54—59 (1196 г.).

<sup>34</sup> См. выше, примеч. 32. Э. Вранусси (*Vranoussi. Patmos*. P. 134) уже отметила, что орисмосы-простагмы, изданные никейскими императорами, не содержали дорсальных помет (пометы удостоверения, утверждения и т. д.). Это относится и ко всем императорским дипломам и актам должностных лиц. Исключения тут чрезвычайно редки: один акт Андроника Мавропода (1216 г.) имеет на оборотной стороне листа дату и подпись дуки Фракийской фемы Алексея Кратера, от чьего имени Мавропод вел процесс (см.: *Pélékidou. Patmos*, № 61. P. 140—141); два хрисовула Михаила Палеолога (1259 г.) имеют также на оборотной стороне подпись протоасекрета Михаила Сенахерима (см.: *Vranoussi. Patmos*. № 14.63—64; *Actes de Lavra*. № 71.119—121); кроме того, второй хрисовул имеет на склейках (см.: Там же. № 71.117—118) помету мезазона  $\Delta\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \tau\omicron\rho\upsilon\ \tau\omicron\rho\upsilon\ \nu\iota\kappa\eta\ \text{Κομνην\omicron}\upsilon\ \text{Ἀυθρο\upsilon}\iota\kappa\omicron\upsilon\sigma\upsilon$ . Любопытно, что два из трех исключений датируются правлением Михаила Палеолога.

<sup>35</sup> *Angold M. Op. cit.* P. 154.

<sup>36</sup> *Ibid.* P. 155.

<sup>37</sup> *Verpeaux J. Contribution à l'étude de l'administration byzantine: ὁ μεζάζων // BS*, 1955, 16. P. 270—296, особенно р. 274—275 (о Никейской империи); *Beck H.-G. Der byzantinische Ministerpräsident // BZ*, 1955, 49. P. 309—338, особенно р. 320—321. См. также: *Dölger F. Intervenienten—Vermerke in graeco-slavischen Urkunden // Die Welt der Slaven*. 1960. 5. S. 260—265 (замечания см.: *Vranoussi. Patmos*. P. 131, примеч. 11); *Angold M. Op. cit.* P. 155—161.

<sup>38</sup> См.: *MM*, IV. P. 199 и сл.: заключение Димитрия Торника (1233 г.):  $\epsilon\pi\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \tau\alpha\ \pi\epsilon\rho\iota\ \tau\eta\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\alpha\upsilon\tau\eta\varsigma\ \upsilon\pi\omicron\upsilon\delta\epsilon\sigma\epsilon\omega\varsigma\ \pi\alpha\rho\alpha\ \tau\omega\ \pi\epsilon\rho\iota\pi\omicron\upsilon\theta\eta\tau\omega\ \alpha\delta\iota\alpha\delta\epsilon\lambda\phi\omega\ \tau\eta\varsigma\ \beta\alpha\varsigma\iota\lambda\epsilon\iota\alpha\varsigma\ \mu\omicron\upsilon\sigma\upsilon\ \tau\omega\ \text{Κομνην\omicron}\upsilon\ \chi\rho\upsilon\sigma\omega\ \Delta\eta\mu\eta\tau\rho\iota\omega\ \tau\omega\ \text{Τορν\iota}\kappa\eta\ \epsilon\lambda\alpha\lambda\eta\theta\eta\varsigma\alpha\upsilon\ \kappa\alpha\iota\ \epsilon\tau\eta\rho\eta\theta\eta\varsigma\alpha\upsilon\ \pi\alpha\rho'\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\sigma\upsilon$ . . . ; *MM*, IV. P. 147.11—12:  $\gamma\rho\alpha\phi\eta\ \tau\omicron\upsilon\ \mu\omicron\upsilon\ \Delta\eta\mu\eta\tau\rho\iota\omega\ \text{Τορν\iota}\kappa\eta$ , адресованное Иоанну Алоюу в апреле 1234 г. (*Angold M. Op. cit.* P. 158—159); *MM*, IV. P. 193.24—26: упомина-