

жуки же, как уже говорилось, были сами заинтересованы в укреплении связей с Крымом. Необоснованно и другое утверждение автора: «монгольское вторжение в 1239 г. положило конец . . . итальянскому преобладанию в черноморской торговле» (с. 173) — в первой половине XIII в. такого преобладания еще не было ³⁶.

Пятая глава посвящена малоазиатской политике в период с 1225 г. до монгольского вторжения в Анатолию в 1243 г. А. Саввидис подробно описывает, в частности, взаимоотношения хорезмшаха Джалал ад-Дина с сельджуками, вкратце передает историю монгольского завоевания Средней Азии. Полагаем необходимым внести следующие поправки. Автор ошибочно транскрибирует и истолковывает прозвище султана Джалал ад-Дина «Мангобирти», т. е. «одаренный богом» (с. 178, примеч. 4). Правильно имя прозвонится Мангбурны (от тюрк. *منگ* — родника — и, как предполагают, от тюрк. *بدرورن* — нос) ³⁷. Отрарский конфликт

произошел не в 1219 г. (с. 179, примеч. 3), а в 1218 ³⁸. Нельзя согласиться с формулировкой: «Когда великий хан Чагатай послал войска в погоню за Мангобирти в 1227 г., последний был вынужден. . . искать союза с Кай-Кубадом; как говорят, одна из дочерей Шаха (т. е. Джалал ад-Дина. — *Авт.*) стала женой молодого сельджукского принца Кай-Хусрава II» (с. 179, примеч. 9). Чагатай, сын Чингиз-хана, никогда не был великим кааном. После Чингиз-хана таковым стал Эгедей (1229—1241). Хорезмшах начал переговоры с Кай-Кубадом в 1225 г. ³⁹ За Гийас ад-Дина Кай-Хусрава II была выдана сестра правителя Шираза, родственница Джалал ад-Дина ⁴⁰.

А. Саввидис принимает существующее в литературе утверждение о существовании союза между хорезмшахом Джалал ад-Дином и Трапезундом (с. 170, 177, примеч. 4; 182). Первым сформулировал этот тезис Я. Фальмерайер еще в 1827 г. Он основывался на сообщении Абу-ал-Фараджа о том, что после поражения от сельджуков в 1230 г. 1500 хорезмийских воинов нашли убежище в горах Трапезунда ⁴¹. Другие упоминания какого-либо участия трапезундцев в сельджук-

ско-хорезмийской войне в источниках отсутствуют. Мы полагаем, что в сочетании с некоторыми другими фактами сообщение Абу-ал-Фараджа может быть истолковано и как свидетельство пограничничества Трапезундской империи по отношению к сельджукско-хорезмийскому столкновению в 1230 г. Персидские историки XIII в. Джувеини и Рашид ад-Дин отмечают присутствие трапезундских отрядов в войске грузин, потерпевшем поражение от хорезмийцев в 1228 г. ⁴² в сражении при Болниси и Лори. Данный факт демонстрирует некое единство Грузии и Трапезундской империи в отношении к хорезмийцам. Грузия после этого поражения не решалась открыто выступить против хорезмийцев — вплоть до падения их державы — и сохранила нейтралитет в сельджукско-хорезмийской войне. Не вытекает ли из упомянутого сообщения Абу-ал-Фараджа, что и Трапезунд занимал нейтральную позицию во время событий 1230 г.?

А. Саввидис вслед за рядом историков считает, что в качестве возмездия за содействие хорезмийцам Иконийский султанат восстановил сюзеренитет над Трапезундом (с. 183). Отметим, что источники не содержат прямых свидетельств чего-либо подобного, этот тезис требует проверки. Известные источники не дают возможности сколько-нибудь определенно говорить об отношениях Трапезундской империи с государствами восточной Анатолии во второй четверти XIII в. — вопрос может проясниться лишь в свете каких-либо новых данных.

Налицо и некоторые другие неточности. Описав падение Синопа в 1214 г., автор со ссылкой на С. Вриониса говорит: «И, по словам современного исследователя, «там, где раньше читали Евангелие, теперь читают Коран, мусульманский призыв к молитве заменил церковные колокола» (с. 128—129). Приведенные А. Саввидисом слова — аллюзия на фразу из хроники XIV в., ср.: «Чтение Евангелия было заменено на чтение Откровения, бой колокола был отвергнут, а звук азана, который есть высший знак Слова Ислама, получил совершенную полноту» ⁴³.

Автор пишет далее: «Жители Мацу-кл. . . причиняли беспокойство Великим

³⁶ Карпов С. П. Торговля итальянских морских республик. . . С. 12—14.

³⁷ См. об этом: *ан-Насави*. Жизнеописание Джалал ад-Дина Мангбурны / Пер. и коммент. З. М. Буниятова. Баку, 1973. С. 301—302, примеч. 5 к «Введению»; *Boyle J. A. Djalal al-Din* // *El. NE.* II. P. 392; *The Tarikh-i-Jahan-Gusha or Ala'ud-Din Ata Malik-i-Juwayni* / Ed. with an introduction, notes and indices. . . by Mirza Muhammad Ibn Abdu'l-Wahhab-i-Qazwini // *E. J. W. Gibb Memorial Series*. 1916. Vol. XVI, pt II. P. 165—166, n. 6; P. 284—292.

³⁸ *Kramers J. H. Otrar* // *El. Leiden; Leipzig*, 1936. III. S. 1095.

³⁹ *ан-Насави*. С. 359, примеч. 2 к гл. 47.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ *Fallmerayer J. Geschichte des Kaisertums von Trapezunt*. München, 1827. S. 107; *Abul-Faradj. Mukhtesir Tarikh ed-Duwal*. Beirut, 1890. P. 429—430.

⁴² *Rashid ad-Din*. Джаме ат-Таварих. М., 1980. Т. II, ч. 1. С. 83—84; *The Ta'rikh-i-Jahan-Gusha*. . . P. 170, n. 5. В обоих текстах говорится о присутствии в грузинском войске отряда из Джанит'а. Топоним «Джанит» употреблялся восточными авторами, как правило, для обозначения территории Трапезундской империи.

⁴³ *Aksarayi Kerimuddin Mahmut*. Musameret ul-Ahbar. Ankara, 1944. S. 83.