

2,20 м, следовательно, первоначально плиты не могли находиться ни в одной из открытых базилик. Естественно возникает предположение, не предназначались ли они и не были ли вначале помещены в ту самую базилику, где плиты и были обнаружены, — в базилику на холме? Имеется в виду, конечно, ранняя базилика, сооружение которой мы относим предположительно к середине — третьей четверти IV в. Базилика была трехнефная, по нашей гипотезе, двухэтажная, с одним нартексом. Впоследствии она была разрушена, и на ее месте позднее построена новая базилика, занимавшая 1/4 площади прежней. Во время археологических раскопок памятника не были обнаружены фундаменты стилобатов и тем более базы от колонн, но, судя по косвенным данным, изучаемые плиты могли находиться именно в интерколумниях базилики на холме. Они хорошо — и это не случайное обстоятельство — укладываются по длине стилобата, а количество колонн соответствует примерно тому числу их, которое обычно находится в нефях такой длины. С некоторой долей вероятности можно поэтому полагать, что публикуемые канцелли принадлежали первоначально к той базилике, на месте которой они были обнаружены.

Как уже было отмечено, обе плиты сделаны из проконесского мрамора. В с. Проконесс находились принадлежавшие императору мраморные разработки, подобные тем, которые были в Сев. Африке (Шемту)¹⁶, на о-ве Фазосе (Алики)¹⁷. Мрамор из этих карьеров широко применялся для украшения зданий во всем римско-византийском мире; особенно распространены были изделия из проконесского мрамора. Ими украшены храмы в Италии, Малой Азии, на Балканах и т. д.¹⁸ В каком виде этот мрамор доставлялся туда, где его непосредственно использовали? В отношении памятников, найденных при раскопках Херсонеса, было высказано предположение, что в Херсонес привозили уже готовые изделия¹⁹. Исследования базилики на холме, проводимые Херсонесской экспедицией ИА АН СССР, позволили наметить несколько иное, более точное решение вопроса, заключающееся в следующем.

Внутри базилики был открыт колодец глубиной свыше 6 м, очень плотно забитый отесками проконесского мрамора. Никакого археологического материала — керамики, изделий из стекла, монет и т. д. — в нем обнаружено не было. Колодец этот, безусловно, относится к античному времени: при сооружении базилики в IV в. он был засыпан. На это указывает его стратиграфия. В IV в. колодец был перекрыт полом первой базилики; во времена второй базилики — вероятно, на раннем этапе ее существования — над ним было произведено чье-то погребение в специально вырытой могиле (№ 17 по общему счету). Могила была вырыта непосредственно над колодцем и перекрыла его, так что со времени сооружения базилики IV в. колодец был перекрыт и туда не попало ничего, что относилось бы к позднему времени²⁰.

Кроме того, к востоку от абсиды был найден слой строительного мусора IV в. н. э., образовавшегося в период строительства ранней базилики. На это также указывает его стратиграфия, в частности соотношение с подстилающими и перекрывающими слоями; к абсиде базилики IV в. этот слой подходит на уровне цоколя, четко отделяя ту часть кладки, которая была заглублена в землю, от той, которая выступала на поверхность. В слое были обнаружены всего 2 монеты и обе — от начала IV в. (одна — Лициния — 308—324 гг.). Слой строительного мусора

¹⁶ Ward-Perkins J. B. Tripolitania and Marble Trade // JRS, 1951. Vol. XLI. P. 89—104.

¹⁷ Sodini J. P., Lambreki A., Koželj T., Aliki I. Les carrieres de marbre à l'époque paléochrétienne // Etudes Thasiennes, 1980. IX. P. 197.

¹⁸ Яковсон А. Л. Указ. соч. С. 132.

¹⁹ Там же.

²⁰ Базилика раскапывалась экспедицией под руководством автора настоящей статьи. Колодец раскопан в 1974 г., слой к востоку от абсиды — в 1974—1975 гг. Приведенная в тексте характеристика колодца и слоя изложена и снабжена графической и фотодокументацией в отчетах о работе Херсонесской экспедиции ИА АН СССР за соответствующие годы (см. архивы ИА АН СССР, ИА АН УССР и Херсонесского музея-заповедника).