

АННОТАЦИИ

Взаимосвязь социальных отношений и идеологии в средневековой Европе. М., 1983. 226 с.

Само название сборника говорит о широте его проблематики. Действительно, круг рассматриваемых в нем вопросов велик — от истории формирования готских племен в III в. до представления о судьбе в эпоху Возрождения, от мировоззрения Кассиодора до положения византийского крестьянства в XIV в. Столь обширный диапазон тем делает книгу интересной как для тех, кто занимается историей социальных и экономических процессов в средние века, так и для историков культуры античности, средневековья и эпохи Возрождения.

Сборник открывается статьей В. П. Будановой «К вопросу о формировании вестготов и остготов (по данным письменных источников)». Школьная история средних веков начинается с 476 г. — падения Западной Римской империи, завоеванной готами; что за народ были эти готы и являются ли они тем же самым народом, который в III в. появился у границ Римской империи? Существовали ли уже в III в. в Причерноморье племенные союзы вестготов и остготов, или они сформировались окончательно только к V—VI вв., что и послужило стимулом к образованию знаменитых готских государств — Вестготского в Испании и Остготского в Италии? Автор статьи предпринимает «попытку показать, что для решения вопроса о формировании вестготов и остготов дают конкретные письменные свидетельства источников» (с. 5). Важнейший источник — Иордан сообщает, что готы «на Понтийском море разделились между двумя родами своего племени»; это сообщение обычно понималось буквально, и на его основе формирование вестготов и остготов относили к III в. Однако В. П. Буданова, анализируя данные всех сохранившихся источников, показывает, что, во-первых, «ни один из исторических источников, включая Иордана, не подтверждает определенно факт существования в III в. единого племени готов», а во-вторых, «история готов с III в. представляет серию их неоднократных разделений», и потому нельзя говорить «об образовании ранее V в. двух достаточно устойчивых объединений готов» (с. 17).

От проблем этногенеза следующая статья уводит к вопросам формирования

классового общества и государства в средние века. Подробно рассматривая историю развития элементов государственности в Швеции на протяжении огромного отрезка времени — с I по XII в., А. А. Сванидзе дает свой ответ на «один из наиболее дискуссионных вопросов современной скандинавистики: о времени возникновения государства в Швеции и периодизации его ранней истории» (с. 29). Она выделяет три основных этапа в процессе генезиса государства на территории современной Швеции: 1) догосударственный период (I—V вв.) — консолидация племен свеев и ётов и возникновение элементов государственности; 2) варварское государство (V—конец X в.); 3) генезис феодального государства (конец X—XII в.). Несмотря на краткость изложения, автору удается последовательно и отчетливо проследить постепенное изменение социальной структуры, возникновение, развитие и смену различных общественных институтов, форм государственной и военной власти, обработать массу конкретных фактов так, что они складываются в ясную картину, которая и дает возможность автору обосновать свою концепцию эволюции шведской государственности.

Статья В. И. Уколовой «Кассиодор и средневековая культура» восполняет известный пробел в отечественной науке — ведь о знаменитом эрудите «смутной эпохи» мы не знаем почти ничего. Между тем, как показывает В. И. Уколова, влияние Кассиодора на средневековую культуру, «живучесть кассиодоровой культурной традиции» (с. 89) были очень велики. Кассиодор — одна из самых заметных фигур, стоящих у порога культурной традиции средневекового Запада. Правда, несмотря на колоссальную всестороннюю образованность и блеск литературного таланта, Кассиодор уступал своему современнику Боэцию в том, что касалось самостоятельности мысли и последовательности взглядов; поэтому ему, как правило, отводят место «хранителя и передатчика достижений древних», «последнего стража античной культуры» (с. 87). Безусловно, и пафос самого Кассиодора, и роль его трудов в последующие века дают полное право квалифицировать его так; однако он не только