

В практиках Ивирского монастыря также содержится множество сведений об ипостатиках — владельцах ипостаси (части стаси)⁴⁰. Однако нет никаких сведений, заставляющих предполагать наличие у этих ипостатиков держаний или собственности в других местах. В то же время в практиках Лавры имеется масса указаний на наличие у крестьян владений в других селах, и эти сведения относятся как к ипостатикам, так и другим владельцам, не именуемым ипостатиками. Наряду с этим в отношении многих ипостатиков подобные данные отсутствуют.

Очевидно, в условиях отмеченной выше простоты отношений землепользования обозначение «ипостатик» несет иную, чем ранее, смысловую нагрузку. Для того чтобы понять смысл этого обозначения, обратимся к рассмотрению выражений «стась» и «ипостась». Византийские источники разного характера и разных периодов не проводят четкой грани между названными понятиями (например, *Lavra*, III, N 136, p. 61.27). В частности, и то и другое используется для обозначения нарицкого хозяйства⁴¹.

Термины «ипостась» и «стась» обозначают земли, связанные с различными типами хозяйственной деятельности: и пашню, и виноградник, находящиеся в индивидуальном владении крестьянина и обеспечивающие его податную ответственность. Подразумевается также дом и хозяйственные постройки. Именно этим последним отличается, видимо, применение терминов «стась» и «ипостась» в византийских источниках от его использования в сербских⁴².

В то же время Г. Острогорский подчеркивал, что стась — это хозяйство крестьян, лежащее вблизи деревни⁴³. Источники позднего времени, как нам представляется, подтверждают это мнение. Можно добавить еще, что стась, равно как и ипостась, — это хозяйство, составляющее основу государственного налогообложения. Наряду с этим могли быть различного рода держания, которые располагались в других деревнях и иногда подлежали обложению именно в данной деревне, а иногда не подлежали таковому; иногда налог с этих держаний частично уплачивался собственнику соответствующей деревни, а частично — собственнику владения, на котором стоял дом парика. Эти владения не являлись стасью, они по существу находились за пределами первоначальной ипотаги. В тот период ридза и ипотаги в поселениях, отличавшихся сложностью отношений землепользования, теряли свое первоначальное соответствие. Никто не отменял византийский податный устав, определяющий процедуру фискальной практики, но жизнь постоянно вносила в нее свои коррективы.

Как видно, стась и ипостась (а в позднее время владение крестьянина, как уже отмечалось, — это всегда ипостась) обозначали тот первоначальный наследственный хозяйственный комплекс, который затем обрастал новообразованием. Это те земли, которые иногда обозначают *ἐσοχώραφια*, *ἐσοθύρια*, *στασιχὸν ἀμπέλιον*. Названные обозначения используются для фиксации земель, расположенных в пределах деревни. Такие земли противо-

⁴⁰ Ibid., RK, passim.

⁴¹ Соответственно ипостась обозначает часть стаси. Об этом свидетельствуют, например, Схолии Арменопула, 22-я новелла Льва VI. См.: *Constantini Armenopuli Manuale legum sive Hexabiblos* / Ed. G. E. Heimbach. Lipsiae, 1851, p. 666; *Monnier H. Les nouvelles de Léon le Sage*. Bordeaux; Paris, 1923. В практике владений Лавры на острове Лемносе от 1361 г. перечисляются различные виды имущества собственника, среди которых *ἐξαιεμπτικάι ἰποστάσεις* (*Lavra*, III, № 139, p. 78.9). Далее говорится о покинутой ипостаси Ласкаря (p. 79.89) и называется ряд покинутых ипостасей, которые вряд ли принадлежали парикам, а ниже перечисляются покинутые нарицкие ипостаси (p. 80.99).

⁴² По мнению Н. Кондова, в сербских и болгарских средневековых документах термин «стась», представляя собой заимствование из византийской фискальной практики, обозначал разные категории земли, связанные с различными формами экономической деятельности. См.: *Кондов Н. К.* О некоторых терминах болгарских и сербских документов позднего средневековья. — ВВ, 1979, 40, с. 22—25.

⁴³ *Ostrogorsky G. Die ländliche Steuergemeinde des byzantinischen Reiches im 10. Jahrhundert.* — *Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte*, 1927, XX, S. 42.