

Помимо данных о правителях Васпуракана после 1056 г.⁹⁰, есть свидетельство Аристакэса Ластивертци о царстве Романа IV Диогена (1068—1071): «. . . обширные пределы империи от финикийских долин, где находится Антиохия Великая, до крепости Ван и страны Рштуник находились пока под его властью»⁹¹. Возможно, к 1071 г. от всего округа Васпуракан остались только Рштуник, область Вана и Арцке, который сельджуки окончательно завоевали лишь в 1071 г. К 1071 г. Васпуракан как пограничный округ империи перестал существовать.

Иногда военные силы двух или трех округов собирались для отражения неприятеля⁹². В одном из своих посланий Григорий Пахлавуни пишет, что он был магистром и дукой Месопотамии, Васпуракана, Тарона, Манцикерта и других областей⁹³. По Матфею Эдесскому, Михаил VII (1071—1078) собирал войско «со всей греческой земли и также из армянских войск из областей, которые находились под управлением ромеев: Севастия, Тарон и весь Васпуракан»⁹⁴. В то же время в источниках — как армянских, так и греческих — довольно часты выражения «вся Ивирля», «весь Тарон», «весь Васпуракан», «вся Армения», «вся Киликия»⁹⁵, подчеркивающие общность традиционно входящих в эти области земель, несмотря на выпадение некоторых районов в процессе военных действий или объединение их в результате административных перестановок.

Материал наших исследований позволяет предположить, что в X—XII вв. в восточных районах Византии не было простой перегруппировки фем в результате «провинциальной реформы XI в.», как принято считать в историографии. По-видимому, в действие вступили иные принципы построения административных единиц. Эти принципы находились в прямой зависимости от развития феодальных отношений в Византийской империи и особенностей продвижения империи на Восток (захват небольших, стратегически удобных мест и закрепление в них, использование их как плацдармов для дальнейшего наступления, обмен владельцами родовых земель на земли в глубине империи), которые, в свою очередь, вызывали социальные сдвиги, связанные с феодализацией (вовлечение ополченцев фемного войска в феодальную зависимость и замена их наемниками и дружинами сеньоров). Все это в сложных политических, социально-экономических и культурных условиях, сложившихся в восточных лимитрофных областях империи, обусловило не просто распад фем или замену «больших» фем «малыми»: на почве, подготовленной фемным строем, и в одевании привычных понятий происходило (в чем-то стихийное)⁹⁶ формирование качественно новой, более гибкой и сложной социально-административной структуры, приспособленной к новым внутренним и внешнеполитическим условиям существования империи. При этом недостатки фемы (разделение власти в ней, нестабильность, изменчивость границ, дробление округов или соединение их под руководством либо стратига главного города, либо доместика Востока, либо одного из стратигов малых фем и т. п.) становятся достоинствами новой структуры. Малые имперские округа (своего рода

⁹⁰ Арутюнова-Фиданян В. А. Фема Васпуракан, с. 90—91, 93.

⁹¹ Аристакэс, с. 130.

⁹² Scyl., p. 448—454; Attal., p. 44—45; Матфей, с. 107—109; Аристакэс, с. 80—81.

⁹³ Бартикян Р. М. Ответное послание Григория Магистра Пахлавуни сирийскому католику. — ПС, 1962, 7/70, с. 130. Правда, может быть, в этой фразе заключена информация о *cursus honorum* Григория (Юзбашян К. Н. Экскурсия в армянской надписи 1051 г., с. 104).

⁹⁴ Матфей, с. 75.

⁹⁵ См., например: Attal., p. 137.13—14; Nicetae Choniatae Historia. В., 1975 (далее: Nic. Chon.), p. 21.60; ср. p. 197.

⁹⁶ Не исключается и определенная «сделанность» новых округов (см. об основании Иераполя Романом Диогеном: Тоола́κης Е. Θ. Op. cit., с. 131.14—16; Attal., p. 116.4—12). См. также постоянно встречающиеся в источниках выражения, что император «устроил» завоеванные или переданные ему земли. Целью похода Иоанна Комнина в Киликию было ее «лучшее устройство» (Nic. Chon., p. 39.27—30).