

ской империи. Сочинение Филосторгия написано не позднее 425 г., поскольку события этого года еще упоминаются в нем. Вместе с тем к 433 г. труд Филосторгия был уже закончен, так как в нем нет упоминаний о грандиозном пожаре, происшедшем в том году в Константинополе. Сообщение об этом пожаре, если бы автор дожил до него, думается, органично вписалось бы в общую картину бедствий империи, которой завершается исторический труд Филосторгия. Следовательно, «Церковная история» Филосторгия написана немного ранее параллельных ей церковных историй ортодоксальных авторов Сократа Схоластика, Созомена и Феодорита Киррского.

Характер изложения и материал, собранный в «Церковной истории» Филосторгия, свидетельствуют о том, что она была написана, скорее всего, в Константинополе. Во время создания своего труда историк, несомненно, пользовался богатой библиотекой. Он изучил произведения Иосифа Флавия, Флегона и Диона, знал сочинения Евсевия Памфила, Григория Назианзина, Василия Кесарийского и Аполлинария Лаодикейского. Он использовал письма Афанасия Александрийского, императоров Константина и Констанция, церковных деятелей Татиана, Евдоксия, Евзоя и других. Им привлечены акты церковных соборов, канонические и неканонические сочинения, апокрифы. Очень важно, что он использовал и сочинения ариан, письма Евномия и Демофила. «Церковная история» Филосторгия состояла из 12 книг, начальные буквы этих книг соединялись как бы в акrostих и составляли имя автора — Φιλοστόργιος.

По своим религиозным взглядам Филосторгий, как сказано, был страстным евномианином, принимая философско-богословскую систему своего учителя. В христологических спорах того времени он был на стороне защитников «подобносутия». Как и Евномий, он считал, что хотя сын и подобен отцу (ὁμοίος τῷ πατρί), однако он не единосущен (ὁμοούσιος) и не равного существа (ὁμοούσιος) ¹³⁻¹⁵.

Филосторгий хвалебно отзывается об основателе арианского учения Арии, но вместе с тем подчеркивает расхождение между Арием и Евномием, поддерживая концепцию последнего. Арий, как известно, разделял божественную и человеческую природу в Христе и считал сына сотворенным отцом. Признавая главный догмат ариан об «иносутии» Христа, Филосторгий порицает Ария за доктрину непознаваемости, непостижимости и немыслимости бога. «И если бы таким почитал его только для людей, зло было бы, может, небольшое, а то и для самого едиnorodного сына божьего» ¹⁶. Филосторгий указывает, что для Ария тайна рождения сына доступна только отцу. Историк подчеркивает различие мнений, царящее среди ариан, и акцентирует внимание на расхождениях между арианами и евномианами как в догматических вопросах, так и в обрядах ¹⁷. Сам же Филосторгий убежден, что тайну Троицы можно постигнуть. В познании мира и божества его не сдерживают границы непознаваемого и неисследованного ¹⁸.

Главными действующими лицами «Церковной истории» Филосторгия всегда являются еретики — евномиане и ариане. Писатель не только выдвигает их на первый план исторической драмы, но и оценивает деятельность того или иного церковного и государственного деятеля с позиций

¹³⁻¹⁵ Ibid., VI, 1. Филосторгий так излагает учение Евномия: «Тут открылось, что в своих беседах он не только не представляет сына неподобным отцу, но еще смело, согласно писаниям, называет его подобным и не допускает только подобия по существу, считая равным богохульством как называть сына подобносутием отцу, так и не признавать его подобнейшим в тех отношениях, какие должны быть между едиnorodным богом и бесстрастно родившим отцом». И далее, по словам Фотия, Евномий утверждал, что сын — раб и служитель отца, а святой дух — раб и служитель сына (VI, 2).

¹⁶ Philostorg., II, 3.

¹⁷ Ibid., X, 2—4.

¹⁸ Ibid., I, 2; II, 3.