

составлявший опись владений крупного монастыря) руководствовался не только и не столько общими принципами, но индивидуальным подходом и собственным знанием терминологии, а также (что не менее важно) исходил из специфики местных отношений в данной общине или вотчине. Совокупность однотипных источников, относящихся к разным вотчинам или общинам, не обнаруживает так называемой статистической устойчивости, необходимой для статистического анализа явлений.

Под статистической устойчивостью понимается следующее. Если всю совокупность однородных данных разделить на несколько групп и в отношении каждой из групп вычислить статистические характеристики, то окажется, что эти характеристики очень близки друг к другу. Статистические характеристики, вычисленные на материале различных византийских описей, например коэффициенты корреляции между размерами налога и величиной имущества, значительно разнятся<sup>39</sup>. Это означает отсутствие статистической устойчивости и неправомерность статистического подхода. При статистическом подходе каждое отдельное сведение в системе однородных сведений имеет как бы подчиненную значимость. Само по себе оно может быть интерпретировано как свидетельство случайного отклонения от некоторой тенденции или как подтверждение тенденции.

Если же рассматривать византийские описи, сведения которых весьма далеки от статистической устойчивости, то такие свидетельства, как перечень элевтеров и характеристика их статей в двух практиках Лавры, отличающие эти практики от других аналогичных практиков, не могут рассматриваться как сведения о случайном отклонении от нормы. Эти сведения имеют самостоятельную ценность, и не исключено, что отсутствие подобных данных во многих других известных нам практиках объясняется тем, что апографевсы, руководствуясь всякий раз индивидуальными критериями составления описей владений и зависимого населения, не считали нужным указывать точно их социальный статус. Термин «парик» ведь нередко употреблялся в широком смысле, обозначая зависимое население крупной вотчины независимо от нюансов в их социальном, экономическом и правовом статусе. Мы знаем лишь отдельные случаи, когда вместо термина «парик» в значении «зависимого населения вотчины» применяется термин *πτοχός*, и отдельные сведения о градациях внутри зависимого населения, когда специально указываются анипостаты и энипостаты, элевтеры, ипотели другим собственникам, ипостатики и проскафимены (два последних выражения встречаются относительно чаще). Однако упоминание всех этих категорий представляет особую ценность, отражая структуру вотчины.

Итак, население монастырской вотчины было пестрым. Под термином «парики» иногда скрываются разнообразные подданные: парики в полном смысле этого термина, среди которых — ипостатики, анипостаты и энипостаты, элевтеры, ипотели, арендаторы ксенопарики и т. д. Иногда термин «парик» обозначает парика в узком смысле, т. е. держателя на паричском праве, обязанного барщинными повинностями, а для обозначения сословия зависимого вотчинного населения употребляется термин «птохос».

Сложные процессы, происходившие в вотчине, выразились в сложности и неопределенности терминологии.

---

<sup>39</sup> Хвостова К. В. Особенности. . . , с. 120.