

в течение XVII и XVIII столетий трактат оценивался исключительно высоко, то начиная с XIX в. он стал подвергаться все более и более резкой критике, пока, наконец, два выдающихся авторитета в области военной науки — Г. Кэхли и В. Рюстов — не пришли к выводу о полной непригодности сочинения Онасандра для характеристики античного военного искусства<sup>12</sup>. Их мнение оказало существенное воздействие на историографию. С подобной оценкой полностью солидаризировался Г. Дельбрюк<sup>13</sup>; многие авторы других обобщающих трудов по истории военного искусства вообще не упоминают Онасандра и его сочинение<sup>14</sup>.

В наиболее завершенной форме резко отрицательная оценка «Стратегикоса» была сформулирована М. Иенсом<sup>15</sup>. Он пришел к выводу, что трактат не оправдывает надежд, возникающих при ознакомлении с его планом и введением. Правда, сочинение не лишено отдельных интересных идей, но это, скорее всего, заслуга не самого Онасандра, а источников, которыми он располагал. Провозглашенная же во введении программа — уяснить причины успехов римского оружия — остается фактически неиспользованной. Автор ограничивается лишь констатацией этих успехов, всячески восхваляя доблести римских военачальников. Изложение материала ведется в абстрактно-теоретической форме, анализ военно-истори-

<sup>3</sup> См., например: *Кучма В. В.* К вопросу о критериях достоверности сведений «Тактики Льва». — АДСВ. 1972, 8; *Он же.* «Тактика Льва» как исторический источник. — ВВ, 1972, 33; *Он же.* Византийские военные трактаты VI—X вв. как исторический источник. — ВВ, 1979, 40.

<sup>4</sup> Именно этого мнения придерживаются авторы англо-американского издания, которым мы пользуемся: *Aeneas Tacticus, Asclepiodotus, Onasander*. L.; N. Y., 1923 (далее — *Onasander*), p. 343 sq.

<sup>5</sup> *Onasander*, p. 343.

<sup>6</sup> По этому вопросу см.: *Peters W.* Untersuchungen zu Onasander. Bonn, 1972, S. 7, App. 1. А. Дэн (Op. cit., p. 328), отмечал, что форма «Онасандр» является древней дорической формой, известной на Кипре (а наш автор был именно киприотом) вплоть до христианской эры. Наиболее древняя и достоверная из «военных» рукописей — *Laurentianus gr. LV-4* — содержит именно эту форму. Средневековая традиция обычно использует форму «Оносандр» — именно в таком написании это имя зафиксировано в «Суде»; оно же упомянуто в заглавии «Тактики Никифора Урана» (см.: *Dain A.* La «Tactique» de Nicéphore Ouranos. P., 1937, p. 13), хотя несколько более ранняя «Тактика Льва» предпочитает форму «Онесандр» (PG, t. 107, col. 884B). В настоящее время форма «Оносандр» признана большинством исследователей несостоятельной; из двух оставшихся новейшая литература отдает предпочтение форме «Онасандр» — она рассматривается в качестве основополагающей.

<sup>7</sup> Ряд соображений по поводу происхождения Онасандра и его связей с фамилией Вераннев высказан А. Дэнном, см.: *Dain A.* Les manuscrits d'Onésandros. P., 1930, p. 140—143.

<sup>8</sup> *Jähns M.* Geschichte der Kriegswissenschaften. Erste Abteilung. München; Leipzig, 1889, S. 91, Anm. 1.

<sup>9</sup> *Onasander*, p. 347—348.

<sup>10</sup> Первые публикации латинского текста появились в конце XV и начале XVI в. в Риме и Париже; в течение XVI в. были осуществлены его переводы на испанский, немецкий, французский языки. Первое научное издание было предпринято в конце XVI в. (*Rigaltius N.* Onosandri Strategicus, sive de imperatoris institutione. Parisiis, 1598). Трактат неоднократно переиздавался в XVIII в.; лучшей является публикация: *Schwebelius (Schwebel) M. N.* Onasandri Strategicus. Norimbergae, 1762 (с хорошим по тому времени критическим аппаратом и французским переводом). В XIX в. трактат был впервые (и единственный раз) издан в России с параллельным русским переводом: *Онасандра* наставления военачальникам/ Переведенные с греческого и изданные с греческим текстом, примечаниями и таблицами бароном Ф. Стуартом. СПб., 1828. В текущем столетии появились еще два издания: указанное выше англо-американское 1923 г. и будапештское 1935 г. (*Onasandri Strategicus*/ Ed. E. Korzensky, R. Vari. Budapestini, 1935). Полную сводку всех публикаций см.: *Jähns M.* Op. cit., S. 93—94; *Onasander*, p. 354—361; *Dain A.* Les stratégistes, p. 327—328; *Peters W.* Op. cit., S. 254 sq.

<sup>11</sup> Наиболее полная сводка: *Peters W.* Op. cit., S. 280—283.

<sup>12</sup> *Rüstow W., Köchly H.* Geschichte des griechischen Kriegswesens von der ältesten Zeit bis auf Pyrrhos. Aarau, 1852, S. VIII.

<sup>13</sup> *Delbrück H.* Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte. 2. Auflage. B., 1923. T. II, S. 210.

<sup>14</sup> См., например: *Kromayer J., Veith G.* Heerwesen und Kriegsführung der Griechen und Römer. München, 1928.

<sup>15</sup> *Jähns M.* Op. cit., S. 92.